

*На правах рукописи*



**Рамалданов Ханбулат Хизриевич**

**ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В  
УСЛОВИЯХ ТОТАЛЬНОЙ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ  
ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 5.1.4. уголовно-правовые науки  
(юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2024

**Работа выполнена на кафедре публичного и уголовного права  
автономной некоммерческой организации высшего образования  
«Российский новый университет».**

**Научный руководитель:**

**Кучин Олег Стасьевич**

доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:**

**Вехов Виталий Борисович**

доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры безопасности в  
цифровом мире ФГБОУ ВО  
«Московский государственный  
технический университет имени  
Н.Э. Баумана (национальный  
исследовательский университет)»

**Шаталов Александр Семенович**

доктор юридических наук, профессор  
кафедры уголовного процесса  
ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской  
Федерации имени А.Я. Сухарева»

**Ведущая организация:**

**Федеральное государственное  
автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)»**

Защита состоится 24 июня 2024 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 75.2.016.02, созданного на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» по адресу: 105005, Россия, Москва, ул. Радио, д. 22, в аудитории 523, в зале заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке АНО ВО «Российский новый университет» по адресу: 105005, Россия, Москва, ул. Радио, д. 22 и на сайте АНО ВО «Российский новый университет» (<https://ds.rosnou.ru/>).

Автореферат разослан «\_\_\_» мая 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета 75.2.016.02  
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Корнилов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена тем, что все более ускоряющиеся процессы цифровой трансформации в мировом сообществе объективно влияют на общественные отношения, а в Стратегии развития информационного общества на 2017–2030 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина от 09.05.2017 г. № 203, отмечается, что в настоящее время жизненно важные направления по обеспечению экономического развития, обороноспособности, общественной безопасности и управления государства невозможны без применения информационных и коммуникационных технологий.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на расширенном заседании коллегии МВД России 03.03.2021 г., отметил, что необходимо проработать вопрос о включении в уголовный процесс новых форм созиания доказательств, в том числе в тех случаях, когда участники следственных действий объективно не могут явиться к месту их проведения<sup>1</sup>. Таким образом, российское государство своевременно реагирует на перманентный характер глобальных вызовов и изменений, происходящих в условиях мировой цифровой трансформации.

Вместе с тем, столь экспоненциальный рост рассматриваемых технологических инноваций спровоцировал рост преступлений, совершенных посредством применения информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации и поэтому следственным органам и оперативно-розыскным подразделениям необходимы новые знания об использовании возможностей цифровых доказательств, при производстве расследования по уголовным делам.

По данным официальной уголовной статистики в 2019 г. было зарегистрировано 294,4 тыс. преступлений выше названного вида, 2020 г. – 510,4 тыс., что на 73,4% больше, чем за аналогичный период прошлого года,

---

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт Президента Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65090> (дата обращения: 30.01.2023)

2021 г. – 517,7 тыс., 2022 г. – 522,1 тыс., 2023 г. – 677,0 тыс., что на 29,7% больше, чем за аналогичный период прошлого года<sup>2</sup>.

Эти негативные показатели свидетельствуют о высокой общественной опасности преступлений рассматриваемой категории и существующих серьезных проблемах в их раскрытии и расследовании. Представляется, что многие из них могут быть решены путем совершенствования имеющихся и разработки новых научно-обоснованных методических рекомендаций, необходимых для уверенной модернизации процесса доказывания на основе всеохватывающего использования современных информационных технологий и специальных знаний, обеспечивающих качественное получение, проверку, оценку и использование доказательств, в т.ч. цифровых.

Поддерживают широкое использование в доказывании по уголовным делам информационных технологий 95% опрошенных нами сотрудников органов предварительного расследования. При этом, 50,2% считает возможным применение технологий искусственного интеллекта (для планирования расследования преступлений и выдвижения версий – 31,7% опрошенных, анализа больших объемов информации – 29,3% респондентов, составления фотороботов – 24,4%). Эффективность, качество, всесторонность и объективность расследования зависят от того, каким образом и с какой результативностью применяются имеющиеся технологии. 91 % сотрудников органов предварительного расследования отмечает, что доказательства, полученные с помощью информационных технологий, признаются прокурором, судом в качестве относимых, допустимых и достоверных<sup>3</sup>. Эти данные положительно коррелируются с результатами изучения автором диссертации уголовных дел, т.к. в большинстве случаев цифровые доказательства признавались судами допустимыми (93 %)<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> См.: Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения 06.02.2024)

<sup>3</sup> См.: Приложение 1.

<sup>4</sup> См.: Приложение 2.

Представляется, что основополагающим способом противодействия преступлениям в нынешних реалиях является дальнейшее развитие доказывания и процессуальных действий в условиях полномасштабного проникновения новых информационных технологий.

Появление в действующем УПК РФ норм, регулирующих порядок использования электронных носителей, содержащейся в их памяти информации и электронных сообщений как вещественных доказательств, электронной почты, электронных документов и подписей, систем видеоконференц-связи и электронного документооборота, электронных средств мониторинга за выполнением подозреваемым или обвиняемым возложенных на него ограничений свидетельствует об обеспечении законодателем цифровой трансформации уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, будучи скованным рамками законодательного регулирования, уголовное судопроизводство не может своевременно реагировать на перманентные изменения, происходящие как в поступательном развитии цифрового общества, так и в динамике преступности, являющейся его неотъемлемой частью. В связи с чем существует ряд теоретико-прикладных проблем, которые оказывают негативное воздействие на достижение цели и решение задач уголовного судопроизводства, основными из которых являются: недостаточная сформированность отдельных теоретических положений, обеспечивающих эффективное использование цифровых доказательств и применение новых информационных технологий в уголовном судопроизводстве; несовершенство правовой регламентации института цифрового доказывания; отсутствие научно обоснованных рекомендаций, раскрывающих возможности использования в уголовном судопроизводстве блокчейн технологий, технологий искусственного интеллекта, автоматизированных информационных систем видеопротоколирования, видеоконференцсвязи, цифрового компьютерного моделирования, получения информации о географических координатах места

нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства, и др. Все они требуют скорейшего решения.

Очевидно, что без фундаментальных научных исследований объективных закономерностей, формирования актуальных теоретических положений в рассматриваемой предметной области и разработке на их основе практических рекомендаций деятельность правоохранительных органов в выделенных направлениях будет оставаться мало результативной. Всё вышеизложенное и предопределяет актуальность темы диссертационного исследования.

### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Исследованию ряда направлений развития информационных технологий и их использования в доказывании, формировании основ института цифрового доказывания и доказательств в уголовном судопроизводстве были посвящены научные труды А.С. Александрова, О.И. Андреевой, Е.А. Буглаевой, В.Б. Вехова, А.Г. Волеводза, Л.А. Воскобитовой, О.В. Гладышевой, О.А. Зайцева, А.И. Зазулина, С.В. Зуева, О.В. Качаловой, О.С. Кучина, Г.П. Лозовицкой, Е.В. Марковичевой, Л.Н. Масленниковой, О.В. Овчинниковой, П.С. Пастухова, А.В. Победкина, С.Б. Россинского, Г.С. Русман, В.А. Семенцова, В.Ю. Стельмаха, О.В. Химичевой, А.С. Шаталова и др.

К исследованиям в области уголовного процесса, касающимся настоящего исследования, относятся:

а) монографические работы: А.Р. Белкина «Теория доказывания в уголовном судопроизводстве» (2005); А.В. Победкина «Уголовно-процессуальное доказывание» (2007); С.А. Шейфера «Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования» (2008); С.В. Корнаковой «Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы» (2010); В.С. Балакшина, В.Б. Вехова, В.Н. Григорьева и др. «Развитие информационных технологий в уголовном судопроизводстве» (2018); Н.А. Головановой, А.А.

Гравиной, О.А. Зайцева и др. «Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации» (2019); Л.М. Володиной «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: научно-практическое пособие» (2020); Д. В. Бахтеева, Е. А. Буглаевой, А. И. Зазулина и др. «Использование искусственного интеллекта при выявлении, раскрытии, расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде» (2022); Д.В. Бахтеева, А.И. Зазулина, С.В. Зуева и др. «Высокотехнологичный уголовный процесс» (2023) и др;

б) диссертационные исследования:

– на соискание ученой степени кандидата юридических наук Н.А. Зигуры «Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России» (Челябинск, 2010), И.А. Грудинина «Средства доказывания в уголовном судопроизводстве: система, содержание, гносеологические аспекты» (Екатеринбург, 2012), С.И. Кувычкова «Использование в доказывании по уголовным делам информации, представленной в электронном виде» (Нижний Новгород, 2016), М.О. Медведевой «Уголовно-процессуальная форма информационных технологий: современное состояние и основные направления развития» (Москва, 2018), А.В. Рудина «Проверка доказательств в ходе досудебного производства в российском уголовном процессе» (Санкт-Петербург, 2019), А.А. Балашовой «Электронные носители информации и их использование в уголовно-процессуальном доказывании» (Москва, 2020), В.С. Черкасова «Правовое регулирование применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса» (Хабаровск, 2021) и др.;

– на соискание ученой степени доктора юридических наук А.В. Агутина «Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании» (Нижний Новгород, 2005), А.В. Победкина «Теория и методология использования верbalной информации в уголовно-процессуальном доказывании» (Москва, 2005), П.С. Пастухова «Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества»

(Москва, 2015), В.Ю. Стельмаха «Система средств доказывания в досудебных стадиях уголовного процесса: проблемы теории, нормативного регулирования и практики» (Екатеринбург, 2021); Ю.Н. Соколова «Информационные технологии и оборот цифровых данных в криминалистике: вопросы теории и практики» (Екатеринбург 2023 г.) и др.

Анализ содержания ряда научных работ по рассматриваемой проблематике, а также процессуальных решений судебно-следственной практики однозначно демонстрирует, что вследствие активизации и глобализации процессов цифровизации всех сфер жизнедеятельности общества, быстрых разработок и внедрений инновационных средств и методов информационных технологий, а также появления новых и модернизации существующих способов совершения преступлений и оказания активного противодействия органам предварительного расследования и суду, основанных на использовании этих технологий, многие результаты научных исследований в определенной степени устарели либо уже недостаточны для эффективного их использования в целях борьбы с преступностью в современных условиях. По этим же причинам требует постоянного совершенствования и уголовно-процессуальное законодательство.

Представляется целесообразным адекватно противопоставить и активизировать процессам цифровизации общественных отношений и, как следствие, развитию преступной деятельности, научно-прикладные разработки в области формирования цифрового уголовного судопроизводства, цифровой трансформации уголовного судопроизводства и института цифрового доказывания, как его части.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе собирания, фиксации, проверки, оценки, хранения, передачи и использования цифровых доказательств и передовых информационных технологий в уголовном процессе, деятельность по разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, криминалистического

сопровождения и правоприменительной практики в условиях цифровизации, а также процессуальная деятельность органов следствия, дознания и оперативно-розыскных подразделений по обнаружению и использованию цифровых доказательств.

**Предметом исследования являются закономерности сбириания, фиксации, оценки, хранения, передачи и использования цифровых доказательств и применения новых информационных технологий в уголовном судопроизводстве, разработка на их основе научно обоснованных предложений по совершенствованию правотворческой и правоприменительной практики, уголовно-процессуального законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере применения новых информационных технологий в процессе доказывания.**

**Цель исследования заключается в разработке теоретических положений о цифровых доказательствах и доказывании в уголовном процессе, предложениях уголовно-процессуальных и криминалистических нововведений, развитии прикладных рекомендаций правового, научного и методического обеспечения применения новых информационных технологий в доказывании по уголовным делам и работы с цифровыми доказательствами в современных условиях, а также в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.**

**Достижение этой цели предопределило решение следующих взаимосвязанных задач:**

- 1) с учетом новелл отечественного законодательства и достижений уголовно-процессуальной науки и криминастики сформировать понятие и содержание цифровых доказательств;
- 2) исследовать сущность доказывания сквозь призму цифровизации уголовного судопроизводства;
- 3) проанализировать новые информационные технологии и процедуры уголовно-процессуального доказывания в части их имплементации в практическую деятельность органов предварительного расследования;

4) рассмотреть влияние недавно появившихся информационных технологий и процессов, связанных со все большей цифровизацией общества, на средства доказывания в уголовном процессе и разработать предложения по приращению уголовно-процессуальных и криминалистических научных знаний по использованию новых средств доказывания, основанных на применении компьютерных технологий, а также цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве;

5) изучить актуальные научно-прикладные проблемы использования цифровых доказательств по уголовным делам и определить пути их решения;

6) обосновать предложенные изменения в актуальное законодательство сквозь призму реформирования цифрового уголовного судопроизводства на этапе предварительного расследования, а также порядка получения, фиксации, проверки, оценки, хранения, учета, передачи, использования и гарантированного удаления (уничтожения) цифровых доказательств по уголовным делам.

**Методология и методы исследования.** В ходе исследования применялись: универсальный диалектический метод научного познания; общенаучные методы – анализ, синтез, индукция, дедукция; формально-логический метод, обеспечивший анализ правовой природы доказательств и доказывания в условиях цифровизации уголовного судопроизводства; социологический метод, использовавшийся при анкетировании сотрудников органов предварительного расследования; статистический метод для выявления насущных проблем, возникающих по причине отсутствия достаточного законодательного регулирования использования цифровых доказательств и процесса доказывания; метод уголовной статистики для определения динамики преступлений, совершенных посредством применения информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, а также оценки эффективности их раскрытия и расследования.

**Теоретической базой диссертационного исследования** явились научные труды специалистов в области уголовного процесса: Н.В. Азарёнка, В.С. Балакшина, В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова, Л.В. Головко, Г.Ф. Горского, В.Н. Григорьева, А.А. Давлетова, Е.А. Доля, Л.Д. Кокорева, С.В. Корнаковой, А.А. Кухты, Л.В. Лазаревой, П.А. Лупинской, В.А. Михайлова, Ю.К. Орлова, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, и др.

В ходе изучения выделенной проблематики соискатель также обращался к исследованиям ученых в области криминалистики: О.Я. Баева, Д.В. Бахтеева, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, В.Б. Вехова, Ю.В. Гаврилина, Е.И. Галышиной, М.Р. Глушкова, В.О. Давыдова, Е.П. Ищенко, В.Д. Корма, А.М. Кустова, О.С. Кучина, Н.П. Майлис, В.А. Мещерякова, И.П. Можаевой, Т.Ф. Моисеевой, Е.Р. Россинской, Ю.Н. Соколова, И.В. Тишутиной, О.Ю. Цурлуй, А.В. Шмонина, и др.

Всестороннее познание, проведенное с использованием теоретических положений различных областей научных знаний, потребовало также изучения литературных источников по уголовному и информационному праву, искусственноому интеллекту и большим данным, использованию компьютерных технологий в уголовном судопроизводстве, электронному документообороту.

**Нормативной базой исследования** послужили Конституция Российской Федерации; уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; федеральные законы и иные нормативные правовые акты общего и специального назначения, регулирующие общественные отношения в сфере получения, фиксации, проверки, оценки, хранения, учета, передачи и использования доказательств по уголовным делам, а также в области информации, информационных технологий, связи и защиты информации; международные правовые акты и законодательство зарубежных стран.

**Эмпирическую основу исследования** составили:

- 1) официальные данные о состоянии преступности в России за 2019–2023 г.;

2) результаты опроса 263 дознавателей, следователей и руководителей 29 подразделений органов предварительного расследования Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной таможенной службы 14 субъектов и территориальных образований;

3) результаты изучения 147 приговоров по уголовным делам, апелляционных и кассационных определений.

При подготовке диссертации также использовался личный опыт работы соискателя в должности дознавателя отдела дознания Центральной акцизной таможни ФТС России.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в осуществлении соискателем на монографическом уровне комплексного исследования теоретико-прикладных проблем, связанных с необходимостью внедрения и «легализации» цифровых доказательств в процессе доказывания по уголовным делам в условиях цифровизации общественных отношений и развития цифрового судопроизводства. Предложена система средств их юридико-правового разрешения.

Наиболее значимыми новыми результатами исследования являются:

- увеличение и оптимизация научной базы новыми знаниями для предложения понятия цифровых доказательств;
- теоретические положения о целесообразности изучения цифровизации процесса доказывания по уголовным делам в системе, состоящей из трех основных частей – цифровизации собирания, проверки и оценки доказательств;
- предложение путей решения проблем, могущих возникнуть при собирании доказательств путем использования системы видео-конференц-связи.
- применение блокчейн технологий при проведении проверки цифровых доказательств, как гарантия их допустимости и невозможности внесения изменений;

- авторское видение внедрения технологий искусственного интеллекта в процессе оценки цифровых доказательств, как полноценного помощника лица, осуществляющего предварительное расследование;
- авторское определение понятия информационных технологий в уголовном судопроизводстве;
- предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих порядок использования: видеоконференцсвязи при производстве допроса, очной ставки и опознания; технологий трехмерного компьютерного моделирования при производстве осмотра места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов, в т.ч. транспортных средств, и документов;
- научное обоснование и разработка порядка производства таких новых уголовно-процессуальных действий, как «Получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства», «Видеопротоколирование следственного эксперимента, обыска и проверки показаний на месте»;
- авторское определение понятия «устойчивости цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве»;
- предложения по дополнению и изменению действующего отечественного законодательства при получении, оценке, хранении, учете, передаче и использовании цифровых доказательств по уголовным делам.
- представлен «жизненный цикл» цифровых доказательств начиная от их собирания и заканчивая их окончательным удалением (уничтожением) из камеры хранения цифровых доказательств.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обосновано положение, что основой для формирования частной теории цифровых доказательств и доказывания, является: разработка и уточнение специальной и процессуальной терминологии и закрепление ее в нормах уголовно-процессуального законодательства путем введения понятия

цифровых доказательств; построение теоретических положений (цели, задачи, принципы) и моделей их интеграции в правотворческую и правоприменительную деятельность в сфере использования цифровых доказательств и применение новых информационных технологий в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве.

Выявлены свойства цифровых доказательств, «навязанные» субъективным общественным мнением, ограничены и введены в научный оборот те из них, которые присущи исследуемой категории доказательств в рамках уголовного процесса.

2. Аргументирован вывод о целесообразности унификации процессуальных и криминалистических definicij в рассматриваемой предметной области и закреплении отдельных определений в нормах уголовно-процессуального законодательства. Исходя из этого:

- сформулировано авторское определение «цифровизация доказывания», под которой понимается – совокупность цифровых технологий, используемых для сортировки, проверки и оценки доказательств;
- предложено дополнить часть 1 статьи 74 УПК РФ пунктом 1.1 следующего содержания: «Цифровыми доказательствами по уголовному делу являются хранящиеся на материальных носителях электронные данные, доказывающие обстоятельства, необходимые для принятия процессуального решения, а также имеющие значение для уголовного судопроизводства»;
- аргументирована потребность в дополнении статьи 5 УПК РФ следующим содержанием: «информационные технологии в уголовном судопроизводстве – совокупность технических, цифровых и иных процессов, как последовательность процессуальных действий, проводимых лицом, осуществляющим предварительное расследование, в целях установления истины по уголовному делу».

3. Обосновано, что цифровые доказательства, используемые в уголовно-процессуальном доказывании, помимо относимости, допустимости, достоверности для разрешения дела, должны обладать свойством

устойчивости, характеризующимся наличием следующих признаков: неизменность формы и содержания, считываемость при копировании и при переводе в актуальные форматы.

С учетом особенностей цифровых доказательств в целях их потенциального использования в процессе доказывания предложена категория «устойчивость цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве», под которой следует понимать их свойство, позволяющее считывать при копировании и переводе в актуальные форматы цифровую информацию (цифровые доказательства) для ее длительного хранения и использования в неизменной форме, при сохранении на материальном носителе информации в ее первоначальном виде.

4. На основе анализа судебно-следственной практики выявлены и обоснованы предложения, направленные на расширение и производство допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видеоконференцсвязи и научно аргументированы предложения по их решению:

- при проведении допроса путем использования системы видеоконференцсвязи при наступлении ночного времени хотя бы у одного из участвующих лиц, в том числе у защитника, следует получать удостоверенное электронной подписью согласие данного лица на дачу показаний, а датой и временем допроса считать дату и время по месту нахождения инициатора проведения данного следственного действия;
- предложено дополнить статью 453 УПК РФ частью 1.1. следующего содержания:

при необходимости производства на территории иностранного государства допроса, очной ставки и опознания путем использования систем видео-конференц-связи суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель вносит запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации,

международным соглашением или на основе принципа взаимности, а также с учетом технологической возможности иностранного государства.

Изложить часть 4 ст. 189.1 УПК РФ в следующей редакции: «Применение видеозаписи в ходе следственных действий, предусмотренных настоящей статьей, обязательно. Материалы видеозаписи *сохраняются в любом доступном для воспроизведения формате*, после чего приобщаются к протоколу соответствующего следственного действия».

Дополнить статью 189.1 УПК РФ частью 9: «В случае незапланированного прерывания видео-звукозаписи следственное действие либо продолжается с момента прерывания видео-звукозаписи, либо переносится на другое время».

5. Доказана необходимость комплексного совершенствования правотворческой, правоприменительной и тактико-криминалистической деятельности в сфере использования цифровых доказательств, применения новых информационных технологий в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве.

Предлагается дополнить ст. 177 УПК РФ частью 3.1. следующего содержания:

«При производстве осмотра могут применяться технологии цифрового компьютерного моделирования. Цифровое компьютерное моделирование заключается в изготовлении трехмерной объемной модели исследуемых местности, предметов, помещения, транспортного средства, документов.

Специалистом с использованием цифровых средств изготавливается трехмерная объемная модель исследуемых местности, предметов, помещения, транспортного средства и документов с обязательным указанием масштаба и географических координат их места нахождения.

Трехмерная объемная модель исследованных местности, предметов, помещения, транспортного средства и документов в виде файла может загружаться в электронное уголовное дело либо на электронном носителе информации прилагается к протоколу осмотра»;

Обосновано предложение дополнить УПК РФ статьей 181.1. «Видеопротоколирование следственного эксперимента, обыска и проверки показаний на месте» следующего содержания:

«1. Следователь, дознаватель вправе провести следственный эксперимент, обыск и проверку показаний на месте и зафиксировать их ход и результаты с использованием видеопротоколирования по правилам, предусмотренным статьей 166, главами 24-26 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, и при наличии технической возможности.

2. Видеопротоколирование осуществляется с соблюдением требований, предусмотренных ст. 166, 167, 170, 181, 182, 194 настоящего Кодекса.

3. По окончании следственного эксперимента, обыска и проверки показаний на месте, стороне защиты предоставляется доступ в виде логина и пароля к личному кабинету в электронное уголовное дело для ознакомления с ними. При этом стороне защиты может быть предоставлено право копирования видеопротокола на свой носитель информации в случае отсутствия возможности получения доступа к электронному уголовному делу».

Предложено дополнить УПК РФ статьей 186.2. «Получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства следующим содержанием:

1. При наличии достаточных оснований полагать, что информация о географических координатах места нахождения абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства, имеет значение для уголовного дела, получение следователем указанной информации допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

2. Получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или)

абонентского устройства производится в порядке, установленном статьей 186.1 УПК РФ.

3. Следователь осматривает представленные сведения, содержащие информацию о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства, в порядке предусмотренном частью 5 статьи 186.1 УПК РФ с указанием географических координат места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства и другие данные».

6. Доказано, что цифровые доказательства легко подвергаются изменениям по различным причинам и вследствие чего могут быть признаны в дальнейшем недопустимыми.

В этой связи предложен и аргументирован процесс «жизненного цикла» цифровых доказательств, включающий следующие элементы: получение информации, хранящейся на электронных носителях и, возможно, имеющей доказательственное значение для уголовного дела; осмотр полученной информации; признание или непризнание в качестве цифровых доказательств; допуск к ознакомлению с цифровыми доказательствами; удаление (уничтожение) цифровых доказательств.

Предлагается нормативно закрепить изложенный алгоритм операций в доктринальном виде в уголовно-процессуальном законе с последующим его уточнением путем внесения дополнений в ведомственные нормативные акты и в Постановление Правительства Российской Федерации от 28.09.2023 № 1589 «Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного

положения акта Правительства Российской Федерации», регулирующее оборот доказательств и действия с ними в органах, осуществляющих предварительное расследование.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что ее результаты обеспечивают развитие отечественного уголовного процесса и криминалистики по созданию научной базы для разработки частной теории цифровых доказательств и доказывания; обогащают действующую систему новыми средствами доказывания, основанными на использовании современных информационных технологий и электронного процессуального документооборота; позволяют усовершенствовать действующее законодательство, в части регулирования порядка оборота цифровых доказательств по уголовным делам.

Совокупность теоретических положений, предложенных в диссертационном исследовании, будет способствовать дальнейшему развитию общей теории доказательств и доказывания, а также приращению научных криминалистических знаний по тактике производства следственных действий в условиях развития цифрового уголовного судопроизводства.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что приведенные рекомендации и выводы могут быть использованы в целях совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства, практической деятельности органов предварительного следствия и дознания при получении, проверке, оценке, хранении, учете, передаче, использовании и удалении (уничтожении) цифровых доказательств по уголовным делам, учебном процессе, к примеру, при изучении таких дисциплин, как «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика», «Основы расследования преступлений, отнесенных к компетенции таможенных органов» и по другим смежным дисциплинам.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечивается комплексным изучением теоретического и практического материалов по рассматриваемой теме. В ходе аргументации выводов и

предложений соискателем использованы научные достижения отечественных ученых, а также материалы правоприменительной практики. В том числе достоверность исследования подтверждается аprobацией основных положений и выводов диссертации в учебный процесс и в деятельность органов предварительного следствия и дознания.

**Аprobация результатов исследования.** Основные теоретические положения, выводы и рекомендации диссертационной работы отражены в 18 научных статьях, из которых 6 опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов исследований на соискание ученой степени кандидата наук.

Основные положения диссертации докладывались на следующих международных научно-практических конференциях: Цивилизация знаний: российские реалии (Российский новый университет, 08–29.04.2022, г. Москва), Современные проблемы юридической науки (Юридический институт Южно-Уральского государственного университета, 20–21.04.2023, г. Челябинск), Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности (Академия управления МВД России, 26.05.2023, г. Москва), Право. Адвокатура. Нотариат (Российская академия адвокатуры и нотариата, 19.04.2023, г. Москва), а также всероссийских: Советская и российская криминалистика: традиции и перспективы (Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 02.02.2023, г. Москва), Криминалистические средства борьбы с использованием биотехнологий в преступных целях (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Ассоциация юристов России, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, ИНИОН РАН, 06-08.04.2023, г. Москва), Расследование преступлений, совершенных представителями

профессиональных групп (Московская академия Следственного комитета Российской Федерации Новосибирский филиал, 27.06.2023, г. Новосибирск).

Предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, внедрены:

а) в практическую деятельность: следователей Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю; следователей и дознавателей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Туле; дознавателей отделения дознания Центральной энергетической таможни ФТС России; дознавателей отдела организации дознания Центральной оперативной таможни Центрального таможенного управления ФТС России;

б) в учебный процесс: кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»; кафедры судебных экспертиз и криминастики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»; кафедры уголовно-правовых дисциплин ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», кафедры публичного и уголовного права АНО ВО «Российский новый университет», что подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты были обсуждены и одобрены на заседании кафедры публичного и уголовного права Гуманитарного института АНО ВО «Российский новый университет».

**Структура работы определяется целью и задачами исследования и** состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования; проанализирована степень ее научной разработанности; определены объект, предмет, цель и задачи, исследования; указаны его методологическая основа, теоретическая, нормативная и эмпирическая базы; отражена научная новизна; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; раскрыты теоретическая и практическая значимость полученных результатов; представлены сведения об апробации и внедрении ее результатов, а также о структуре работы.

**Первая глава «Теоретико-правовые основы внедрения цифровых технологий в процесс доказывания по уголовным делам»** логически включает два параграфа.

**В первом параграфе «Понятие и роль современных доказательств в уголовном процессе в условиях цифровизации общественных отношений»** соискателем проводится исследование объективных предпосылок, способствовавших формированию новой доказательственной парадигмы, обусловленной цифровой трансформацией общественных отношений.

На основе системного анализа существующих научных точек зрения различных авторов и норм действующего уголовно-процессуального законодательства констатируется, что современное уголовное судопроизводство находится на новом этапе развития, как научного знания, так и правоприменительной судебно-следственной практики. Также исследуются понятие, содержание и роль доказательств в уголовном процессе сквозь призму цифровизации.

Акцентируется внимание на увеличении числа процессуальных действий, производимых с помощью информационно-телекоммуникационных технологий; возможностях получения с их помощью новых доказательств; усилении роли и возрастании объема цифровых доказательств, находящихся на электронных носителях различного вида. При этом подчеркивается негативное влияние, которое оказывает на данный позитивный процесс

отсутствие законодательного определения понятия цифровых доказательств, существующие среди ученых и практиков различные толкования их содержания, признаков и форм применения в процессе доказывания по уголовным делам.

На основании критически оцененных взглядов ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики, результатов, полученных в ходе изучения процессуальных решений по уголовным делам, анкетирования сотрудников органов предварительного расследования, собственного опыта, а также принимая во внимание новеллы отечественного законодательства, соискателем:

- 1) выделяются дополнительные признаки цифровых доказательств (наличие даты их создания и изменения; объем, измеряемый в мегабайтах, терабайтах и т.д.; быстрое моральное устаревание форматов, содержащих информацию; наличие возможности аккумулирования информации, которая может размещаться в облачных хранилищах данных);
- 2) принимается за основу методологический подход материальности носителей цифровых доказательств;
- 3) формулируется авторское определение понятия цифровых доказательств, которое предлагается внести в виде пункта 1.1. части 1 статьи 74 УПК РФ.

**Во втором параграфе «Сущность и правовое регулирование цифровизации доказывания по уголовным делам»** исследуются проблемные теоретико-прикладные вопросы, связанные с определением понятия и содержание процесса доказывания в условиях цифровизации уголовного судопроизводства, а также направлений совершенствования правового регулирования внедрения новых методов и средств информационных технологий в российский уголовный процесс.

Обращается внимание на необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства, учитывающего его цифровую трансформацию. В диссертации объективно поставлен вопрос о

необходимости продолжения разработки основ теории цифровых доказательств.

С позиций системно-деятельностного подхода, в логической последовательности, основываясь на анализе широкого круга эмпирических источников, посвященных рассматриваемой проблематике, диссертантом через призму цифровизации исследуются основные положения теории доказывания в уголовном судопроизводстве. В целях систематизации научных знаний по данному направлению обосновывается целесообразность введения в оборот понятия «цифровизация доказывания».

Подробный анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих получение, проверку, оценку и использование цифровых доказательств, а также применение информационных технологий для обеспечения производства процессуальных действий, позволил выявить правовые лакуны, которые не позволяют сотрудникам органов предварительного расследования с максимальной степенью эффективности использовать на практике возможности цифровизации доказывания. Принимая во внимание результаты, полученные при анкетировании сотрудников органов предварительного расследования и изучении процессуальных решений по уголовным делам, соискателем сформулированы следующие предложения.

В случае использования систем видеоконференцсвязи для допроса, очной ставки и опознания (ст. 189.1 УПК РФ) необходимы следующие действия:

- письменное поручение об их производстве представляется возможным направлять в адрес следователя, дознавателя или в орган дознания по месту нахождения лица в электронном виде с использованием систем ведомственного и межведомственного документооборота;
- целесообразно, чтобы протоколы следственных действий подписывал своей электронной подписью следователь, который их производит, и участвующие лица;

- при наступлении ночного времени по месту нахождения лица, участвующего в рассматриваемых следственных действиях, необходимо получать удостоверенное его электронной подписью согласие на участие;
- материалы видеозаписи должны сохраняться в любом доступном для воспроизведения формате, после чего они приобщаются к протоколу следственного действия;
- в случае незапланированного прерывания видео- звукозаписи следственное действие либо продолжается с момента прерывания видео-звукозаписи, либо переносится на другое время.

Предлагается использовать системы видеоконференцсвязи для целей ст. 453 УПК РФ. В связи с чем научно обосновано и сформулировано содержание новой части 1.1. для дополнения этой статьи УПК РФ.

Базируясь на ведомственных нормативно-правовых актах Федеральной таможенной службы и личном опыте работы в ней, соискатель предлагает распространить положительный опыт использования электронного учета документов по сообщениям о преступлениях и уголовным делам, по назначению и производству судебных экспертиз.

Изучив обоснования, содержащиеся в работах ряда ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики, сопоставив их с данными проведенного анкетирования сотрудников органов предварительного расследования, диссертант предлагает использовать технологии блокчейн при проверке цифровых доказательств, а искусственного интеллекта при их оценке.

**Вторая глава «Влияние современных цифровых технологий на процесс доказывания по уголовным делам»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Новые информационные технологии и уголовно-процессуальное доказывание»** соискатель, основываясь на результатах исследования, осуществленного в рамках первой главы диссертации, проводит изучение новых информационных технологий, появившихся в последнее время,

для определения возможностей и границ их применения в уголовно-процессуальном доказывании.

Проведя анализ норм законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, научных работ по уголовному процессу, криминалистике по рассматриваемой проблематике, вышедших в свет в последние годы, диссертант:

- формулирует авторское определение понятия «информационные технологии в уголовном судопроизводстве», которым он предлагает дополнить ст. 5 УПК РФ;
- выделяет и определяет содержание новых информационных технологий, повышающих эффективность производства отдельных процессуальных действий: компьютерное зрение, системы поддержки принятия решений, компьютерная модель объекта, блокчейн, искусственный интеллект, получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства.

Изложенные предложения и положения подтверждаются данными, полученными при анкетировании дознавателей, следователей и руководителей подразделений органов предварительного расследования.

**Второй параграфе «Влияние новых информационных технологий на средства доказывания в уголовном процессе»** посвящен комплексному изучению влияния, которое оказывают новые информационные технологии на средства доказывания при их использовании в целях уголовного судопроизводства.

С позиций современных научных знаний в области уголовно-процессуального права и криминалистики, через призму цифровизации рассматривается влияние новых информационных технологий на средства доказывания в уголовном процессе на примере технологий, которые выделены и определены в первом параграфе второй главы диссертации. Их использование будет способствовать упрощению доказывания и сокращению

процессуальных сроков производства по уголовному делу и для этого обосновывается:

- необходимость дополнения ст. 177 УПК РФ частью 3.1. технологией цифрового компьютерного моделирования;
- важность внедрения в электронное уголовное дело блокчейн технологии, которая позволит избежать нарушений уголовно-процессуального законодательства;
- безотлагательность внедрения технологии искусственного интеллекта, которая избавит от рутинной, отнимающей значительную часть полезного времени работы;
- необходимость введения в УПК РФ статьи 186.2 «получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства».

Критически оценивая существующие научные взгляды относительно содержания, целесообразности и пределов использования видеопротоколирования при производстве уголовно-процессуальных действий, соискатель выделяет его положительные и отрицательные стороны. Им поддерживается частичная замена традиционного протокола следственного действия на видеопротоколирование в случае использования технологии временного кода, обеспечивающего создание временных меток в поименованных эпизодах видеозаписи. Диссертант также полагает, что в будущем, когда электронное уголовное дело прочно займет свое место в УПК РФ, то его можно будет дополнить статьей 181.1. «Видеопротоколирование следственного эксперимента, обыска и проверки показаний на месте». Не поддерживается проведение видеопротоколирования при проведении личного обыска, предусмотренного ст. 184 УПК РФ.

**Третья глава «Проблемы и перспективы цифровизации доказательств и доказывания в досудебном производстве по уголовным делам»** подразделена на два параграфа.

**В первом параграфе «Проблемы и перспективы использования цифровых доказательств в процессе доказывания по уголовным делам»,** принимая во внимание изложенное в первых двух главах диссертации, с привлечением актуальных эмпирических источников соискатель исследует проблемные вопросы, связанные с аутентификацией, идентификацией и недолговечностью цифровой доказательственной информации; нестабильностью ее считывания и копирования с электронных носителей, обусловленную условиями их хранения, передачи, использования, а также износом и сбоями в работе.

Оставаясь в рамках предметной области работы, соискателем обосновываются возможные пути решения выделенных научно-прикладных проблем, например, формулируется понятие «устойчивость цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве» и раскрывается его содержание.

**Во втором параграфе «Модернизация криминалистических и процессуальных положений по использованию цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве»** соискателем с позиций актуальных уголовно-процессуальных и криминалистических знаний, а также ранее изложенных в диссертации положений выделяются и изучаются основные направления повышения эффективности использования цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве.

Опираясь на результаты изучения материалов следственно-судебной практики и социологического опроса респондентов, учитывая личный опыт службы, он приходит к выводу о целесообразности введения в оборот «жизненного цикла цифровых доказательств», представляющего собой типовой алгоритм, описывающий стадии работы с доказательствами рассматриваемого вида. Выделены и исследованы его основные элементы. В виде блок-схемы алгоритм представлен в приложении к диссертации.

Продолжая исследование выделенной проблематики, обосновывается и предлагается дополнить ч. 2 ст. 74 УПК РФ новым пунктом 4.1 «Цифровые

доказательства», а ст. 82 УПК РФ ч. 2.1, регламентирующей общий порядок хранения цифровых доказательств. Вместе с этим, поскольку порядок хранения вещественных доказательств регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2023 № 1589 «Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации», предлагаем дополнить статью 1 Раздела I «Общие положения» пунктом «г» следующего содержания: «порядок хранения изъятых в ходе досудебного производства цифровых доказательств», Раздел V содержанием: «Порядок хранения изъятых в ходе досудебного производства цифровых доказательств», и статьями, которые сформулированы на основе разработанных положений «жизненного цикла» цифровых доказательств. Предлагается создание камеры хранения цифровых доказательств на защищенных серверах правоохранительных органов.

**В заключении** формулируются выводы по результатам диссертационного исследования, отражающие основные теоретические положения и прикладные рекомендации, направленные на совершенствование процесса доказывания по уголовным делам в современных условиях.

**В приложении** приводятся сводные данные анкетирования должностных лиц правоохранительных органов Российской Федерации, осуществляющих предварительное расследование (в виде таблицы), а также изучения приговоров по уголовным делам, апелляционных и кассационных определений, в которых фигурировали цифровые доказательства (в виде справки); разработанные схемы процесса назначения и получения результатов

судебных экспертиз, примера аутентификации личности с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, иллюстрации процессуальных временных меток (тайм-кодов) и названий эпизодов при видеопротоколировании, «жизненного цикла» цифровых доказательств.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в 18 научных публикациях общим объемом 8,26 п. л.**

*Научные статьи, опубликованные в научных журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:*

1. Рамалданов, Х.Х. Понятие и сущность цифровизации доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве / Х.Х. Рамалданов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1(60). – С. 121–128 (0,77 п.л.).
2. Рамалданов, Х.Х. Электронное уголовное дело: миф или реальность? / Х.Х. Рамалданов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 2(33). – С. 93–98 (0,48 п.л.).
3. Рамалданов, Х.Х. Видеопротоколирование как основа цифровизации уголовного судопроизводства / Х.Х. Рамалданов // Юристъ-Правоведъ. – 2022. – № 4(103). – С. 86–92 (0,78 п.л.).
4. Рамалданов, Х.Х. Цифровые доказательства, полученные путем использования систем видео-конференц-связи / Х.Х. Рамалданов // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17, № 11(144). – С. 124–131 (0,58 п.л.).
5. Рамалданов, Х.Х. Проблемы использования и хранения цифровых доказательств в доказывании в уголовном процессе / Х.Х. Рамалданов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2023. – Т. 14, № 2(52). – С. 105–111 (0,56 п.л.).

6. Рамалданов, Х.Х. Влияние информационных технологий на процесс доказывания в уголовном судопроизводстве / Х.Х. Рамалданов // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16, № 7. – С. 273–279 (0,76 п.л.).

*Научные статьи, опубликованные в иных научных изданиях:*

7. Рамалданов, Х.Х. Использование цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве / Х.Х. Рамалданов // Цивилизация знаний: российские реалии: сборник трудов XXIII Международной научной конференции, Москва, 08–29 апреля 2022 года. – Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2022. – С. 257–262 (0,44 п.л.).

8. Рамалданов, Х.Х. К вопросу о влиянии цифровых технологий на процесс приема, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях и их использование в качестве доказательств / Х.Х. Рамалданов // Советская и российская криминалистика: традиции и перспективы: Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 02 февраля 2023 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 191–196 (0,38 п.л.).

9. Рамалданов, Х.Х. Синтез цифровых технологий и применение геномной информации как средства доказывания в уголовном процессе / Х.Х. Рамалданов // Устойчивое развитие России: правовое измерение: Сборник докладов X Московского юридического форума. В 3-х частях. Часть 3. Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 06 апреля – 08 2023 года. – Москва: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 463–465 (0,19 п.л.).

10. Рамалданов, Х.Х. Онлайн- обыск как цифровое средство доказывания в уголовном процессе: проблемы и пути решения / Х.Х. Рамалданов // Право. Адвокатура. Нотариат. Материалы Международных чтений. 19 апреля 2023 года. Под редакцией доктора юридических наук, профессора Р.В. Шагиевой и кандидата юридических наук, доцента Н.Н. Косаренко. - М.: Русайнс, 2023. – С. 171-175 (0,31 п.л.).

11. Рамалданов, Х.Х. Уголовно-процессуальное доказывание в условиях экспоненциального роста информационных технологий / Х.Х. Рамалданов // Современные проблемы юридической науки: материалы XIX Международной научно-практической конференции молодых исследователей, 20–21 апреля 2023 г. / под ред. Е.В. Титовой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2023. – Ч. II. С. 299–301 (0,20 п.л.).

12. Рамалданов, Х.Х. Цифровизация средств уголовно-процессуального доказывания на стадии досудебного производства / Х.Х. Рамалданов // Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, Москва, 26 мая 2023 года / Академия управления МВД России. Том Часть 2. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 130–136 (0,41 п.л.).

13. Рамалданов, Х.Х. К вопросу о перспективах интеграции уголовного процесса в условиях цифровой реальности / Х.Х. Рамалданов // Расследование преступлений, совершенных представителями профессиональных групп: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Новосибирск, 27 июня 2023 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 96–101 (0,40 п.л.).

14. Рамалданов, Х.Х. Компетентность судебного эксперта при доказывании в условиях цифровизации / Х.Х. Рамалданов // Судебная экспертиза и исследования. – 2023. – № 1. – С. 37–40 (0,44 п.л.).

15. Рамалданов Х.Х. Блокчейн технологии как средство модернизации цифрового уголовного судопроизводства// Научно-техническое обеспечение судопроизводства. 1/2023. С. 104–108 (0,39 п.л.).

16. Рамалданов, Х.Х. Применение цифровых технологий при расследовании преступлений, связанных с торговлей людьми / Х.Х. Рамалданов // Вестник криминалистики. – 2023. – № 2(86). – С. 76–82 (0,34 п.л.).

17. Рамалданов, Х.Х. О перспективах использования цифровых технологий в процессе доказывания в рамках досудебного производства / Х.Х. Рамалданов // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. – 2023. – № 49(49) (0,45 п.л.).
18. Рамалданов, Х.Х. Использование цифровых технологий при производстве следственных действий / Х.Х. Рамалданов // Теория и практика современных информационных технологий при реализации функций органов прокуратуры: Монография / Под редакцией Т.И. Отческой, Н.В. Мишаковой. – Москва: Блок-Принт, 2023. – С. 113–118 (0,38 п.л.).