

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор – проректор по научной работе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный (национальный университет)», доктор технических наук, доцент А.В. Коржов

«24» мая 2024 г.



О Т З Ы В

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» на диссертацию Рамалданова Ханбулата Хизриевича на тему «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования. Доказывание – это основа уголовно-процессуальной деятельности. Сложно представить себе процессуальное решение, принятию которого не предшествовала бы оценка собранных по делу и проверенных доказательств на предмет их относимости, достоверности, допустимости и достаточности. В связи с этим вопросы доказывания всегда находятся в центре внимания ученых-процессуалистов, которые постоянно исследуют дискуссионные вопросы, существующие в науке, выявляют пробелы и недостатки в законодательстве, анализируют проблемы, возникающие в правоприменительной практике, и обосновывают способы совершенствования уголовно-процессуального закона, оптимизации уголовно-процессуальной деятельности.

Теория доказывания как раздел науки уголовно-процессуального права не является статичной совокупностью взглядов и представлений ученых и не может не реагировать на изменения, которые происходят в обществе, праве, государстве. Развитие научно-технического прогресса оказывает влияние на

все сферы общественной жизни, и в частности мы все являемся свидетелями того, как достижения в информационной сфере, в сфере информационных технологий активно внедряются в образование, здравоохранение, экономику, право и т.д. Недавно принятым Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 к национальным целям развития Российской Федерации на период до 2020 года и на перспективу до 2036 года отнесена цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы. Курс на цифровизацию общественных отношений, реализуемый государством, не только неизбежно влечет изменения в регламентации процессуальных правоотношений, в самой уголовно-процессуальной деятельности, но и требует от юридической науки исследования и обоснования возможностей использования информационных (электронных, цифровых) технологий в доказывании и прежде всего в производстве следственных действий, которые являются основным способом собирания доказательств. Изложенное обуславливает актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования Х.Х. Рамалданова.

Целью диссертационного исследования Х.Х. Рамалданов определил разработку теоретических положений о цифровых доказательствах и доказывании в уголовном процессе, предложение уголовно-процессуальных и криминалистических нововведений, развитие прикладных рекомендаций правового, научного и методического обеспечения применения новых информационных технологий в доказывании по уголовным делам и работы с цифровыми доказательствами в современных условиях, а также совершенствование уголовно-процессуального законодательства (с. 9 диссертации, с. 9 автореферата).

С поставленной целью согласуются обозначенные диссидентом **объект и предмет исследования** (с. 8-9 диссертации, с. 8-9 автореферата), которые конкретизируются в грамотно сформулированных и последовательно решенных **задачах** (с. 9-10 диссертации, с. 9-10 автореферата).

Убедительной является **методологическая основа** диссертационного исследования. Опираясь на диалектический метод научного познания, автор умело применяет общенаучные методы и частнонаучные методы (в том числе формально-логический, социологический, статистический, а также сравнительно-правовой, который в разделе «Методология и методы

исследования» не указан, но фактически использован соискателем) (с. 10 диссертации, с. 10 авторефера).

Выводы диссертанта основаны на изучении научных трудов по уголовному процессу, криминалистике, уголовному и информационному праву, относящихся к теме и предмету диссертации; репрезентативной **эмпирической базе** (соискателем обобщены и проанализированы материалы 147 уголовных дел; опрошено 263 практических работника (дознаватели, следователи, руководители подразделений органов предварительного расследования, работающие в различных субъектах Российской Федерации); использованы официальные статистические материалы, а также личный опыт работы соискателя в должности дознавателя отдела дознания Центральной акцизной таможни ФТС России).

Изучение диссертации подтверждает самостоятельность проведенного исследования. Она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что соискатель на монографическом уровне комплексно исследовал теоретико-прикладные проблемы, связанные с необходимостью внедрения и «легализации» цифровых доказательств в процессе доказывания по уголовным делам в условиях цифровизации общественных отношений и развития цифрового судопроизводства, предложил способы их разрешения (с. 12-13 диссертации, с. 12-13 авторефера).

К числу новых результатов проведенного исследования необходимо отнести расширение научных представлений о возможностях использования современных цифровых технологий в процессе доказывания по уголовным делам; формулирование понятий «цифровые доказательства», «информационные технологии в уголовном судопроизводстве»; обоснование введения в научный оборот новой категории «устойчивость цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве»; обоснование введения в систему следственных действий нового действия «получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства»; обоснование «жизненного цикла» цифровых доказательств. Требованиям новизны отвечают и другие разработанные соискателем положения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что совокупность теоретических положений, содержащихся в рецензируемой диссертации, пополняет систему знаний уголовно-процессуального права, способствует дальнейшему развитию общей теории доказательств и доказывания в условиях цифровизации уголовного судопроизводства, создает основу для дальнейших научных изысканий в данной сфере.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования его результатов в виде выводов, рекомендаций и предложений в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целях повышения эффективности правоприменительной деятельности, в образовательном процессе и в расследовании уголовных дел. Результаты исследования Х.Х. Рамалданова используются в образовательном процессе Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, Российского государственного университета правосудия, Российской таможенной академии, Российского нового университета, а также в практической деятельности работниками правоохранительных органов (Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю, Управление МВД России по г. Туле, Центральная энергетическая таможня ФТС России, Центральная оперативная таможня Центрального таможенного управления ФТС России).

Репрезентативная теоретическая и эмпирическая база исследования, его методология обеспечивают достоверность сформулированных положений, выводов и рекомендаций.

Результаты диссертационного исследования в достаточной степени **апробированы**. Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 18 научных статьях, в том числе 6 из них – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, а также докладывались на научно-практических конференциях различного уровня.

Заслуживает одобрения логически обоснованная **структура диссертации**, которая определена целью и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении диссертант обосновывает выбор темы исследования, ее актуальность, характеризует степень научной разработанности темы, определяет научную новизну, цель и задачи, теоретическую и практическую значимость своего исследования, формулирует положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-правовые основы внедрения цифровых технологий в процесс доказывания по уголовным делам» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие и роль современных доказательств в уголовном процессе в условиях цифровизации общественных отношений» соискатель исследует понятие «доказательство», обращает внимание на то, что цифровые доказательства в науке именуют также электронными, анализирует подходы ученых к определению этих доказательств, отмечая их достоинства и недостатки, предлагает дополнительные признаки цифровых доказательств (наличие даты создания, а также изменения; объем, измеряемый в килобайтах, мегабайтах, терабайтах и т.д.; быстрое моральное устаревание форматов, содержащих информацию; наличие возможности аккумулирования информации, которая может размещаться в облачных хранилищах данных) (с. 28-29 диссертации, с. 23 автореферата). Х.Х. Рамалданов обоснованно отмечает, что сведения, лежащие в основе цифровых доказательств, содержатся не только на физических носителях информации, но и в «облачных» хранилищах данных (с. 29-30 диссертации). Соискатель, разграничивая электронные и цифровые доказательства, рассматривает их как целое и часть и предлагает считать электронными доказательствами не только цифровые, но и аналоговые, обосновывает дополнение ст. 74 УПК РФ дефинитивной нормой, определяющей цифровые доказательства как хранящиеся на материальных носителях электронные данные, доказывающие обстоятельства, необходимые для принятия процессуального решения, а также имеющие значение для уголовного судопроизводства (с. 14, 32, 36 диссертации, с. 14, 23 автореферата).

Во втором параграфе «Сущность и правовое регулирование цифровизации доказывания по уголовным делам» автор характеризует процесс доказывания и его элементы, исследует нормы УПК РФ,

свидетельствующие о цифровизации доказывания, анализирует понятия «цифровизация» и «цифровые технологии», формулирует определение понятия «цифровизация доказывания». Детально рассматривая такой закрепленный в УПК РФ цифровой инструмент, как видео-конференц-связь (далее – ВКС), в том числе с применением сравнительно-правового метода, Х.Х. Рамалданов акцентирует внимание на проблемных вопросах, возникающих при использовании ВКС в процессе собирания доказательств, и формулирует рекомендации по их устранению. В частности, соискатель обоснованно отмечает, что привлечение следователя (дознавателя) по месту нахождения лица, участвующего в следственном действии, нерационально, поскольку в одном процессуальном действии, которое может длиться весь рабочий день, фактически одновременно задействуются два должностных лица (с. 49-50 диссертации). Автором предлагаются к обсуждению такие варианты разрешения обозначенной проблемы, как наделение полномочиями по оказанию содействия в применении ВКС иных должностных лиц правоохранительных органов, не осуществляющих предварительное расследование (например, данный подход реализован в административном судопроизводстве, где участие судьи в суде по месту нахождения опрашиваемого или допрашиваемого лица не предусмотрено, а содействие председательствующему в судебном заседании оказывает секретарь судебного заседания или помощник судьи того суда, который оказывает содействие в организации ВКС (ч. 4 ст. 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации); проведение следственного действия по защищенному каналу связи и подписание протокола следственного действия его участниками с использованием электронной подписи (с. 50 диссертации, с. 24 автореферата). Обосновывая возможность использования системы электронного документооборота при направлении в государственные и коммерческие организации требований о предоставлении информации и описывая работу комплекса программных средств поддержки деятельности подразделений дознания Федеральной таможенной службы «Уголовные дела», автор описывает алгоритм назначения судебных экспертиз с применением указанных ресурсов (с. 59-60 диссертации). Х.Х. Рамалданов характеризует преимущества системы межведомственного электронного взаимодействия применительно к уголовному судопроизводству и обосновывает необходимость перехода на электронные уголовные дела, как

это имеет место быть, например в Республике Казахстан, отмечая, что с 2015 года в Федеральной таможенной службе наряду с традиционным расследованием уголовных дел фактически осуществляется его параллельное производство в электронной форме с использованием комплекса программных средств «Уголовные дела».

Соискатель поддерживает и развивает высказанное в науке предложение о проведении онлайн-обысков (с. 69-72 диссертации), анализирует вопросы использования блокчейн-технологии в расследовании преступлений и преимущества ее внедрения в рамках электронного уголовного дела (с. 73-80 диссертации), исследует возможности технологии искусственного интеллекта при ее применении в уголовном судопроизводстве (с. 82-86 диссертации).

Вторая глава диссертационного исследования «Влияние современных цифровых технологий на процесс доказывания по уголовным делам» включает два параграфа.

В первом параграфе «Новые информационные технологии и уголовно-процессуальное доказывание» соискатель исследует категории «информация», «цифровая информация», «информационные технологии в уголовном процессе», анализируя точки зрения ученых, приходит к выводу о том, что определение информационных технологий, закрепленное в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», не отвечает потребностям и целям уголовно-процессуального законодательства, и предлагает собственное определение информационных технологий в уголовном судопроизводстве (с. 14, 95 диссертации, с. 14, 26 автореферата).

X.X. Рамалданов рассматривает вопросы использования информационных технологий, направленных на повышение эффективности уголовного судопроизводства, таких как применение чат-ботов, «интеллектуальных агентов», обоснованно резюмируя при этом, что принятие итогового решения по уголовному делу должно оставаться за человеком, а не за цифровыми технологиями (с. 98 диссертации).

Автор отмечает, что наиболее востребованными информационными технологиями в уголовном процессе могут быть компьютерное зрение, системы поддержки принятия решений, создание компьютерной модели объекта, блокчейн-технологии, технологии искусственного интеллекта.

Соискателем обосновывается необходимость закрепления в законе нового следственного действия «получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства» (с. 17-18, 103-106 диссертации, с. 17-18, 27 автореферата), которое ускорит процесс установления лиц, причастных к совершению преступлений.

Во втором параграфе «Влияние новых информационных технологий на средства доказывания в уголовном процессе» автором исследуется категория «средства доказывания», подробно рассматриваются варианты применения информационных технологий, в общих чертах охарактеризованных в первом параграфе второй главы, обосновывая упрощение доказывания и сокращение процессуальных сроков с их помощью. Для эффективного применения информационных технологий в процессе расследования уголовных дел соискатель предлагает проведение курсов повышения квалификации по цифровой грамотности для должностных лиц правоохранительных органов (с. 128 диссертации).

Диссертант, поддерживая тех ученых-процессуалистов, которые предлагают заменить письменное протоколирование следственных действий видеопротоколированием, обосновывает дополнение УПК РФ статьей, регламентирующей видеопротоколирование следственного эксперимента, обыска и проверки показаний на месте (ст. 181.1) (с. 17, 142-143 диссертации, с. 17 автореферата). Безусловно, видеопротокол более информативен, однако полный отказ от письменного протоколирования вряд ли возможен, что осознает и соискатель. Заслуживает внимания предложение автора о разделении видеоматериала на эпизоды с указанием их названия, создании временных меток (с применением системы тайм-код) для упрощения работы с видеопротоколом (ознакомления, исследования и т.д.). Также диссидентом исследуются способы вручения видеопротокола участникам уголовного судопроизводства.

Глава третья диссертации «Проблемы и перспективы цифровизации доказательств и доказывания в досудебном производстве по уголовным делам» представлена двумя параграфами.

В первом параграфе «Проблемы и перспективы использования цифровых доказательств в процессе доказывания по уголовным делам» автор рассматривает вопросы оценки цифровых доказательств, их аутентификации

и идентификации, отмечая, что цифровые доказательства крайне неустойчивы, поэтому особенно важна их своевременная и правильная фиксация. В связи с этим соискателем предлагается ввести в научный оборот категорию устойчивости цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве (с. 15, 164 диссертации, с. 15, 28 автореферата).

Во втором параграфе «Модернизация криминалистических и процессуальных положений по использованию цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве» соискатель анализирует точки зрения ученых по вопросу о том, имеются ли основания для включения в перечень доказательств, закрепленный в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, цифровых доказательств в качестве их самостоятельного вида. Учитывая преимущества, а также отличительные черты цифровых доказательств, которые проявляются при их обнаружении, фиксации, изъятии и закреплении, Х.Х. Рамалданов предлагает дополнить ч. 2 ст. 74 УПК РФ пунктом 4.1 «цифровые доказательства» (с. 172 диссертации, с. 28-29 автореферата). Поскольку электронная информация легко подвергается изменениям, соискатель обосновывает создание специальной камеры хранения цифровых доказательств (с. 174 диссертации, с. 29 автореферата).

Исходя из особенностей цифровых доказательств диссертант характеризует их «жизненный цикл», который представляет собой типовой алгоритм, описывающий стадии работы с данными доказательствами (его основные операции: получение информации, хранящейся на электронных носителях; осмотр полученной информации; признание или непризнание в качестве цифрового доказательства; допуск к ознакомлению с цифровыми доказательствами; удаление (уничтожение) цифровых доказательств) (с. 18, 178-181 диссертации, с. 18, 28 автореферата). Логичным продолжением рассуждений соискателя является его предложение урегулировать порядок хранения цифровых доказательств в постановлении Правительства Российской Федерации (с. 18-19, 183-184 диссертации, с. 18-19, 29 автореферата).

В заключении излагаются основные выводы по теме диссертационного исследования (с. 187-197 диссертации).

В приложениях к диссертации представлены: результаты анкетирования должностных лиц правоохранительных органов; справка по результатам изучения процессуальных решений по уголовным делам; схемы совершения

отдельных процессуальных действий; схема «жизненного цикла» цифровых доказательств (с. 233-244 диссертации).

Большинство предложений Х.Х. Рамалданова, представляя интерес для юридической общественности, свидетельствуют об определенном его личном вкладе в разработку научной проблемы, подтверждаются результатами опроса практических работников и иллюстрируются примерами из следственной и судебной практики. Однако не все выводы и предложения соискателя являются бесспорными, а потому требуют дополнительного обоснования в ходе публичной защиты.

1. В работе автор неоднократно оперирует понятием «институт цифрового доказывания», не раскрывая его содержание (с. 5, 6, 8 диссертации, с. 5, 6, 8 автореферата). Что понимает соискатель под данным институтом, как он соотносится с общепризнанным институтом доказательственного права и можно ли вообще говорить о его существовании, если учесть критерии выделения института права, выработанные в теории права (в том числе закрепление правовых норм, образующих правовой институт, в одной главе (статье, нескольких статьях) нормативного правового акта)?

2. Отметив по итогам анализа уголовных дел, что в качестве цифровых доказательств признавались серверы, ноутбуки, смартфоны, планшеты, компьютеры, жесткие диски, флеш-накопители (наряду с перепиской в мессенджерах, социальных сетях, записями с камер видеонаблюдения) (с. 33 диссертации), Ханбулат Хизриевич не уделил внимания вопросу о разграничении цифровых доказательств, понимаемых им как электронные данные, и вещественных доказательств, к которым относятся в том числе электронные носители информации, не дал оценки проанализированной им следственной и судебной практике, в рамках которой электронные носители информации признавались цифровыми доказательствами.

3. Формулируя авторское определение информационных технологий в уголовном судопроизводстве во втором положении, выносимом на защиту, соискатель предлагает закрепить его в ст. 5 УПК РФ. Однако оно по своему содержанию не в полной мере соответствует законодательной технике, использованной в уголовно-процессуальном законе. Согласно ст. 85 УПК РФ целью доказывания является установление обстоятельств, предусмотренных в

ст. 73 УПК РФ, при этом Х.Х. Рамалданов определяет цель применения информационных технологий как установление истины по уголовному делу (с. 14, 95 диссертации, с. 14 автореферата), не обосновывая внесение изменений в ст. 85 УПК РФ. Некоторые предложенные автором изменения и дополнения в уголовно-процессуальный закон (в том числе изложенные в пятом положении, выносимом на защиту) исходят из того, что электронное уголовное дело уже предусмотрено УПК РФ, хотя данные вопросы обсуждаются в настоящее время еще только в науке (например, дополнение ст. 177 УПК РФ нормами о компьютерном моделировании (с. 16, 123 диссертации, с. 16 автореферата); дополнение УПК РФ ст. 181.1 о видеопротоколировании следственного эксперимента, обыска, проверки показаний на месте (с. 17, 143 диссертации, с. 17 автореферата)).

4. Сложно согласиться с недостаточно аргументированной позицией соискателя, который предлагает под средствами доказывания понимать лишь предусмотренные законом способы собирания доказательств по уголовному делу, фактически отождествляя их со следственными действиями (с. 112, 113, 115 диссертации). Данный подход не учитывает традиции науки уголовно-процессуального права, которая под средствами доказывания понимает прежде всего сами доказательства. О том, что автор недостаточно глубоко разобрался в этом вопросе, свидетельствуют его умозаключения об отнесении к средствам доказывания и результатов научно-технических достижений (с. 116 диссертации), и компьютерного моделирования, и иных информационных технологий (с. 122, 147 диссертации). Тогда возникает вопрос: что исследовал диссертант во втором параграфе второй главы «Влияние новых информационных технологий на средства доказывания в уголовном процессе» - влияние средств доказывания на самих себя?

5. Определяя «жизненный цикл» цифровых доказательств, автор предлагает удалять их с сервера после вступления в законную силу «процессуального решения по уголовному делу» (с. 181 диссертации). Не преждевременно ли это, если учесть, что вступившее в законную силу итоговое решение по делу может быть обжаловано в суды кассационной и надзорной инстанций (и, как показывает судебная практика, осужденные активно пользуются правом такого обжалования)? Или это предложение обусловлено аналогией с вещественными доказательствами (ч. 1 ст. 82 УПК РФ)?

Высказанные замечания носят частный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость.

В целом представленное диссертационное исследование обладает завершенностью, характеризуется аргументированностью и практической направленностью. Выводы и предложения, сформулированные Х.Х. Рамалдановым, отражены в положениях, выносимых на защиту, большинство из которых являются новыми и значимыми для развития уголовно-процессуальной науки.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями, автореферат соответствует содержанию рукописи диссертационного исследования.

В рецензируемой диссертации соискатель корректно ссылается на ученых и их научные труды, оригинальность авторских выводов подтверждается и определенным уровнем самоцитирований.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование **Рамалданова Ханбулата Хизриевича** на тему «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным в пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции от 25.01.2024 г. № 62), является научно квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение для развития уголовно-правовых наук.

Диссертация написана автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовно-процессуального права.

Автор работы – **Рамалданов Ханбулат Хизриевич** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.4 - уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктором юридических наук (5.1.4 Уголовно-правовые науки), доцентом Русман Галиной Сергеевной, доцентом кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Тетюевым Станиславом Владимировичем.

Отзыв ведущей организации обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» 27 мая 2024 г. (протокол № 10).

27 мая 2024 г.

Заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»
доктор юридических наук, доцент

Русман Галина Сергеевна

Подпись Руслан ГС удостоверяю

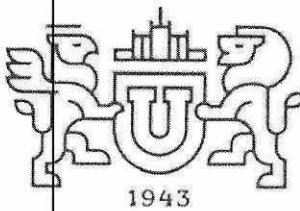
Начальник управления 11/11/2024

по работе с кадрами



Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». Сокращенные наименования: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Южно-Уральский государственный университет. Адрес: 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76. Тел.: + 7 (351) 267-99-76. E-mail: info@susu.ru Официальный сайт: <https://susu.ru>



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

ЮУрГУ

Проспект Ленина, 76, Челябинск, Россия 454080, тел /факс (351)267-99-00, e-mail: info@susu.ru, www.susu.ru
ОКПО 02066724, ОГРН 1027403857568, ИНН/КПП 7453019764/745301001

10.04.2024.

№ А - 302 - 109

На № _____ от _____

В диссертационный совет 75.2.016.02
на базе автономной некоммерческой
организации высшего образования
«Российский новый университет»
(АНО ВО «РосНОУ»)

О согласии ведущей организации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» в соответствии с п. 24 действующего Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25 января 2024 г.) выражает свое согласие выступить в качестве ведущей организации и предоставить отзыв о диссертации Рамалданова Ханбулата Хизриевича на тему «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» настоящим даем согласие на обработку данных об организации в целях включения в аттестационное дело соискателя для защиты диссертации.

Также даем согласие на размещение полного текста отзыва на диссертацию и сведений о ведущей организации на сайте АНО ВО «РосНОУ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <https://rosnou.ru/> с момента подписания настоящего согласия.

Приложение: сведения о ведущей организации на 2 л.

Первый проректор - проректор
по научной работе

А.В. Коржов

Исполнитель: Русман Г.С.
+7(351) 272-31-14



Directum RX - 31377

Сведения о ведущей организации
по диссертации Рамалданова Ханбулата Хизриевича
 на тему «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной
 цифровизации общественных отношений», представленной на соискание ученой
 степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые
 науки (юридические науки)

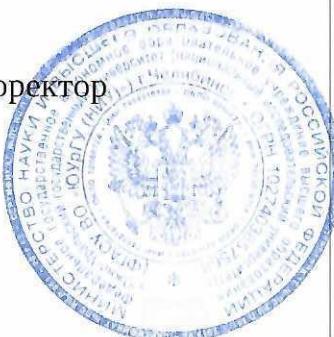
Наименование организации (полное и сокращенное)	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»
Адрес	454080, Уральский федеральный округ, Челябинская область, г. Челябинск, проспект В.И. Ленина, 76.
Телефон	Тел.: +7 (351) 267-99-00.
Адрес электронной почты	info@susu.ru
Официальный сайт организации	https://www.susu.ru/ru
Сведения о руководителе организации: должность; фамилия, имя, отчество; ученая степень, ученое звание	Ректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южной-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кандидат физико-математический наук Вагнер Александр Рудольфович
Список основных публикаций работников организации в рецензируемых изданиях за последние 5 лет	
1. Зуев, С. В. Новые правила изъятия электронных носителей и копирования информации / С. В. Зуев, В. С. Черкасов // Законность. – 2019. – № 5(1015). – С. 40-43. 2. Зуев, С. В. Слабые стороны информационного подхода в свете цифровизации уголовного судопроизводства / С. В. Зуев, А. С. Титова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2019. – № 1(20). – С. 49-54. 3. Тетюев, С. В. О роли суда в доказывании в состязательном судопроизводстве / С. В. Тетюев // Российская юстиция. – 2020. – № 5. – С. 36-39. 4. Зуев, С. В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение / С. В. Зуев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2020. – № 3(26). – С. 46-51. 5. Ястребова, Т. И. Уголовно-процессуальные проблемы выемки / Т. И. Ястребова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – Т. 20, № 4. – С. 31-34. – DOI 10.14529/law200405. 6. Чикулина, А. Р. Эволюционная модель становления предмета доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Чикулина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – Т. 21, № 4. – С. 57-61. – DOI 10.14529/law210409.	

7. Буглаева, Е. А. Перспективы внедрения технологий искусственного интеллекта в деятельность правоохранительных органов по составлению процессуальных документов / Е. А. Буглаева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – Т. 22, № 1. – С. 7-12. – DOI 10.14529/law220101.
8. Ястребова, Т. И. Особенности применения видеозаписи в доказывании по уголовным делам / Т. И. Ястребова, А. В. Ордан // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 47-51. – DOI 10.14529/law220208.
9. Зуев, С. В. Высокотехнологичный и (или) виртуальный уголовный процесс: понятия, стандарты, перспективы / С. В. Зуев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – Т. 23, № 1. – С. 24-30. – DOI 10.14529/law230103.
10. Зуев, С. В. Технологии доказывания участия в преступлении: история развития и перспективы / С. В. Зуев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 4(39). – С. 78-82. – DOI 10.47475/2311-696X-2023-39-4-78-82.
11. Русман, Г. С. Взаимосвязь уголовного права и процесса на примере поощрительных правоотношений / Г. С. Русман // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – Т. 23, № 1. – С. 43-49. – DOI 10.14529/law230106.
12. Буглаева, Е. А. Перспективы применения технологий искусственного интеллекта в сфере судопроизводства / Е. А. Буглаева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2024. – Т. 24, № 1. – С. 10-15. – DOI 10.14529/law240102.
13. Зуев, С. В. «человеческий фактор» в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровизации / С. В. Зуев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2024. – Т. 24, № 1. – С. 16-22. – DOI 10.14529/law240103.
14. Ястребова, Т. И. Особенности формирования доказательств в уголовном процессе России / Т. И. Ястребова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2024. – Т. 24, № 1. – С. 40-43. – DOI 10.14529/law240107.

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является ее сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

Первый проректор - проректор
по научной работе

Исполнитель: Русман Г.С.
7(351) 272-31-14



А.В. Коржев