

В диссертационный совет Д 75.2.016.02,
созданный на базе АНО ВО «Российский
новый университет», по адресу:
105005, Россия, Москва, ул. Радио, д. 22

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию
Рамалданова Ханбулата Хизриевича на тему «Процесс доказывания по
уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных
отношений», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Переход на цифровую экономику, массовое использование новых информационно-телекоммуникационных технологий, переход на дистанционную (удаленную) работу многих граждан, объективно привели к изменению общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства.

С одной стороны, правоприменители получили возможность использовать в целях борьбы с преступностью научно-технические средства, основанные на технологиях искусственного интеллекта, нейронных сетей, облачных и туманных вычислений, распределенных реестров, геопозиционирования, электронных подписей и обработки больших данных.

С другой стороны, инструментарий, базирующийся на этих технологиях, все активнее стали применять преступники. Уголовно-правовая статистика за последние годы свидетельствует о резком возрастании числа преступных посягательств, совершенных с использованием данных средств, многократном увеличении размера ущерба от них и крайне низкой их раскрываемости, по сравнению с другими видами преступлений.

Изложенные обстоятельства способствовали внесению ряда изменений в отечественное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство,

которые породили много проблем теоретического и прикладного характера, требующих своего скорейшего решения.

Анализ новелл действующего отечественного законодательства, научной юридической литературы, материалов следственной и судебной практики свидетельствует о том, что цифровые следы, электронные документы и образы бумажных документов, удостоверенные различными видами электронных подписей, стали все чаще использоваться в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве. Одновременно с этим увеличивается число процессуальных действий, производимых дистанционно с помощью систем видеоконференцсвязи и комплексного электронного протоколирования.

Вместе с тем, несмотря на имеющиеся в настоящее время разноплановые научно-методические работы по рассматриваемой проблематике (с. 6-8), деятельность органов предварительного расследования и судов остается малорезультативной, что и подтверждают неутешительные данные официальной статистики (с. 3-4).

Соискатель прав, полагая, «что без фундаментальных научных исследований объективных закономерностей, формирования актуальных теоретических положений в рассматриваемой предметной области и разработке на их основе практических рекомендаций деятельность правоохранительных органов в выделенных направлениях будет оставаться мало результативной» (с. 6).

Изложенное в своей совокупности определяет как несомненные актуальность темы, так и научную новизну диссертационного исследования, предпринятого Х.Х. Рамалдановым.

Объект и предмет сформулированы правильно (с. 8-9). Они содержат необходимые элементы новизны, находятся в рамках заявленных научной

специальности и темы, а также полностью коррелируются между собой и со структурой работы.

Поставленная соискателем цель и успешно решенные для ее достижения задачи (с. 9-10), свидетельствуют о том, что он глубоко вник в проблему и, в конечном итоге, провел качественное научное исследование.

Полагаю, что его успеху также в немалой степени способствовали признанная методология научных изысканий (с. 10), верно определенная структура работы, обширный круг источников в области уголовного процесса, криминалистики, уголовного и информационного права, искусственного интеллекта, больших данных, распределенных реестров, использования компьютерных технологий в уголовном судопроизводстве и электронного документооборота (с. 11, 198-232), а также личный профессиональный опыт самого соискателя (с. 12).

Эмпирическая база исследования представляется репрезентативной и достаточной. Так, в рамках выделенной проблематики автором проведен анализ официальных данных о состоянии преступности в России за 2019–2023 годы (с. 3-4); результатов опроса 263 дознавателей, следователей и руководителей 29 подразделений органов предварительного расследования Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной таможенной службы 14 субъектов и территориальных образований (с. 239-240); результаты изучения 147 приговоров по уголовным делам, апелляционных и кассационных определений (с. 233-238).

Как показало изучение диссертации и ее автореферата, представленные в них теоретические выводы и практические рекомендации обладают несомненной научной новизной и обоснованностью. Они отражают существенный вклад автора не только в науки уголовный процесс и криминалистика, но и в правоприменительную практику.

Практическая значимость работы хорошо прослеживается в публикациях автора по теме исследования (с. 30-33 автореферата), в его устных выступлениях в профессиональных аудиториях и внедрениях (с. 20-21 диссертации). На этих основаниях апробацию результатов диссертационного исследования следует признать достаточной.

Во введении (с. 3-21) обоснована актуальность темы диссертационного исследования; проанализирована степень научной разработанности темы; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; указаны его нормативная, теоретическая, методологическая основы и эмпирическая база; отражена научная новизна; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; раскрыта теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования; приведены данные об апробации и внедрении ее результатов, а также о структуре работы.

Первая глава диссертационного исследования посвящена исследованию теоретико-правовых основ внедрения цифровых технологий в процесс доказывания по уголовным делам. Автором с достаточной степенью научного обоснования проводится исследование объективных предпосылок, способствующих формированию новой доказательственной парадигмы, обусловленной цифровой трансформацией общественных отношений (с. 22-27).

Методологически правильно с привлечением богатого эмпирического материала исследуются понятие и признаки цифровых доказательств (с. 28-35), делается правильный вывод о необходимости их законодательного закрепления в п. 1.1. ч. 1 ст. 74 УПК РФ (с. 36). Отрадно, что при формулировании авторского определения понятия за основу принимается свойство их материальности.

С позиций системно-деятельностного подхода исследуются проблемные теоретико-прикладные вопросы, связанные с определением

понятия и содержание процесса доказывания в условиях цифровизации уголовного судопроизводства, а также направлений совершенствования правового регулирования внедрения новых средств информационных технологий в российский уголовный процесс (с. 36-86).

Представляют несомненный научный интерес достаточно обоснованные автором: предложения о внесении изменений и дополнений в ст. 453 и 189.1 УПК РФ в целях более подробной регламентации производства допроса, очной ставки и опознания путем использования систем видеоконференцсвязи (с. 87); авторское определение понятия «цифровизация доказывания» (с. 88).

Во второй главе в логической последовательности, оставаясь в рамках методологии наук уголовного процесса и криминалистики, соискатель проводит развернутое исследование концептуальных положений, выдвинутых по результатам исследования, проведенного в первой главе. Им проводится научный анализ новых информационных технологий для определения возможностей и границ их применения в доказывании по уголовным делам.

По мнению автора, с которым нельзя не согласиться, наиболее востребованными из них являются: компьютерное зрение (с. 99-100, 116-118); автоматизированные информационные системы поддержки принятия процессуальных и организационных решений (с. 100, 118-119); компьютерные модели криминалистически значимых объектов (с. 101-102, 120-123); распределенные реестры (с. 102, 124-128); технологии искусственного интеллекта (с. 102-103, 128-130); получения информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства (с. 103-106, 130-134).

С позиций современных научных взглядов и действующего законодательства достаточно подробно автором исследуются проблемы процессуальной регламентации видеопротоколирования отдельных следственных действий и верно выделяются пределы замены их процессуальной формы фиксации с бумажной на цифровую, т.е. в виде аудиовизуального документа на электронном носителе информации (с. 134-144).

Для законодательного закрепления изложенных технологических инноваций Х.Х. Рамалдановым были научно обоснованы и сформулированы соответствующие предложения по дополнению УПК РФ: частью 3.1 статьи 177, регламентирующей использование технологий компьютерного моделирования в уголовном судопроизводстве (с. 147-148); статьями 181.1 «Видеопротоколирование следственного эксперимента, обыска и проверки показаний на месте» и 186.2 «Получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства» (с. 148).

В третьей главе работы на основе полученных в предыдущих разделах диссертации выводных знаний автор логически правильно исследует современные проблемы и перспективы использования цифровых доказательств в процессе доказывания по уголовным делам (с. 150-163), а также основные направления модернизации криминалистических и процессуальных знаний по использованию цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве (с. 165-184).

Теоретико-прикладную ценность представляют предложения соискателя о дополнении статьи 82 УПК РФ частью 2.1. и постановления Правительства Российской Федерации от 28.09.2023 № 1589 нормами, регулирующими порядок передачи, хранения и уничтожения цифровых доказательств (с. 185-186).

Заключение содержит основные выводы и предложения автора по результатам проведенного исследования (с. 187-197).

Изложенное выше позволяет констатировать, что диссертационное исследование Х.Х. Рамалданова характеризуется внутренним логическим и содержательным единством и обоснованностью полученных результатов. Основные выводы и предложения диссертанта, а также положения, выносимые на защиту, достаточно аргументированы. Все это является неоспоримым достоинством проведенного исследования и свидетельствует о состоятельности и научной зрелости автора.

Работа представляет собой завершенное научное исследование, выполненное самостоятельно. Диссертация написана хорошим научным языком, легко воспринимается, содержит корректную научную полемику в части критической оценки взглядов других авторов на рассматриваемую проблематику.

Имеющиеся приложения позволяют получить представление о методологии формирования соискателем прикладной базы проведенного исследования, а именно: результатах анкетирования сотрудников органов предварительного расследования (с. 233-238) и изучения процессуальных решений по уголовным делам (с. 239-240). В приложения к работе также вынесен иллюстративный материал, облегчающий понимание отдельных, наиболее сложных теоретико-прикладных положений (с. 241-244).

Автореферат диссертации по своим оформлению, структуре, содержанию и объему в целом соответствует установленным требованиям. В нем изложены положения, выдвигаемые для публичной защиты, показан личный вклад автора в проведенное исследование, отражены актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, сведения об их апробации, а также другие обязательные позиции.

Отмечая очевидные достоинства и положительно оценивая научно-квалификационную работу, следует отметить некоторые **замечания** и обратить внимание на **положения, носящие спорный и дискуссионный характер.**

1. Из содержания диссертации неясно, как будет получаться согласие лица на проведение допроса с помощью видеоконференцсвязи в ночное время, если у допрашиваемого нет электронной подписи, но он согласен на его производство.

2. Требует дополнительного пояснения вопрос о том, по какой причине соискателем исключена выемка из перечня следственных действий, производимых с помощью видеопротоколирования.

3. Вводя в научный оборот понятие «жизненного цикла» цифровых доказательств, автор предлагает удалять (уничтожать) их в конце этого цикла, но при этом не поясняет цели этого действия.

4. Соискатель предлагает после проведения следственного действия с применением видеопротоколирования передавать стороне защиты логин и пароль от личного кабинета для доступа в электронное уголовное дело. Как гарантировать в данном случае сохранение тайны предварительного расследования в случае передаче стороной защиты логина и пароля третьим лицам?

5. Исследуя проблемные вопросы, связанные с созданием специалистом криминалистической трехмерной модели, автор оставляет без внимания классификацию цифровых средств, с помощью которых эти модели изготавливаются.

Указанные недостатки и замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Исходя из изложенного, представляется возможным сделать следующие итоговые **выводы:**

1. Представленная к защите диссертация Рамалданова Ханбулата Хизриевича на тему «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений» соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024 № 62).

2. Она является самостоятельной, оригинальной и законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены результаты комплексного монографического исследования актуальных теоретико-прикладных проблем доказывания по уголовным делам в условиях всеобъемлющей цифровизации общественных отношений. Диссертация обладает внутренним единством. Полученные автором новые научные результаты и рекомендации хорошо аргументированы и наряду с положениями, выдвинутыми для публичной защиты, позволяют решить научную проблему по созданию научной базы для разработки частной теории цифровых доказательств и доказывания, имеющую важное значение для развития наук уголовного процесса и криминалистики, а также совершенствования следственной и судебной практики.

3. Автореферат диссертации и 18 опубликованных научных трудов Х.Х.Рамалданова, из которых 6 опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

4. В диссертации Х.Х. Рамалданова отсутствуют некорректные заимствования.

5. Автор диссертации – Рамалданов Ханбулат Хизриевич заслуживает присвоения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире»
ФГБОУ ВО «Московский государственный
технический университет имени Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»,
доктор юридических наук, профессор

Вехов

Виталий Борисович Вехов

«27» мая 2024 г.

Вехов Виталий Борисович – доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебная экспертиза и оперативно-розыскная деятельность. Ученое звание: профессор (ученое звание присвоено по кафедре организации следственной работы). Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)». Сокращенное наименование на русском языке: МГТУ им. Н.Э. Баумана. Занимаемая должность: профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире». Адрес места работы: 105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1.

Тел.: +7 (499) 263-67-55.

Официальный сайт: <https://www.bmstu.ru/>

E-mail: vbvehov@bmstu.ru

Подпись Вехова В.Б. заверяю:



НАЗАРОВА О.В.
ТЕЛ. 8-499-263-60-48

В диссертационный совет 75.2.016.02
созданный на базе автономной
некоммерческой организации высшего
образования «Российский новый
университет»
от Вехова Виталия Борисовича

Настоящим даю согласие выступить официальным оппонентом на защите диссертации Рамалданова Ханбулата Хизриевича на тему: «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата (доктора) юридических наук по научной специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки (юридические науки).

О себе сообщаю следующие сведения:

1. Вехов Виталий Борисович, 01.02.1968 г.р., гражданин Российской Федерации.

2. Доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность (специальность 5.1.4. уголовно-правовые науки (юридические науки), профессор.

3. Профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», vbehev@bmstu.ru.

4. Адрес места работы: 105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1. Тел.: +7 (499) 263-67-55.

5. Основные работы по профилю оппонируемой диссертации:

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:	
1.	Вехов В.Б. Формирование стратегий расследования преступлений на основе положений Электронной криминалистики / Вехов В.Б., Пастухов П.С. // Ex jure. – 2019. – № 4. – С. 129-141.
2.	Вехов В.Б. Электронное следообразование преступной деятельности в сети Интернет / Бычков В.В., Вехов В.Б. // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения, 2020. – № 1. – С. 106-111.
3.	Вехов В.Б. Об информационной емкости криминалистических объектов / Вехов В.Б., Смушкин А.Б. // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2023. – № 2. – С. 39–48. – DOI: 10.17150/2411-6122.2023.2.39-48
4.	Вехов В.Б. Некоторые аспекты противодействия преступлениям экстремистской направленности, совершенным с использованием даркнета / В.В. Бычков, В.Б. Вехов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения, 2023. – № 1. – С. 89-94. – DOI: 10.54217/2411-1627.2023.40.2.010

5.	Концепция криминалистической футурологии / В.Б. Вехов, А.Б. Смушкин // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2023. – № 2 (36). – С. 106-114.
Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в других изданиях за последние 5 лет:	
1.	Вехов В.Б. Технология block chain, криптовалюта – явления виртуального мира / Комаров И.М., Вехов В.Б. // Современные проблемы отечественной криминастики и перспективы ее развития: сб. науч. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминастики / отв. ред. Г. М. Меретуков. – Краснодар: КубГАУ, 2019. – С. 21-28.
2.	Вехов В.Б. Дорожка электронных следов: понятие и особенности судебного компьютерно-технического исследования // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы VII Международной научно-практической конференции / Отв. ред. М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. – Симферополь: ООО «Издательство Типография «Ариал». – 2019. – С. 18-20.
3.	Основы теории электронных доказательств: монография / Вехов В.Б. [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук С.В. Зуева М.: Юрлитинформ, 2019. – 400 с.
4.	Вехов В.Б. Особенности судебного компьютерно-технического исследования «дорожки» электронных следов // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы: сборник научных трудов II Международного форума, приуроченного к 100-летию создания экспертно-криминалистической службы МВД России. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. – 2019. – С. 57-61.
5.	Вехов В.Б. Тактика получения доказательственной компьютерной информации из сети Интернет при расследовании преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2019. – № 3. – С. 5-8.
6.	Вехов В.Б. Расследование преступлений в сфере незаконного сбыта опасных психоактивных веществ, совершенных с использованием компьютерных технологий: монография / Решняк О.А., Ковалев С.А., Вехов В.Б. – Волгоград: ВА МВД России, 2020. – 192 с.
7.	Вехов В.Б. Основы компьютерного моделирования при раскрытии и расследовании преступлений экстремистского характера: монография / Бычков В.В., Вехов В.Б., Ковалев С.А. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021.271 с.
8.	Вехов В.Б. Искусственный интеллект в решении криминалистических задач / Вехов В.Б., Пастухов П.С. // Государственное и муниципальное управление в России: состояние, проблемы и перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф., г. Пермь, 12 нояб. 2020 г.: сб. ст. / Перм. филиал РАНХиГС; ред. кол.: Т.В. Евтух, О.И. Мудров, Л.Ю. Мхитарян и

	др., отв. ред. А. Н. Самойлов, отв. за вып. С.С. Черенщикова. – Пермь, 2020. – С. 8-16.
9.	Вехов В.Б. Особенности расследования преступлений экстремистского характера, совершенных с использованием технологий «Даркнет» // Искусственный интеллект и большие данные (Big Data) в судебной и правоохранительной системе: реалии и требование времени. Материалы международной научно-практической конференции. – Косшы, 2023. – С. 101-112.
10.	Вехов В.Б. Теоретические основы цифровой криминалистики // Сборник материалов научного мероприятия Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы правоохранительной деятельности», посвященной 100-летию прокурора Казахской ССР Утегена Сейтовича Сейтова. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2023. – С. 96-104.

В соответствии с п.4 ст.9 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О защите персональных данных» даю согласие на сбор и обработку моих персональных данных. Данное согласие действует с момента подписания и до момента прекращения обязательств, связанных с защитой диссертации Рамалданова Ханбулата Хизриевича в диссертационном совете 75.2.016.02, либо отзыва данного согласия в письменной форме.

« 10 » апреля 2024 г.

Профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире»
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный технический
университет имени Н.Э. Баумана (национальный
исследовательский университет)»,
доктор юридических наук (специальность 12.00.09
– уголовный процесс, криминалистика и судебная
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность
(специальность 5.1.4. уголовно-правовые науки
(юридические науки), профессор

Вехов Виталий Борисович



НАЗАРОВА О.В.

ТЕЛ. 8-499-263-60-48

В диссертационный совет 75.2.016.02
созданный на базе автономной
некоммерческой организации высшего
образования «Российский новый университет»
(105005, Москва, ул. Радио, д. 22)

О Т З Ы В
официального оппонента

о диссертации Рамалданова Ханбулата Хизриевича на тему: «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки

– М.: 2024 г. – 244 с.

Диссертация Х. Х. Рамалданова состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы (*всего 261 источник*) и шести приложений, выполненных в виде: справки с результатами анкетирования должностных лиц правоохранительных органов Российской Федерации, осуществляющих предварительное расследование (*стр. 233 – 238 диссертационного исследования*); справки с результатами изучения процессуальных решений по уголовным делам (*стр. 239 – 240 диссертационного исследования*); аналитической справки по результатам изучения уголовных дел и опроса практических работников (*стр. 241 диссертационного исследования*); примера аутентификации личности (*стр. 242 диссертационного исследования*); процессуальных временных меток (тайм-кодов) и названий эпизодов при видео протоколировании (*стр. 243 диссертационного исследования*); схемы «жизненного цикла» цифровых доказательств (*стр. 244 диссертационного исследования*). Язык работы, является вполне понятным.

Во введении (*стр. 3 – 21 диссертационного исследования*), автором обоснована актуальность темы исследования, ее значимость для науки и практики. Далее, определяются степень научной разработанности темы, объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая основа и методика подхода к решению поставленной научной проблемы; раскрывается научная новизна; перечисляются положения, выносимые на защиту; характеризуются эмпирическая база, практическая и теоретическая значимость проведенного исследования; приводятся сведения об обоснованности, достоверности, апробации и внедрении полученных результатов, а также о структуре и объеме диссертации.

Первая глава данной работы названа: «Теоретико-правовые основы внедрения цифровых технологий в процесс доказывания по уголовным делам» (*стр. 22 – 88 диссертационного исследования*). В ней два параграфа. В первом из них (*стр. 22 – 36 диссертационного исследования*), Х. Х. Рамалдановым

рассматриваются понятие и роль современных доказательств в уголовном процессе в условиях цифровизации общественных отношений. Здесь он констатирует тот факт, что понятие цифровых доказательств на законодательном уровне не закреплено и стремится доказать, что для упорядочения уголовно-процессуальных правоотношений это понятие следует узаконить. Он считает, что основой для формирования частной теории цифровых доказательств и доказывания, является: разработка и уточнение терминологии и закрепление ее в нормах уголовно-процессуального законодательства путем введения понятия цифровых доказательств; построение теоретических положений (цели, задачи, принципы) и моделей их интеграции в правотворческую и правоприменительную деятельность в сфере использования цифровых доказательств и применение новых информационных технологий в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве. Он предлагает дополнить ч. 1 ст. 74 УПК РФ новым пунктом о цифровых доказательствах по уголовному делу, в качестве которых позиционирует хранящиеся на материальных носителях электронные данные, доказывающие обстоятельства, необходимые для принятия процессуального решения, а также имеющие значение для уголовного судопроизводства.

Второй параграф (*стр. 36 – 88 диссертационного исследования*), назван «Сущность и правовое регулирование цифровизации доказывания по уголовным делам». В нем автор отстаивает мысль о том, что процесс доказывания требует насыщения цифровыми технологиями. Анализ позиций известных ученых, позволил ему обосновать, что эффективное доказывание в современных реалиях, а именно: собирание, проверка, оценка доказательств невозможны без внедрения в них результатов научно-технических достижений. В данной части диссертационного исследования представлена некоторая часть имеющихся и применяемых в различных отраслях экономики и промышленности новаторских решений, которые по мнению Х. Х. Рамалданова могут и должны быть внедрены в уголовный процесс. Он считает, что проблема состоит не столько в отсутствии механизмов собирания, проверки и оценки доказательств, сколько в том, что их слишком много, они очень быстро возникают, апробируются на практике и столь же быстро устаревают. Ее решение автору диссертационного исследования видится в том, что правоохранительным органам необходимо регулярно мониторить мировую технологическую экосистему на предмет выявления новых, прорывных технологий, которые могут быть внедрены в отечественное уголовное судопроизводство. В части собирания цифровых доказательств им сделаны заслуживающие внимания предложения об изменении и дополнении некоторых статей УПК РФ, также предложено авторское определение «цифровизации доказывания», под которой он предлагает понимать совокупность цифровых технологий, используемых для собирания, проверки и оценки доказательств.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению вопросов влияния современных цифровых технологий на процесс доказывания по уголовным делам (*стр. 89 – 149 диссертационного исследования*) и состоит из двух параграфов. Первый из них назван «Новые информационные

технологии и уголовно-процессуальное доказывание» (*стр. 89 – 108 диссертационного исследования*). В нем Х. Х. Рамалданов отмечает, что «арсенал» лиц, осуществляющих предварительное следствие и дознание, следует дополнить новыми информационными технологиями, которые при компетентном использовании существенно могут облегчить их работу, в части, касающейся проведения таких следственных действий, как: осмотр, опознание, очная ставка, допрос и др. По его мнению, цифровые доказательства, используемые в уголовно-процессуальном доказывании, помимо относимости, допустимости, достоверности для разрешения дела, должны обладать свойством устойчивости, характеризующимся наличием таких признаков как неизменность формы и содержания, а также считываемость при копировании и при переводе в актуальные форматы. С учетом особенностей цифровых доказательств в целях их потенциального использования в процессе доказывания автором предложена категория «устойчивость цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве», под которой он предлагает понимать их свойство, позволяющее считывать при копировании и переводе в актуальные форматы цифровую информацию (цифровые доказательства) для ее длительного хранения и использования в неизменной форме, при сохранении на материальном носителе информации в ее первоначальном виде. Также им предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ новым понятием «информационные технологии в уголовном судопроизводстве» и дать ему следующее определение: «... – это совокупность технических, цифровых и иных процессов, как последовательность процессуальных действий, проводимых лицом, осуществляющим предварительное расследование, в целях установления истины по уголовному делу».

Во втором параграфе этой главы (*стр. 108 – 149 диссертационного исследования*), Х. Х. Рамалданов сосредоточил свое внимание на влиянии новых информационных технологий на средства доказывания в уголовном процессе. В нем он утверждает, что предлагаемые им цифровые средства доказывания (в т.ч. компьютерное зрение, система поддержки принятия решений, цифровое компьютерное моделирование, блокчейн технологии, технологии искусственного интеллекта, получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства, видео протоколирование), в уголовно-процессуальном законодательстве до настоящего времени не закреплены, невзирая на то, что новые информационные технологии положительно повлияют на уголовно-процессуальное доказывание. Далее, он предполагает, что в случае дополнения ст. 177 УПК РФ «цифровым компьютерным моделированием» должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, смогут более точно фиксировать детали, имеющие важное доказательственное значение и обнаруженные на месте совершения преступления, в ходе обыска, на опасных для жизни объектах. При внедрении блокчейн технологии в электронное уголовное дело из процесса доказывания будет исключен человеческий фактор. Технологии искусственного интеллекта высвободят колоссальные временные

ресурсы для более качественного расследования уголовного дела, а взамен сотрудник получит хоть и электронного, но крайне эффективного помощника. Далее он пишет, что дополнение УПК РФ статьей «Получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства» позволит лицам, осуществляющим расследование, безошибочно определять местонахождение злоумышленника или угнанное транспортное средство. Дополнение УПК РФ статьей «Видеопротоколирование следственного эксперимента, обыска и проверки показаний на месте» существенно повысит уровень информативности и достоверности проводимых следственных действий. Он полагает, что внедрение вышеперечисленных технологий приведет к революционной трансформации всего уголовного судопроизводства, а их имплементация в УПК РФ будет способствовать к кардинальным положительным изменениям, к которым он относит: освобождение лиц, осуществляющих предварительное расследование от рутинных, отнимающих колоссальные объемы полезного времени, бюрократических операций (запросов, принятия и изъятия уголовного дела, различных процессов согласования, совещаний, заслушиваний и др.); практическое сведение к нулю случаев нарушения УПК РФ (абсолютная невозможность внесения изменений в процессуальные документы «задними числами», полное исключение возможности нарушения процессуальных сроков).

Третья глава диссертационного исследования посвящена проблемам и перспективам цифровизации доказательств и доказывания в досудебном производстве по уголовным делам (*стр. 150 – 186 диссертационного исследования*). Она состоит из двух параграфов, первый из которых назван «Проблемы и перспективы использования цифровых доказательств в процессе доказывания по уголовным делам» (*стр. 150 – 164 диссертационного исследования*). В нем Х. Х. Рамалданов отмечает, что при использовании цифровых доказательств в процессе доказывания последние должны, обладая свойством устойчивости, содержать в себе такие признаки как: неизменность формы и содержания, считываемость при копировании и при переводе в актуальные форматы. Приняв во внимание особенности цифровых доказательств, он считает возможным предложить собственное определение устойчивости цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве, под которой предлагает понимать свойство, позволяющее считывать при копировании и переводе в актуальные форматы цифровую информацию (цифровые доказательства) для ее длительного хранения и использования в неизменной форме, при сохранении на материальном носителе информации в ее первоначальном виде. Далее он отмечает, что цифровые доказательства имеют отличие от их традиционных видов, полагая, что проблема цифровых доказательств, заключается в их неустойчивости. Ее решение видится ему в виде надлежащего консервирования и исключения физического воздействия на электронные носители информации, избежания резких перепадов температур в камере хранения вещественных доказательств, эмуляции, инкапсуляции и периодической миграции файлов.

Во втором параграфе (*стр. 165 – 186 диссертационного исследования*), Х. X. Рамалданов сосредоточил свое внимание на модернизации криминалистических и процессуальных положений по использованию цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве. Он считает, что предложенный им алгоритм работы с цифровыми доказательствами будет способствовать повышению эффективности деятельности сотрудников органов предварительного расследования. Здесь же он констатирует, что в основе надлежащего и безопасного сохранения цифровых доказательств лежит их устойчивость, признавая при этом необходимость их обязательной оценки через традиционные критерии: относимость, допустимость и достоверность, называя их фильтрами, сквозь которые необходимо пропустить каждое доказательство, полученное в ходе расследования уголовного дела. Проводя аналогию с доказыванием теорем в математике, он утверждает, что традиционные критерии – это обязательное, но недостаточное условие для сохранения цифрового доказательства. С его точки зрения они могут соответствовать всем вышеперечисленным критериям, иметь неоспоримое доказательственное значение, «... но, по причине необеспечения гарантий устойчивости, - просто исчезнуть из материального мира, попутно прекратив существование и своего цифрового образа, превратившись в бесполезный для целей уголовного судопроизводства предмет». Единственная гарантия того, что цифровые доказательства не будут безвозвратно повреждены или уничтожены ему видится в повсеместном внедрении камер хранения цифровых доказательств, призванных обеспечивать их сохранность и доказательственное значение. Исходя из такого посыла о предлагается закрепить на законодательном уровне порядок хранения цифровых доказательств.

В заключении (*стр. 187 – 197 диссертационного исследования*), автором подведены итоги проделанной работы, сформулированы шесть основных положений и выводов, имеющих определенное теоретическое и практическое значение для расследования преступлений.

Таким образом, у официального оппонента есть основание утверждать, что содержание, оформление, структура и объем диссертационного исследования Х. X. Рамалданова, как и подготовленный им автореферат, соответствуют требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Данная работа выполнена на кафедре публичного и уголовного права автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет», под руководством доктора юридических наук, профессора О. С. Кучина. Текст диссертации и ее автореферат были представлены официальному оппоненту для подготовки отзыва заблаговременно и в надлежащем оформлении.

Полагаем, что актуальность представленного диссертационного исследования определяется следующими обстоятельствами. Так, несмотря на весомый вклад многих российских и зарубежных специалистов в дело разработки теоретических и прикладных аспектов доказывания по уголовным делам, далеко не все поставленные перед наукой вопросы, смогли найти приемлемые и общепризнанные решения в российской уголовно-

процессуальной и криминалистической доктрине. Данный факт, свидетельствует о присутствии значительного исследовательского ресурса, которым целенаправленно воспользовался Х. Х. Рамалданов. На основе криминалистического учения об источниках криминалистически значимой информации, анализе таких научных категорий как: «доказательства», «доказательственное право», «уголовное судопроизводство», «уголовный процесс», «цифровые (электронные) доказательства» и др., Х. Х. Рамалдановым была предпринята попытка теоретического осмысления процесса цифровизации российского уголовного судопроизводства, которое пока остается в прошлом, поскольку не учитывает возможности и проблемы, возникающие в цифровой среде, где имеется не только множество интересующих следствие и суд сведений, но и средства для фальсификации доказательств, посредством которых они лишаются достоверности, а следовательно, становятся непригодными для использования в суде. В итоге, теоретические и прикладные суждения диссертанта по данной проблематике нашли отражение в выводах и практических рекомендациях соответствующей направленности. Таким образом, Х. Х. Рамалдановым была дополнена система научных положений и основанных на них практических рекомендаций по совершенствованию правового, организационного, научно-технического и методического обеспечения использования в уголовном судопроизводстве цифровых (электронных) доказательств, в целях обеспечения их надежности и достоверности. Несомненными достоинствами его диссертационного исследования, по нашему мнению, является то, что им была точно распознана проблематика, связанная с положением «цифровых (электронных) доказательств» в правоприменительной практике с учетом действующего законодательства. Ему удалось довольно четко структурировать и грамотно подать собранный материал. Сделанные им выводы в достаточной мере последовательны и научно-обоснованы не только мнениями наиболее авторитетных российских процессуалистов, но и результатами собственных исследований. На наш взгляд, заслуживает внимания его предложение о производстве допроса с использованием системы видеоконференцсвязи по защищенным каналам с последующим подписанием, допрашиваемым протокола следственного действия своей электронной подписью. Не менее интересным является предложение о внедрении в систему российского уголовного судопроизводства электронного документооборота, особенно между органами следствия, прокуратурой и судом, поскольку передача разного рода ходатайств и обосновывающих их процессуальных документов в электронном виде значительно сократит материальные, временные и трудовые издержки при получении решений суда о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан.

Достоверность полученных Х. Х. Рамалдановым результатов, подтверждена не только его собственным опытом работы дознавателем в органах ФТС России, преподавателем в учебных заведениях юридического профиля, но и определенной эмпирической базой. Так, в частности, в результате проведения диссертационного исследования по специально

разработанной анкете им было изучено 147 приговоров и других итоговых решений по уголовным делам. Также им было опрошено 263 дознавателя, следователя и руководителя следственных органов в 14 субъектах Российской Федерации. Им широко использовались данные официальной уголовной статистики о состоянии преступности за пять последних лет.

Новизна полученных результатов нам представляется достаточной для уровня диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Изложенные Х. Х. Рамалдановым сведения в своем большинстве являются убедительными, а выводы логичными. Значительную их часть вполне можно считать верной, а использованные при подготовке диссертации методы – соответствующими объекту и предмету исследования. Важнейшие идеи диссертационного исследования, наряду с отражением их в автореферате и публикациях были апробированы в ходе обсуждения на заседаниях кафедры публичного и уголовного права Гуманитарного института АНО ВО «Российский новый университет», а также на разного рода научно – практических конференциях, проводившихся в российских высших учебных заведениях в 2022 - 2023 годах. Кроме того, они были внедрены в учебный процесс трех высших учебных заведений, а также в практическую деятельность следователей и дознавателей трех правоохранительных ведомств.

Таким образом, содержание представленной к оппонированию диссертации, как и ее автореферат не противоречат избранной теме исследования и плану работы. Наряду с 18 публикациями, они дают достаточно полное представление о ходе и результатах проведенного Х. Х. Рамалдановым диссертационного исследования. Вместе с тем, давая общую высокую оценку выполненной им научной работы, следует сказать, что она не свободна от некоторых недостатков и утверждений, требующих дополнительной аргументации. Считаем, что они заслуживают определенного внимания и обсуждения на защите несмотря на то, что не оказывают решающего влияния на нашу общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования. В их числе:

1. Предлагаемое автором определение «цифровых доказательств» (*стр. 14 диссертационного исследования*), на наш взгляд, не является безукоризненным, поскольку их позиционирование в качестве «... хранящихся на материальных носителях электронных данных» порождает необходимость уточнения в нем того, какие именно данные автор признает электронными. Полагаем, что надобности в данном определении нет, т. к. во многом похожая, более широкая и давно ставшая привычной дефиниция понятия «компьютерная информация» уже содержится в примечании к ст. 272 УК РФ. Также вызывает вопросы формулировка «...необходимые для принятия процессуального решения...». Из авторского определения следует, что всякое доказательство собирается с целью принятия процессуального решения, тогда как существенная характеристика доказательств, их роль в уголовном процессе значительно шире. Не указано для принятия кем и какого именно процессуального решения необходимы такие цифровые доказательства. Автор не учитывает, что с помощью доказательств могут также устанавливаться иные обстоятельства, имеющие значение для

уголовного дела. Но не все из этих обстоятельств могут быть необходимы для принятия процессуального решения. Более точным, на наш взгляд, будет использование формулировки из уже имеющегося законодательного определения доказательств, как «сведений, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

2. Интерес автора диссертационного исследования к цифровым (электронным) доказательствам в уголовном судопроизводстве понятен и оправдан. Мы и сами не сомневаемся в том, что они представляют собой важный инструмент борьбы с преступностью и обеспечения справедливости в суде. Не станем отрицать и то, что с развитием информационных технологий и практически повсеместным распространением электронных устройств, понятия «цифровое доказательство», «электронное доказательство», «цифровое (электронное) доказательство» становятся все более и более распространенными в профессиональном обороте. Однако, несмотря на резко возросшую частоту их употребления, Х. Х. Рамалданову не удалось в своем диссертационном исследовании показать понимание того, что обозначаемое данными понятиями явление не может являться самостоятельным видом доказательств, а в сущности, представляет собой отдельный, искусственно обособленный источник сведений о фактах, которые могут использоваться в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве. Причем, это может быть любая их разновидность, полученная в электронной форме (в т. ч. документы, фотоснимки, видеозаписи и т. д.). Однако, для того чтобы эти сведения могли быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, требуется соблюдение определенных правил и совершение некоторых процедур. Необходимо, в частности, убедиться в подлинности и целостности потенциального цифрового (электронного) доказательства, а также в том, что оно не было частично или полностью подделано, умышленно изменено и др. Также соискателю не удалось продемонстрировать в своей работе понимания того, что доказательства данной разновидности не могут заменить собой другие виды доказательств, такие, например, как показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта или специалиста. Сведения из электронной среды, приобщенные к материалам уголовного дела в качестве доказательств, фактически лишь дополняют их, следовательно, могут использоваться лишь в качестве вспомогательного подтверждения или опровержения каких-либо фактов. Соответственно этому, предложение автора диссертации о дополнении ч. 1 ст. 74 УПК РФ новым пунктом о цифровых доказательствах по уголовному делу не нашло у нас понимания и одобрения.

3. Вызывает недоумение предложение Х. Х. Рамалданова о том, что российским правоохранительным органам «... необходимо регулярно мониторить мировую технологическую экосистему на предмет выявления новых, прорывных технологий, которые могут быть внедрены в

отечественное уголовное судопроизводство» (стр. 36 – 88 диссертационного исследования). Хотелось бы услышать от него четкие пояснения относительно того, кто и как именно должен будет это осуществлять и согласуется ли такое желание автора диссертации с теми первоочередными задачами, которые призваны решать правоохранительные органы Российской Федерации.

4. По мнению Х. Х. Рамалданова, «... цифровые доказательства, используемые в уголовно-процессуальном доказывании, помимо относимости, допустимости, достоверности для разрешения дела, должны обладать свойством устойчивости, характеризующимся наличием таких признаков как неизменность формы и содержания, а также считываемость при копировании и при переводе в актуальные форматы» (стр. 89 – 108 диссертационного исследования). Таким образом, в своей работе он фактически предлагает надуманный, и вряд ли необходимый следственной и судебной практике дополнительный их признак, а отнюдь не новое общее для всех доказательств свойство (из чего всегда исходило и исходит действующее уголовно-процессуальное законодательство). Дополнительным подтверждением поверхностности данного предложения можно также считать то, что в первом параграфе третьей главы своего диссертационного исследования автор диссертации (фактически опровергая самого себя) пишет о том, что «...проблема цифровых доказательств, заключается в их неустойчивости» (стр. 150 – 164 диссертационного исследования), т.е. отрицает у них наличие того свойства, которое якобы обнаружил.

5. В первом параграфе второй главы диссертационного исследования Х. Х. Рамалданов предлагает дополнить ст. 5 УПК РФ новым понятием «информационные технологии в уголовном судопроизводстве» и дать ему следующее определение: «... – это совокупность технических, цифровых и иных процессов, как последовательность процессуальных действий (!), проводимых лицом, осуществляющим предварительное расследование, в целях установления истины по уголовному делу». Однако определение данного понятия давно существует. Оно содержится в Федеральном законе от 27 июня 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В чем состоит необходимость дублировать его в УПК РФ применительно к сфере уголовного судопроизводства нам непонятно, как и непонятно упоминание в предложенном определении «установления истины по уголовному делу», в качестве цели доказывания, каковая в самом законе значится совершенно другой.

6. Во втором параграфе второй главы (стр. 108 – 149 диссертационного исследования), Х. Х. Рамалданов сожалеет о том, что цифровые средства доказывания (в т.ч. компьютерное зрение, система поддержки принятия решений, цифровое компьютерное моделирование, блокчейн технологии, технологии искусственного интеллекта, получение информации о географических координатах места нахождения (геолокации) абонента, транспортного средства и (или) абонентского устройства, видео протоколирование), в уголовно-процессуальном законодательстве до настоящего времени не закреплены. Считаем, что этого делать нельзя и не

нужно. Избыточная конкретизация здесь может навредить и привести к ситуации, в которой скорость появления новых информационных технологий и «отмирания» уже известных, будет намного выше, чем реальные возможности восприятия этого процесса следственной и судебной практикой с последующим инициированием внесения соответствующих изменений в УПК РФ и другие нормативные правовые акты.

7. Спорным представляется утверждение автора в контексте видения им организации допроса по видеоконференцсвязи, в ситуации когда следователь и допрашиваемое лицо находятся в разных часовых поясах. Он, в частности, предлагает *«...вполне приемлемым и законным считать датой и временем допроса дату и время по месту нахождения субъекта допроса – следователя или дознавателя, как лица, организовавшего производство следственного действия...»*. Действительно, следователь, как инициатор производства следственных действий, вправе выбирать время допроса самостоятельно, но в пределах, установленных законом, а в случаях, не терпящих отлагательства и в ночное время. Вместе с тем, следует учитывать, что биологические особенности жизнедеятельности человека предполагают как подъем, так и снижение когнитивных функций его организма. Планируя допрос, следователь обязательно должен учитывать данное обстоятельство. В связи с этим полагаем наиболее правильным считать датой и временем допроса – их фактические значения по месту нахождения допрашиваемого лица, а не следователя. Впрочем, ничто не мешает указывать в протоколе обе даты и два времени, что может быть важно, например тогда, когда следователь производит допрос в последний день срока предварительного следствия, находясь, скажем, в г. Калининграде, когда свидетель в это же время находится в г. Владивостоке (*т. е. ситуация, при которой по месту нахождения свидетеля, срок следствия формально может уже истечь*). При этом подчеркнем, что в любом случае, предписания УПК РФ об исключительности случаев производства следственных действий в ночное время должны соблюдаться с учетом местного времени по месту нахождения допрашиваемого лица.

8. Спорными представляются предложения о процедуре, предлагаемого к введению автором «онлайн-обыска» суть которого состоит в том, что *«... должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, получив постановление суда, с помощью специалиста, являющегося сотрудником инициирующего проведение следственного действия правоохранительного органа и использующего специальный комплекс программных средств, будет получать доступ ко всему, происходящему на экране компьютера, планшета, ноутбука или телефонного аппарата лица, причастного к совершению преступления, с возможностью сохранения на ведомственных серверах всей значимой информации»*. Все это очень напоминает «завтрак по телефону», а предлагаемые автором «тайные» обследования компьютерной техники «злоумышленника» не выдерживают никакой критики, поскольку относятся к оперативно-разыскной деятельности и нарушают в таком случае права обвиняемого (право давать пояснения в ходе обыска, право пригласить адвоката и т.д.).

9. К сожалению, в своем диссертационном исследовании Х. Х. Рамалданов никак не затронул и не предложил собственный вариант решения проблемы готовности судей, прокуроров, следователей и дознавателей к работе с цифровыми доказательствами. Хорошо известно, что пока далеко не все из них обладают достаточными знаниями и навыками по использованию современных информационных технологий, вследствие чего, процесс предварительного расследования преступлений и судебного рассмотрения уголовных дел для них становится более сложным и длительным.

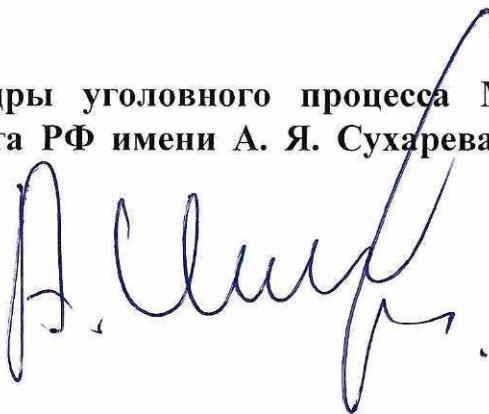
10. Главным недостатком данного диссертационного исследования следует признать то, что его автор не счел нужным придать разработанным им практическим рекомендациям относящимся к порядку обнаружения, фиксации изъятия и использования цифровых (электронных) доказательств при производстве по уголовным делам форму криминалистических алгоритмов, предназначенных для интеллектуального наполнения программ расследования преступлений различных видов и групп. Убеждены, что это позволило бы следователям и дознавателям не ставить лишний раз под сомнение смысл рекомендаций, разработанных Х. Х. Рамалдановым. Воспринимая их в качестве научно обоснованных им правил, они могли бы с их помощью конструировать всевозможные программы расследования, как результат преобразования одной совокупности криминалистических алгоритмов в другую.

Полагаем, что сделанные нами замечания и высказанные пожелания лишь в незначительной степени снижают общую положительную оценку представленной для отзыва работы. Иными словами, отмеченные преимущества диссертации более весомы, а выявленные недостатки не умаляют научной и практической ценности диссертационного исследования Х. Х. Рамалданова, т. к. носят преимущественно дискуссионный характер и, в своем большинстве, являются рекомендациями, по совершенствованию организаций дальнейшей работы автора над этой темой.

Вывод: Представленная для отзыва официальному оппоненту диссертация Рамалданова Ханбулата Хизриевича на тему: «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной для теории уголовного процесса и криминастики задачи, имеющей как теоретическую, так и практическую значимость. Она написана им самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, заслуживающие публичной защиты, и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в уголовно-правовые науки. Ее основные положения, выводы и научные рекомендации по их использованию в достаточной мере аргументированы, оценены и несомненно отличаются новизной. Они опубликованы в рецензируемых научных изданиях и содержат сведения о практическом использовании полученных Х. Х. Рамалдановым научных результатов. По своему содержанию и оформлению его диссертационное исследование полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (ст. ст. 9 и 10

Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор – Рамалданов Ханбулат Хизриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета РФ имени А. Я. Сухарева, доктор юридических наук



Шаталов А. С.

30 мая 2024 г.



Сведения об официальном оппоненте:

Шаталов Александр Семенович - доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета РФ имени А. Я. Сухарева».

Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

Почтовый адрес: 125080 Москва, ул. Врубеля, д.12. Московская академия Следственного комитета РФ.

E-mail: asshatalov@rambler.ru

Телефон: +7 (909) 627 88 66

В диссертационный совет 75.2.016.02
созданный на базе автономной
некоммерческой организации высшего
образования «Российский новый
университет»
от Шаталова Александра Семеновича

Настоящим даю согласие выступить официальным оппонентом на защите диссертации Рамалданова Ханбулата Хизриевича на тему: «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата (доктора) юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

О себе сообщаю следующие сведения:

1. Шаталов Александр Семенович, 24.11.1960 г.р., гражданин Российской Федерации.

2. Доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)).

3. Профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», asshatalov@rambler.ru.

4. Адрес места работы: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12. 8 (495) 587-09-01, akskrf@yandex.ru.

5. Основные работы по профилю оппонируемой диссертации:

**Список основных публикаций официального оппонента по теме
диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:**

1.	Шаталов, А. С. Вопросы выявления и расследования преступлений, совершаемых осужденными с использованием средств коммуникации и информационных технологий / А. С. Шаталов, А. В. Акчурин // Человек: преступление и наказание. – 2019. – Т. 27, № 4. – С. 450-459. – DOI 10.33463/1999-9917.2019.27(1-4).4.450-459.
2.	Шаталов, А. С. Переход науки криминалистики к очередному этапу своего развития в условиях глобального цифрового технологического роста / А. С. Шаталов // Публичное право сегодня. – 2020. – № 1. – С. 17-25.
3.	Шаталов, А. С. Современные информационные технологии как непременное условие эффективности криминалистической деятельности в уголовном судопроизводстве / А. С. Шаталов // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 5. – С. 48-52. – DOI 10.24411/2414-3995-2020-10292.
4.	Шаталов, А. С. Киберпреступность как объект криминалистического исследования / А. С. Шаталов // Вестник военного права. – 2021. – № 1. – С. 24-32.
5.	Шаталов, А. С. Организационные и правовые аспекты выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в киберпространстве / А. С. Шаталов // Публичное право сегодня. – 2021. – № 3(9). – С. 66-76. – DOI 10.24411/2541-8440-2021-3-0005.

6.	Шаталов, А. С. Взаимодействие как глобальная и неизбежная тенденция международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства / А. С. Шаталов // Вестник военного права. – 2022. – № 3. – С. 34-42.
7.	Шаталов, А. С. Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в контексте эволюционного развития механизма соблюдения прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве / А. С. Шаталов // Публичное право сегодня. – 2023. – № 2(16). – С. 79-92. – DOI 10.24411/2541-8440-2023-2-0007.
8.	Шаталов, А. С. Осовременивание российского уголовно-процессуального закона как жизненно важного инструмента правового регулирования / А. С. Шаталов // Человек: преступление и наказание. – 2023. – Т. 31, № 1. – С. 12-25. – DOI 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).1.012-025.

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в других изданиях за последние 5 лет:

1.	Шаталов, А. С. Собирание доказательств по уголовным делам в иностранных юрисдикциях по запросам о правовой помощи / А. С. Шаталов // Актуальные проблемы международного сотрудничества в борьбе с преступностью: Международная научно-практическая конференция, приуроченная к 20-летию образования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя: сборник научных трудов, Москва, 25 февраля 2022 года. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2022. – С. 193-199.
2.	Шаталов, А. С. Участие специалиста в доказывании по уголовным делам в ситуации информационного технологического прогресса / А. С. Шаталов // Национальная безопасность России: состояние, угрозы, перспективы развития: Материалы межвузовской научно-практической конференции, Москва, 28 апреля 2022 года. – Москва: Издательско-торговая корпорация "Дашков и К", 2022. – С. 218-227.
3.	Шаталов, А. С. К вопросу использования в расследовании преступлений информационно-коммуникационных технологий / А. С. Шаталов // Проблемы квалификации и расследования преступлений, совершаемых с применением информационно-коммуникационных технологий: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Москва, 27 мая 2022 года. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2022. – С. 31-35.
4.	Шаталов, А. С. Актуальные вопросы расследования преступлений, совершенных с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в контексте цифровизации общественного развития / А. С. Шаталов // Советская и российская криминастика: традиции и перспективы: Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 02 февраля 2023 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 218-224.
5.	Шаталов, А. С. Новшества цивилизационного выбора в российском уголовном процессе / А. С. Шаталов // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях :

	Материалы II международной научно-практической конференции, Донецк, 20–21 мая 2022 года / Отв. редактор С.Ю. Мироненко. – Донецк: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Донбасская юридическая академия", 2022. – С. 367-375.
6.	Шаталов, А. С. Расследование преступлений как сфера использования информационно-коммуникационных технологий / А. С. Шаталов // Криминалистика: наука, практика, опыт: Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 23 июня 2022 года. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2022. – С. 89-93.
7.	Шаталов, А. С. Актуальные вопросы защиты от преступных посягательств в информационно-коммуникационной сфере / А. С. Шаталов // Технологии XXI века в юриспруденции: Материалы Пятой международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 19 мая 2023 года. – Екатеринбург: АНО «Центр содействия развитию криминалистики «КримЛиб»», 2023. – С. 257-263.
8.	Шаталов, А. С. Проблемные вопросы обеспечения цифровых прав граждан в части защиты их персональных данных / А. С. Шаталов // Высокотехнологичное право: генезис и перспективы: Материалы III Международной межвузовской научно-практической конференции, Москва-Красноярск, 24–25 февраля 2022 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2022. – С. 323-328.

В соответствии с п.4 ст.9 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О защите персональных данных» даю согласие на сбор и обработку моих персональных данных. Данное согласие действует с момента подписания и до момента прекращения обязательств, связанных с защитой диссертации Рамалданова Ханбулата Хизриевича в диссертационном совете 75.2.016.02, либо отзыва данного согласия в письменной форме.

10 апреля 2024 г.

Профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Шаталов Александр Семенович

Подпись Шаталова А.С. заверяю

