

**АВТНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

*На правах рукописи*

Сытников Вячеслав Олегович

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РОЗНИЧНУЮ ПРОДАЖУ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук, доцент  
Кашапов Радик Минивалеевич

Москва – 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Генезис российского и зарубежного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.....	23
§ 1.1. Исторический аспект развития законодательства об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.....	23
§ 1.2. Сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства об ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.....	52
§ 1.3. Основания уголовно-правового запрета за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.....	76
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции.....	114
§ 2.1. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: объект и предмет преступного посягательства.....	114
§ 2.2. Объективная сторона розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции.....	136
§ 2.3. Субъективные признаки розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним .....	152
§ 2.4. Характеристика наказаний и профилактических мер за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.....	176
Заключение.....	197
Библиография.....	206
Приложение 1.....	246
Приложение 2.....	249
Приложение 3.....	255
Приложение 4.....	269
Приложение 5.....	276

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Одной из приоритетных целей государственной политики в интересах детей, согласно части 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», является защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

Из выступления Президента Российской Федерации В.В. Путина следует, что формирование здорового образа жизни населения и, прежде всего, подрастающего поколения, включая искоренение пьянства и наркомании, является условием социального развития Российской Федерации по достижению целей Концепции демографической политики Российской Федерации до 2025 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 09.10.2007 г. № 1351, Указом Президента Российской Федерации от 29.05.2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства».

В пункте 19 Плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 23.01.2021 г. № 122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года», обращено внимание на разработку и принятие дополнительных мер по снижению потребления табака и иной никотинсодержащей продукции и алкоголя несовершеннолетними.

В регионах России ведется пропаганда здорового образа жизни, организованы ежегодные спортивно-массовые мероприятия с вовлечением, как взрослого населения, так и несовершеннолетних.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива» говорится, что в силу недостаточности ныне

предусмотренного механизма ответственности, дети и подростки, несмотря на запреты, установленные статьей 16 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», пользуются имеющимся правовым пробелом.

Согласно данным Росстата, наблюдается постоянный рост торговых точек, продающих алкогольную продукцию, их насчитывается около 100 000 по всей стране, и эта цифра постоянно растет. Не поддается исчислению количество палаток, баров, кафе, которые продают алкоголь и пиво. А рост производства и продажи алкогольной продукции и пива вызывается ростом их спроса и потребления населением, в том числе, несовершеннолетними, что приводит к непоправимым последствиям.

По мнению Министерства здравоохранения Российской Федерации, разрушительное воздействие алкоголя на организм подростка, как правило, отсрочено по времени. Например, рождение в будущем умственно отсталого ребенка – это тоже результат употребления спиртных напитков до 18 лет. Одним из компонентов пива является хмель – источник особых веществ – фитоэстрогенов.

В рамках реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации, Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 2128-р «О Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года», предусматривалось осуществить основную часть мероприятий по внесению в законодательство Российской Федерации изменений в части: ужесточения требований к розничной продаже алкогольной продукции (в том числе, слабоалкогольной); усиления ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

продукции, включая продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, а также ряд других мероприятий.

В результате целенаправленной работы Правительства РФ по усилению ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, включая продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, а также не достаточной эффективности по привлечению лиц, за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 14.16 КоАП РФ), учитывая бесконтрольную реализацию алкогольной продукции гражданам без возрастных ограничений, законодатель вынужден был криминализировать общественные отношения, возникшие в связи с розничной продажей несовершеннолетним алкогольной продукции.

Забота законодателя о здоровье подрастающего поколения стала предпосылкой криминализации общественных отношений, связанных с розничной продажей несовершеннолетним алкогольной продукции.

Поэтому актуальность данного исследования сомнений не вызывает.

Федеральным законом от 21.07.2011 г. № 253-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» в УК РФ включена статья 151.1, предусматривающая ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

Введение данной статьи вызвало ряд дискуссий, как среди научных работников, так и правоприменителей. Вопросы возникли как по поводу предусмотренной в составе данной статьи административной преюдиции, так и в связи с актуальностью установления за данное деяние именно уголовной ответственности.

С момента принятия данной статьи прошло уже более двенадцати лет и, оценивая практику применения ст. 151.1 УК РФ и ее эффективность, очевидно,

что она недостаточно высока, о чем свидетельствуют следующие статистические данные.

Согласно данным официальной статистики за 2011 г. в Российской Федерации зарегистрировано всего 20 преступлений, предусмотренных ст. 151.1 УК РФ, однако, в 2012 г. их число составило 462, в 2013 г. – 394, в 2014 г. – 405, в 2015 г. – 516, в 2016 г. – 655, в 2017 г. – 703 преступления, в 2018 г. – 697, в 2019 г. – 800, в 2020 г. – 733, в 2021 г. – 794, в 2022 г. – 693, в 2023 г. – 614, за шесть месяцев 2024 г. – 292<sup>1</sup>.

Таким образом, несмотря на предполагаемое повышенное превентивное воздействие ст. 151.1 УК РФ, количество совершенных преступлений возрастает.

Приведенные статистические данные свидетельствуют, что эффективность действия ст. 151.1 УК РФ недостаточно высока, но ее наличие является одним из эффективных способов уменьшения алкоголизации несовершеннолетних.

Изучение административной преюдиции приобретает несомненную актуальность в настоящее время.

Увеличение количества составов преступлений с административной преюдицией в УК РФ предопределено содержанием Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года, в котором говорится о том, что «в уголовном законе следует шире использовать так называемую административную преюдицию, то есть привлекать к уголовной ответственности только в случае неоднократного совершения административного правонарушения»<sup>2</sup>.

Частью 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в Российской Федерации в 2011-2023 гг. и за шесть месяцев 2024 г. по данным МВД России / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/folder> (дата обращения 15.07.2024).

<sup>2</sup> Президент сказал свое слово [Электронный ресурс] // Российская газета. 2009. № 5038: офиц. сайт. URL: <http://www.rg.ru>.

продукции, если это действие не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Количество пресеченных административных правонарушений по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ выглядит следующим образом.

В 2020 г. – 20453, в 2021 г. – 21370, 2022 г. – 20267, 2023 г. – 17604, за шесть месяцев 2024 г. - 7472<sup>3</sup>.

Как видно из приведенных статистических данных за последние четыре с половиной года, эффективность применения норм административного законодательства за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции намного стала выше, что говорит об изменении ситуации в лучшую сторону.

**Степень научной разработанности темы.** В настоящее время можно выделить ряд работ, в которых исследовались вопросы вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Это труды таких ученых, как З.А. Астемирова, Е.В. Болдырева, Н.И. Ветрова, Д.З. Зиядовой, В.И. Игнатенко, Н.И. Кулганина, Н.Р. Косевич, В.П. Кашепова, Л.Л. Каневского, И.В. Литвиновой, Г.П. Лозовицкой, В.В. Мальцева, Г.Н. Миньковского, Т.Ф. Минязевой, Б.А. Мкртычан, Т.А. Олейниковой, А.В. Осипьян, В.А. Плешанова, В.И. Плоховой, Ю.Е. Пудовочкина, В.П. Ревина, А.А. Строкова, З.Р. Хановой и др.

Развитие несовершеннолетних как объект уголовно-правовой охраны анализировали А.И. Морозов, П.Н. Путилов, И.И. Туктарова и др. Проблемы профилактики алкоголизма и наркомании среди несовершеннолетних исследовались в диссертациях Л.К. Фортовой и П.Д. Фризен.

Значительный вклад в изучение отдельных проблем, связанных с преступлениями против несовершеннолетних, внесли отечественные ученые: Ю.М. Антонян, С.В. Бородин, Н.И. Ветров, А.И. Долгова, В.Д. Ермаков, К.Е. Игошев, А.Н. Игнатов, И.И. Карпец, И.С. Кон, В.Н. Кудрявцев,

---

<sup>3</sup> Состояние преступности в Российской Федерации в 2011-2023 гг. и за шесть месяцев 2024 г. по данным МВД России / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения 15.07.2024).

К.К. Кусниденов, А.Н. Леонтьев, В.С. Минская, Г.М. Миньковский, А.В. Мудрик, А.М. Нечаева, П.П. Осипов, Н.К. Сущенко, Н.И. Трофимов, Е.А. Худяков, Я.М. Яковлев и др. Вопросам ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции посвящены работы Н.В. Артеменко, Н.Р. Косевич, В.А. Кузнецовой, О.В. Поликашина, Н.Г. Шимбаревой и др.

Уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции посвящены кандидатские диссертации Е.А. Герасимовой «Уголовно-правовое противодействие розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции» (Саратов, 2015 г.), А.А. Берндта «Уголовно-правовая характеристика розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним» (Сургут, 2017 г.), А.Н. Супруна «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики» (Саратов, 2021 г.), отдельно только криминологической характеристике розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним посвящена кандидатская диссертация А.А. Бернд «Криминологическая характеристика, детерминанты, система профилактики розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним и ее координация органами прокуратуры» (Владивосток, 2024 г.).

Вместе с тем, в их исследованиях затронуты не все проблемные вопросы, связанные с установлением уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, а ряд выводов, сделанные авторами носят дискуссионный характер.

Изложенное выше обусловило необходимость проведения комплексного и всестороннего исследования вопросов, посвященных вопросам уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, связанные с установлением и реализацией уголовной ответственности за розничную



продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

**Предметом** исследования являются нормы российского и зарубежного законодательства об ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; материалы судебно-следственной практики; статистические данные по рассматриваемым проблемам; результаты проведенных социологических опросов (анкетирования).

**Целью** диссертационного исследования является разработка теоретических положений по совершенствованию регламентации уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции и научно обоснованных предложений по практике применения ст. 151.1 УК РФ.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- рассмотреть основные этапы развития законодательства России об уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции;
- проанализировать зарубежное законодательство об ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции;
- охарактеризовать основания уголовно-правового запрета розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции;
- выявить особенности правовой конструкции действующей редакции статьи 151.1 УК РФ: ее объективные и субъективные признаки;
- уточнить предмет преступления, предусмотренного статьей 151.1 УК РФ;
- выявить пробелы и противоречия в правовой конструкции статьи 151.1 УК РФ и в нормативных правовых актах, к которым отсылает ее диспозиция, и на этой основе разработать и обосновать предложения по совершенствованию, как указанного отраслевого законодательства, так и непосредственно статьи 151.1 УК РФ;

- рассмотреть характеристику наказаний и профилактических мер за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

**Методологию диссертационного исследования** формируют общенаучные и частнонаучные методы познания, среди которых (включая, но не ограничиваясь):

- диалектический метод, посредством которого диссертант осуществил всестороннее и объективное рассмотрение явлений, формирующих объект исследования, выявил присущие им связи и противоречия (коллизии), произвел их правовую оценку, выступает в качестве методологической основы диссертации;

- метод обобщения (установление общих признаков и свойств предметов, в частности, характерно для тех частей исследования, где на основе изучения отдельных элементов соответствующего института вырабатывается понятийный аппарат, позволяющий обобщить выявленные признаки и свойства в единое целое);

- дедуктивный метод, т.е. метод получения знаний от общего к частному, получения новых знаний на основе уже имеющихся общих знаний, присущ формированию авторских представлений об установлении уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: применив общие знания об основных характеристиках рассматриваемого преступления автором были сделаны выводы об эффективности административной преюдиции к ст. 151.1 УК РФ;

- исторический метод характерен для историко-правовых частей исследования, без которых невозможно было бы проследить эволюцию развития законодательства об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, ее хронологические особенности и взаимосвязи, а также без которых исследование рассматриваемого состава преступления не было бы полным и всесторонним;

- метод синтеза применительно к настоящей работе проявился при рассмотрении диспозиции и санкции уголовно-правовой нормы,

предусматривающей ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции;

- метод системного анализа выразился в действиях диссертанта по установлению структурных связей между элементами состава преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ. В диссертации применен системный (классификационный) подход к периодизации истории развития законодательства об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции (дореволюционный, советский, современный) и классификации зарубежных стран по уголовно-правовой регламентации на продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

- сравнительно-правовой метод нашел отражение при изучении автором вопросов правового регулирования продажи несовершеннолетним алкогольной продукции в уголовном законодательстве зарубежных стран. Изучение зарубежного опыта в соотношении с нормами российского уголовного закона позволило выявить наиболее оптимальные пути решения имеющихся в рассматриваемой сфере коллизий, а также совершенствования правоприменительной практики.

**Нормативную правовую основу** исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, нормы гражданского и трудового законодательства РФ, регулирующие продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, отдельные законы России за период с IX по XX век по исследуемой проблематике, а также уголовное законодательство зарубежных стран, таких как Албания, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Германия, Дания, Китай, Хорватия, Республика Корея, Япония, Армения, Республика Беларусь; Нидерланды, Киргизия, Латвия, Литва, Польша, Сан-Марино, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Франция, Швейцария, Болгария, Македония, Турция, Сербия, Косово, Эстония, Израиль, Иран, Штат Нью-Мехико США, Штат Мичиган США, Штат Новый Южный Уэльс Австралии.

**Теоретической основой** исследования послужили научные работы, как

в сфере общей теории уголовного права и уголовно-правовой политики, таких ученых, как Л.Д. Гаухман, Б.Д. Завидов, В.М. Коган, Л.Г. Ионин, Н.И. Коржанский, А.И. Коробеев, С.М. Кочои, В.Н. Кудрявцев, А.Ф. Парфенов, В.С. Савельев, Н.К. Семернева, В.В. Устименко и др., так и посвященные специальным проблемам преступлений против несовершеннолетних в части рассматриваемых в данной работе правоотношений, следующих ученых: Н.В. Артеменко, А.Г. Аутлева, Н.А. Бабия, Л.А. Букалеровой, М.И. Иванова, Е.П. Коровина, Н. Косевич, И.В. Литвинова, Б.А. Мкртычан, А.И. Морозова, Ю.В. Николаевой, Т.А. Олейниковой, А.В. Осипьян, Ю.Е. Пудовочкина, П.Н. Путилова, Е.В. Пухтия, А.А. Строкова, З.Р. Хановой, Н.Г. Шимбаревой, Е.А. Герасимовой, А.А. Берндта, А.Н. Супруна, А.А. Берндт и др.

Исследования, посвященные проблемам административной преюдиции проводили такие ученые, как И.Б. Агаев, А.Г. Безверхов, Ю.С. Жариков, В.Л. Зуев, А.В. Катасонов, Н.А. Лопашенко, В.П. Малков, Ю.П. Оноколов, Э.А. Саркисова, Ю.Е. Сибилева, А.Н. Тарбагаев, Т.Г. Черненко, Д.С. Чикин, А.П. Шергин, Е.В. Ямашева и др. Проблемам совершенствования уголовного закона посвящены работы ученых: Д.А. Белогуб, К.А. Воскресенского, С.А. Галактионова, С.Е. Кротова, И.А. Михайловой, К.Р. Самвеляна, А.Х. Сатушиева, А.Б. Сельского, Л.И. Шаталовой и др. Вопросы в области медицины, детской психологии и психиатрии, касающиеся темы исследования, затронуты такими учеными как А.Ф. Артемчук, Д.Н. Бородин, Ю.С. Бородкин, Ф.С. Бранова, Т.И. Греков, И.М. Диомидов, В.Т. Кондрашенко, А.Е. Личко, Г.В. Морозов, Н.П. Панюшкин, Г.Ф. Ракицкий, В.А. Таболин, Д.И. Фельдштейн, Ф.Э. Шерега и др.

**Эмпирическую базу** исследования составили: статистические данные о преступности по РФ в целом за период от 2011 г. по 2023 г. и шесть месяцев 2024 г.; результаты проведенного автором анкетирования 300 несовершеннолетних и 222 сотрудников органов внутренних дел Дальневосточного федерального округа (Камчатская область, Приморский

край, Республика Саха Якутия, Сахалинская область, Хабаровский край), 177 приговоров, вынесенных мировыми и федеральными судами общей юрисдикции субъектов РФ.

**Научная новизна исследования** заключается в осуществлении соискателем на монографическом уровне комплексного исследования теоретико-прикладных проблем, связанных с изучением и анализом юридической природы уголовно-правовой нормы, регуливающей отношения в сфере розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним. Сформулированы конкретные предложения по совершенствованию диспозиции ст. 151.1 УК РФ и практики ее применения, а также предложены способы повышения эффективности, как диспозиции, так и санкции за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

Кроме того, в настоящем исследовании получили развитие идеи о социально-правовой обусловленности уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

Научно обоснованы и сформулированы новые для науки уголовного права предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности, наиболее значимыми являются:

- авторское определение понятия «Розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции»;
- обосновано, что наличие административной преюдиции является эффективным средством противодействия розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции;
- аргументированы предложения о необходимости профилактики розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции;
- предложения о внесении изменений в Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в части увеличения возраста продавца алкогольной продукции.

Помимо изложенного автором выработан комплекс законодательных предложений по совершенствованию уголовно-правовой нормы, регулирующей отношения в сфере розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним и приведению правоприменительной деятельности в этой сфере к единообразию, а также предложения по обеспечению системного правового регулирования в сфере профилактики розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Проведенный исторический анализ развития отечественного законодательства об ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции позволил сформулировать авторский подход к классификации исторических этапов развития отечественного законодательства, касающейся установления уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции:

а) дореволюционный: период характеризовался введением уголовно-правового запрета на доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения (ст. 1380 «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.»);

б) советский: период отличался установлением уголовной ответственности за доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения (ст. 210.1 УК РСФСР) и вовлечением несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков (ст. 210.2 УК РСФСР);

в) современный: период характеризовался тем, что в 2011 г. впервые установлена уголовная ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции (ст.151.1 УК РФ).

2. На основе анализа зарубежного законодательного опыта правовой регламентации продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, соискателем предлагается следующая классификация стран:

а) страны, где ответственность за продажу несовершеннолетним алкоголя находится в стадии становления: Албания, Австрия, Азербайджан,

Бельгия, Германия, Дания, Китай, Хорватия, Республика Корея, Япония;

б) страны, где имеются иные уголовно-правовые запреты, связанные с употреблением алкоголя несовершеннолетними. Например, вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление алкогольных напитков, доведение до состояния опьянения несовершеннолетнего, подстрекательство несовершеннолетнего лица к систематическому и чрезмерному употреблению алкогольных напитков: Армения, Республика Беларусь; Нидерланды, Киргизия, Латвия, Литва, Польша, Сан-Марино, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Франция, Швейцария;

в) страны, где установлен прямой уголовно-правовой запрет на продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: Болгария, Македония, Турция, Сербия, Косово, Эстония, Израиль, Иран, Штат Нью-Мехико США, Штат Мичиган США, Штат Новый Южный Уэльс Австралии.

3. Обосновано, что социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции следует из объективной способности нарушать упорядоченность системы общественных отношений в сфере семьи и несовершеннолетних. Именно забота законодателя о здоровье подрастающего поколения явилась ключевым основанием криминализации общественных отношений, связанных с розничной продажей несовершеннолетним алкогольной продукции.

Результаты анализа статистических данных, приговоров, вынесенных мировыми и федеральными судами общей юрисдикции субъектов РФ, материалов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 151.1 УК РФ, позволили автору сделать вывод, что при введении в УК РФ статьи 151.1 были учтены все факторы, служащие основаниями для установления уголовно-правового запрета (юридико-криминологические, социально-экономические и социально-психологические). Ни один из них по отдельности не мог бы стать достаточным основанием для введения именно уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, и только совокупность всех перечисленных оснований может обосновать ее

введение законодателем.

Сделан обоснованный вывод о необходимости оставления административной преюдиции в правовой конструкции статьи 151.1 УК РФ, так как наличие административной преюдиции является эффективным средством противодействия розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции.

4. Аргументировано установление запрета на законодательном уровне на продажу детям, не достигшим 18 лет, тонизирующих напитков и внесение изменений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»:

– учитывая, что продажа тонизирующих напитков запрещена в некоторых странах и введены ограничения по их продаже во многих субъектах Российской Федерации, обоснован запрет на продажу тонизирующих напитков в целях недопущения нанесения вреда здоровью детского населения от их употребления.

Предлагается установить на законодательном уровне ограничения продажи тонизирующих напитков детям, не достигшим 18 лет, а также запрета на продажу и употребление тонизирующих напитков в образовательных организациях, в местах проведения массовых (спортивных, развлекательных и др.) мероприятий с участием;

– отсутствие в Федеральном законе от 23.06.2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» указаний на запрет розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, позволило соискателю обосновать вывод о необходимости профилактики розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции.

Предлагается дополнить п. 7 ч. 1 статьи 6 «Основные направления профилактики правонарушений» Федерального закона от 23.06.2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», изложив следующим образом:



Статья 6. «Основные направления профилактики правонарушений 7) предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, а также розничной продажи им алкогольной продукции»;

5. Доказано, что в целях единообразной судебной практики, необходимо дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» следующим разъяснением:

а) «Пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» закреплено право продавца требовать документ, удостоверяющий личность в случае возникновения сомнения в достижении покупателем совершеннолетия. Следует обратить внимание судов, что данное положение является правом продавца, а не выступает обязанностью»;

б) «К уголовной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним могут быть привлечены только лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышлено»;

в) «Судам необходимо устанавливать, осознавало ли лицо, что осуществляет розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему. Если лицо не осознавало, то он не может привлекаться к ответственности по ст. 151.1 УК РФ»;

г) Пункт 42 дополнить абзацем седьмым следующего содержания: «Действия взрослого лица, совершившего розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему, подлежат квалификации по ст. 151.1 УК РФ».

6. Установлено, что статья 151.1 УК РФ не обеспечивает соразмерную

уголовно-правовую защиту прав несовершеннолетних в случае, когда розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним, совершена лицом, имеющим судимость за аналогичное деяние, что ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Повторное совершение запрещенного законом деяния, тождественного по объективным признакам, говорит не о меньшей, но, напротив, о повышенной степени его общественной опасности, а если оно совершено лицом, имеющим судимость, – еще и о недостаточности использованных уголовно-правовых средств для предотвращения рецидива. Тем более такая ситуация не позволяет говорить о достаточности мер административного наказания для предупреждения повторной розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним со стороны лица, вновь, будучи судимым, совершившего розничную продажу. Между тем общественная опасность повторного – в связи с предшествующим привлечением уже не к административной, а к уголовной ответственности – розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним не может оцениваться как снизившаяся. При этом отсутствие уголовной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему для лица, имеющего неснятую или непогашенную судимость указывает на его привилегированное положение по сравнению с лицами, подвергнутыми административному наказанию за аналогичное деяние. Это приводит к нарушению принципов равенства и справедливости в отношении виновных и снижается предполагаемый эффект от введения в правовое регулирование специального состава розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним, причиненных лицом, подвергнутым административному наказанию.

В этой связи предложено и аргументировано дополнение ст. 151.1 УК РФ второй частью и изложение ее в следующей редакции: «2. Розничная

продажа несовершеннолетним алкогольной продукции, лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей».

7. Исследование уголовно-правовой характеристики розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, в целях правильно применения Уголовного кодекса РФ и совершенствования уголовного законодательства, позволил соискателю аргументировать и предложить следующие изменения:

– из-за отсутствия нормативного определения продавца как физического лица, уполномоченного осуществлять розничную продажу алкогольной продукции, возможны правовые коллизии с определением субъекта преступления ст. 151.1 УК РФ, которые должны быть устранены путем включения в ст. 151.1 УК РФ следующего примечания: «Розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, признается непосредственный отпуск алкогольной продукции несовершеннолетнему путем передачи алкоголя по сделке купли-продажи». В результате субъект данного преступления будет однозначно определен как специальный;

– предлагается изложить санкции ст. 151<sup>1</sup> УК РФ в следующей редакции:

– ч. 1 ст. 151<sup>1</sup> УК РФ – «наказывается штрафом в размере от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до шести месяцев либо обязательными работами на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов либо исправительными работами на срок до одного года».

– ч. 2 ст. 151<sup>1</sup> УК РФ – «наказывается штрафом в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет».

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сформулированные и обоснованные выводы и

положения являются определенным вкладом в развитие теории отечественного уголовного права и криминологии. Положения, выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть учтены и использованы для совершенствования действующего уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, а также для единообразного применения уголовного законодательства. Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы для дальнейших научно-исследовательских работ и в учебном процессе юридических вузов.

**Практическая значимость исследования** выражена в том, что рекомендательные положения о квалификации деяний, связанных с розничной продажей несовершеннолетним алкогольной продукции; методические рекомендации, разработанные автором, способны стать основой для дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики в сфере квалификации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, в том числе, могут быть использованы при подготовке новой редакции УК РФ. Кроме того, научные выводы и практикоориентированные предложения диссертанта могут применяться при преподавании курса уголовного права.

**Степень достоверности** выносимых автором на защиту положений обусловлена эмпирической базой исследования, основывающейся на актах, принятых Верховным Судом Российской Федерации, Верховными судами республик, краевыми, областными судами, городскими и районными судами различных регионов Российской Федерации, статистических данных и результатах проведенного диссертантом анкетирования по наиболее значимым вопросам данной работы.

Достоверность полученных выводов также основывается на исследовании диссертантом историко-правовых аспектов законодательства об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; изучением и сравнительно-правовым анализом

диссертантом зарубежного законодательства об ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; значительным объемом изученных автором научных исследований по этой теме, включая работы дореволюционных юристов.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные результаты научного исследования отражены в 16 работах, из которых 9 опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов исследований на соискание ученой степени кандидата наук.

Основные положения диссертации, поставленные в ней проблемы и сформулированные автором выводы обсуждены и одобрены на заседании кафедры публичного и уголовного права Гуманитарного института АНО ВО «Российский новый университет».

Кроме того, апробация результатов научной работы производилась посредством участия автора в научно-практических конференциях и «круглых столах»: Всероссийская научно-практическая конференция «300 лет на страже закона и правопорядка», Дальневосточный юридический институт МВД России (далее – ДВЮИ МВД России), 19-20 апреля 2018 г., Межведомственный круглый стол «Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития», Санкт-Петербургский университет МВД России, 26 октября 2019 г., Всероссийский круглый стол «Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений», ДВЮИ МВД России, 29 ноября 2019 г., Всероссийская конференция «Защита прав и интересов детей, обеспечение их безопасности», Московский Университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 12 марта 2020 г., Всероссийская конференция «Уголовно-правовые и криминологические средства борьбы с преступностью», ДВЮИ МВД России, 24 марта 2020 г., Региональная конференция (в режиме видеоконференции) «Актуальные проблемы правоприменительной деятельности на Дальнем Востоке», ДВЮИ

МВД России, 15 мая 2020 г., Всероссийский семинар (в режиме видеоконференции) «Профилактика правонарушений и асоциальных явлений среди несовершеннолетних: проблемы и перспективы», ДВЮИ МВД России, 20 октября 2020 г., Межведомственный круглый стол (в режиме видеоконференции) «Современные проблемы защиты прав и свобод несовершеннолетних», ДВЮИ МВД России 25 марта 2022 г., Международная конференция (в режиме видеоконференции) «Актуальные проблемы юридической науки и практики», ДВЮИ МВД России 27 мая 2022 г., Внутриведомственный круглый стол (в режиме видеоконференции) «Актуальные проблемы обеспечения общественного порядка и общественной безопасности», ДВЮИ МВД России 23 мая 2023 г., Международная конференция (в режиме видеоконференции) «Актуальные проблемы юридической науки и практики», ДВЮИ МВД России 25 мая 2023 г., Всероссийская научно-практическая конференция «Криминалистика: наука, практика, опыт», Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя 29 сентября 2023 г. и других научно-представительских мероприятиях.

Методические рекомендации «Основы квалификации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» внедрены:

а) в учебный процесс ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права» (Акт внедрения от 17.01.2017), ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД России» (Акт внедрения от 05.09.2018), Гуманитарный институт АНО ВО «Российский новый университет» (Акт внедрения от 22.05.2024);

б) в практическую деятельность сотрудников УМВД России по Хабаровскому краю (Акт внедрения от 20.04.2016), УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому (Акт внедрения от 10.05.2017), УМВД России по городу Южно-Сахалинску (Акт внедрения от 27.10.2016).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающие семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## ГЛАВА 1. ГЕНЕЗИС РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛИВАЮЩЕГО УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РОЗНИЧНУЮ ПРОДАЖУ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

### § 1.1. Исторический аспект развития законодательства об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции

Исследователи русской истории, истории государства и права в России отмечают, что в Древней Руси были случаи, когда пьянство осуждалось как неподобающее поведение.

Яркий пример можно найти в Изборнике Святослава 1076 года, одной из древнейших книг того периода. Этот текст включает в себя предостерегающее заявление: «Не увлекайтесь вином, ибо вино погубило многих...» Это указывает на то, что существовало некоторое осознание негативных последствий чрезмерного употребления алкоголя<sup>4</sup>.

И. Г. Прыжов указывал, что «пьянства в домосковской Руси не было, не было его как порока, разъедающего народный организм»<sup>5</sup>. До середины XVI в. народ, заплатив пошлину на солод, хмель и мёд («бражную пошлину»), варил слабоалкогольное питьё (5-8°) – медовуху, пиво, брагу и употреблял их дома или в корчмах (место, куда народ сходился для питья и еды, для бесед и выпивки). В литературе не находится описаний особенностей продажи «алкоголя» того времени в корчмах, как и нет и упоминаний о том разрешалось ли приходить туда несовершеннолетним, но женщин туда пускали<sup>6</sup>. Цитируя другой труд И.Г. Прыжова: «В древней Руси ходили по улицам боярские дети и просили у прохожих на выпивку...»<sup>7</sup>, можно сделать вывод, что никаких ограничений на продажу алкоголя детям в то время не было.

---

<sup>4</sup> Якунина С.Н. Отношение к пьянству в Древней Руси // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 2. С. 42.

<sup>5</sup> Прыжов И.Г. История кабаков в России в связи с историей русского народа. – 2-е изд-е. Казань, 1914. С. 10.

<sup>6</sup> Там же. С. 31.

<sup>7</sup> Прыжов И.Г. История нищенства, кабачества и кликушества на Руси. М., 1913. С. 141.

Законодательные меры, направленные на защиту прав и интересов несовершеннолетних, как указано в «Русской правде», были направлены скорее на защиту их имущественных и моральных интересов. Объем этих мер защиты был ограниченным: они касались сохранения активов и морального благополучия несовершеннолетних, но не распространялись на юридические последствия для тех, кто эксплуатировал несовершеннолетних или вовлекал их в противоправные действия<sup>8</sup>.

Вопреки распространенному мнению, водка изначально была изобретена не в России. И.Г. Прыжов утверждал, что крепкий спирт, полученный путем перегонки, был создан арабским врачом и химиком Разесом (ар-Рази), родившимся в 860 году. В Европу водка попала в XIII веке, использовалась как лекарство или эссенция и продавалась в аптеках до XVI века. Лишь в XVI веке водка стала признаваться напитком на Руси<sup>9</sup>.

Одновременно с этим на Руси стали актуальными проблемы как пьянства, так и продажи алкоголя. Появляются письменные свидетельства о пьянстве в России: Стоглавый Собор (1551 г.), который призывал «пить вино во славу Божью, а не во пьянство»<sup>10</sup>, а также литературные источники, например, «Слово о Хмеле» – памятник 2-й половины XV в.<sup>11</sup>.

Одно из наиболее полных и достоверных описаний России XVI века австрийский дипломат С. Герберштейн, посетивший Москву в 1517 и 1526 годах, дал в своем труде «Записки о Московии». Современные ученые высоко ценят его наблюдения. Герберштейн отмечал, что простым людям вообще запрещалось употреблять пиво и медовуху. Однако делались исключения для особо торжественных случаев, таких как Рождество Господне, Масленица, Пасха, Пятидесятница и некоторые другие особые дни, когда работа также

---

<sup>8</sup> Литвинова И.В. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и иные антиобщественные действия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 9.

<sup>9</sup> Прыжов И.Г. История кабаков в России в связи с историей русского народа. – 2-е изд-е. Казань, 1914. С. 15.

<sup>10</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1960. С. 75.

<sup>11</sup> Якунина С.Н. Указ. соч. С. 44.



откладывалась. В эти праздничные дни были сняты ограничения, разрешающие пить<sup>12</sup>.

Михалон Литвин также обсудил ограничения на употребление алкоголя в России, подчеркнув наблюдения, аналогичные наблюдениям Сигизмунда Герберштейна. Литвин отметил, что русским обычно запрещалось пить мед и пиво, за исключением нескольких дней в году. Герберштейн заявлял, также, что эти ограничения строго соблюдаются. Кроме того, Литвин отметил, что к 1550 году в Московии не было кабаков, что указывает на более широкий культурный и нормативный подход к контролю над потреблением алкоголя в тот период<sup>13</sup>.

Ситуация с алкогольным регулированием в России существенно изменилась около 1552 года. После того как Иван IV вернулся после завоевания Казани, он основал в Москве царский трактир. После этого местным «главам регионов» было дано указание прекратить всякую свободную торговлю спиртными напитками и вместо этого создать контролируемые государством заведения, известные как царские кабаки, где можно было продавать эти напитки. Одновременно были приняты новые правила, запрещающие простым людям, в том числе горожанам и крестьянам, производить опьяняющие напитки в домашних условиях. Этот сдвиг положил начало государственной монополии на продажу алкоголя и ужесточению контроля за его производством и распространением<sup>14</sup>.

Для каждого заведения государственные органы устанавливали конкретный целевой показатель дохода, называемый «оклад», который должен был быть выполнен при любых обстоятельствах и всегда превышать прибыль предыдущих лет. По мнению И.Г. Прыжова, казна не принимала никаких оправданий нехватки доходов, будь то нежелание населения пить или отсутствие средств на приобретение спиртного. Правительство настойчиво

---

<sup>12</sup> Герберштейн С. Записки о Московии. М., 1988. С. 104.

<sup>13</sup> Цит. по: Мединский В. О русском пьянстве, лени и жестокости. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007. С. 120.

<sup>14</sup> Прыжов И.Г. Указ. соч. С. 45.

требовало всю сумму ожидаемых доходов. В случае дефицита ответственные за управление кабаками, например кабацкие старосты и целовальники, а также горожане и крестьяне, обязанные избирать этих чиновников, привлекались к ответственности и подвергались определенным правовым последствиям<sup>15</sup>. В «Истории кабаков» рассказывается о правиле, по которому «при нарушении по какому-нибудь случаю питейного интереса не принимались никакие оправдания и следовали кары»<sup>16</sup>.

Надо согласиться с А.Л. Афанасьевым, что эти меры фактически сводились к пропаганде пьянства, навязанной властями. Со временем эта практика также принесла пользу феодалам-виноделам и откупщикам, которые выкупили у казны права на продажу алкоголя в определенных регионах. Эта система не только увеличила доходы государства, но и заложила основу для прибыльной отрасли, контролируемой избранными производителями и продавцами, что еще больше укрепило финансовые интересы, связанные с распространением алкоголя<sup>17</sup>.

С этого момента получение максимальной прибыли от продажи спиртных напитков стало краеугольным камнем экономической политики царского правительства. Такой подход последовательно отражался во всех последующих правительственных постановлениях, касающихся производства и реализации алкоголя. Сосредоточение внимания государства на продаже алкоголя как на основном источнике дохода повлияло на законодательные меры, гарантируя, что политика будет разработана для увеличения и защиты этого прибыльного потока доходов. Эта ориентированная на прибыль стратегия стала определяющей характеристикой государственного управления алкогольной промышленностью<sup>18</sup>.

---

<sup>15</sup> Там же. С. 70-71.

<sup>16</sup> Там же. С. 224.

<sup>17</sup> Афанасьев А.Л. Иван Прыжов: история пьянства и трезвости в России, 1997 [Электронный ресурс] // Официальный сайт священника Якова Кротова / URL: <http://krotov.info/history>.

<sup>18</sup> Мельничук О.А. Борьба полиции с пьянством и алкоголизмом в дореволюционной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 8.

В «Домострое», сборнике бытовых правил XVI века, даны четкие указания относительно употребления алкоголя: «Пейте, но не злоупотребляйте... Наслаждайтесь умеренным количеством вина для удовольствия, а не для опьянения, для тех, кто пьяные не наследуют Царства Божия... А пила бы жена бесхмельную брагу и квас – и дома, и на людях», то есть, следите за тем, чтобы ваша жена полностью воздерживалась от спиртных напитков, в том числе вина, меда и пива. Вместо этого ей следует употреблять безалкогольные варианты, такие как брага и квас, и то, и другое. домашнем хозяйстве и в социальных условиях». В этих указаниях подчеркивалась умеренность в употреблении алкоголя, особенно же акцентировалась важность ответственного потребления и предотвращения пьянства. Кроме того, подчеркивались гендерные ожидания относительно потребления алкоголя, отражающие преобладающие социальные нормы того времени<sup>19</sup>.

Как отмечал Адам Олеарий, посетивший Россию в начале XVII века, «порок пьянства одинаково проникает среди русского населения во всех слоях общества, независимо от пола и возраста». Наблюдение Олеария подчеркивает широкое распространение злоупотребления алкоголем в российском обществе в тот период, подчеркивая необходимость принятия более комплексных мер для решения этой широко распространенной проблемы<sup>20</sup>.

В Соборном уложении 1649 г., фактически, были введены правила об ответственности взрослых за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, но вовлечение несовершеннолетних в антиобщественное поведение, такое как приобретение и употребление алкоголя, согласно документу, оставалось вне сферы его рассмотрения<sup>21</sup>.

В 1652 году был созван Земский собор, специально названный «Собором о кабаках». В ходе него руководство страны стремилось пересмотреть

---

<sup>19</sup> Домострой / сост., вступ. ст., пер. и коммент. В. В. Колесова. М.: Советская Россия, 1990. С. 27-198.

<sup>20</sup> Олеарий А. Описание путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно. СПб., 1906. С. 71.

<sup>21</sup> Литвинова И.В. Указ. соч. С. 11.

торговлю алкоголем путем внесения значительных изменений. Среди ключевых решений Собора – отмена откупного хозяйства, которое было признано самым вредным методом реализации водки. Кроме того, Совет принял меры по регулированию деятельности кабаков с целью ограничить чрезмерное употребление алкоголя. Эта инициатива отражала согласованные усилия по улучшению управления и социального воздействия распространения алкоголя в российском обществе<sup>22</sup>. Был издан указ, предусматривающий, что в периоды религиозных постов, таких как Великий пост и Успенский пост, продажа вина будет запрещена даже по воскресеньям, а во время Рождественского и Петровского постов продажи ограничены по средам и пятницам<sup>23</sup>. Несмотря на эти усилия по регулированию потребления алкоголя, по-прежнему заметно отсутствие положений, касающихся продажи алкоголя несовершеннолетним.

О.А. Мельничук утверждает, что усилия правительства не были направлены на кампанию против злоупотребления алкоголем, скорее их целью было просто управлять ситуацией и каждая последующая законодательная мера служила интересам царской казны. Поощрение царского правительства кабацкому пьянству привело к тому, что это явление имело глубокие социальные последствия. В результате бесконтрольное распространение кабацкого пьянства привело к значительным негативным последствиям для российского общества, подчеркнув острую необходимость более активной и социально сознательной политики в отношении потребления алкоголя<sup>24</sup>.

Позже О.В. Ключевский писал об агрессивной пропаганде Петром I повального пьянства среди высших слоев российского общества,

---

<sup>22</sup> Историческое, социальное и финансово-экономическое обоснование введения государственной монополии на оптовые поставки этилового спирта, спиртосодержащих растворов и алкогольной продукции: по материалам профессора НФИ, доктора экономических наук С.И. Лушина / Проект Федерального закона «О введении государственной монополии на поставки этилового спирта, спиртосодержащих растворов и алкогольной продукции» // СЗ РФ. 1997. № 45. Ст. 5139. Проект был отклонен ГД ФС РФ: постановление ГД ФС РФ от 25.10.2002 г. № 3194-III ГД // СЗ РФ. 2002. № 44. Ст. 4353.

<sup>23</sup> Прыжов И.Г. Указ. соч. С. 71.

<sup>24</sup> Мельничук О.А. Указ. соч. С. 8.

распространяющегося даже на женщин. Ключевский подчеркнул, как политика и культурное влияние Петра I способствовали чрезмерному потреблению алкоголя среди элиты, еще больше закрепляя эту практику в различных социальных слоях и усугубляя ее повсеместное влияние на российское общество. Это введение ознаменовало значительный сдвиг в социальных нормах и способствовало широкому распространению пьянства среди привилегированных классов<sup>25</sup>.

В царствование Екатерины II была восстановлена система откупов, позволившая откупщикам беспрепятственный доступ ко всем кабакам и магазинам. Производство домашней водки без царского разрешения было строго запрещено.

В то время как число питейных заведений значительно увеличивалось, принятый в 1782 году «Устав благочиния» гласил, что «пьянство запрещено всем и каждому». Кроме того, злоупотребляющие и хронические пьяницы должны были изолироваться в специальных исправительных учреждениях. Этот парадоксальный подход подчеркнул сохраняющееся противоречие между стимулированием продажи алкоголя с целью получения дохода и необходимостью решения социальных проблем, возникающих из-за широко распространенного пьянства<sup>26</sup>.

Лишь в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. установлена уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в преступления, и введены правила привлечения родителей к ответственности за вовлечение несовершеннолетних детей в проституцию, азартные игры и пьянство. Кроме того, была возложена ответственность на наставников производства, под присмотром которых находились несовершеннолетние. Это стало первой значительной юридической попыткой решить проблему

---

<sup>25</sup> Ключевский В.О. Сочинения в 9-ти томах. Т. 4. М., 1989. С. 35-37.

<sup>26</sup> Пинигин М.Г. Организационно-правовые основы деятельности полиции России по «Уставу Благочиния или полицейскому» 1782–1862 гг.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 14.

эксплуатации и угрозы несовершеннолетним в таких контекстах<sup>27</sup>.

В главу XIV раздела VIII Уложения «О нарушении уставов фабрично-заводской и ремесленной промышленности» от 1885 года была введена статья 1380. Эта статья устанавливала ответственность мастера, если он поставлял подмастерью или ученику спиртное в течение рабочего дня<sup>28</sup>.

О.А. Мельничук в своем исследовании приходит к выводу, что проблема роста пьянства в дореволюционной России не могла быть эффективно решена, поскольку государственная политика в этой области основывалась на противоречивых интересах: здоровья и духовного развития населения, с одной стороны, и необходимости пополнить бюджет за счет налогов на алкоголь, с другой, причем последнее является приоритетом. Между 1767 и 1863 годами налоги с торговли алкоголем составляли в среднем 33% всех государственных доходов, а со временем выросли до 40%<sup>29</sup>.

После введения в 1884 году винной монополии, позволившей частным лицам торговать виноградными винами и пивом в обмен на высокие налоги, уплачиваемые государству, пьянство не уменьшилось. Вместо этого потребление алкоголя в России продолжало расти с каждым годом. Например, потребление водки увеличилось с 12 бутылок на одно лицо в 1912 году до 15 бутылок в 1913 году. Этот расчет на душу населения включал в себя все население, включая как пьющих, так и непьющих<sup>30</sup>.

И.М. Демидов подчеркнул распространение проблемы детского пьянства, отметив, что «детское пьянство встречается гораздо чаще, чем принято думать»<sup>31</sup>. А.В. Николаев, цитируя исследователя XIX века И.Л. Дембо заметил, что детям часто давали вино «для здоровья» или, по поверью,

---

<sup>27</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Отечественное законодательство XI-XX веков: Часть I (XI-XIX вв.) / под. ред. О.И. Чистякова. М.: Юрист, 1999. С. 323-362.

<sup>28</sup> Литвинова И.В. Указ. соч. С. 12.

<sup>29</sup> Мельничук О.А. Указ. соч. С. 16-17.

<sup>30</sup> Тяпугин Н. Народные заблуждения и научная правда об алкоголе. М.: Изд-во НАРКОМЗДРАВА РСФСР, 1926. С. 33.

<sup>31</sup> Демидов И.М. Алкоголизм как фактор преступности несовершеннолетних. М., 1912. С. 11.

«чтобы он не вырос пьяницей», подростки пили, потому что это было принято в обществе, и выпивка часто сопровождала как радость, так и горе<sup>32</sup>.

Дети в возрасте 10-12 лет и пожилые люди были активными потребителями алкоголя и это считалось социально «нормальным»<sup>33</sup>. Несмотря на широкое признание, в то время уже высказывались опасения по поводу вредного воздействия алкоголя на детей. Д.Н. Бородин писал о необходимости ограничения употребления алкоголя для улучшения здоровья населения, обеспечения нормального зачатия и здорового рождения детей. Эти первые дискуссии подчеркнули растущее осознание пагубного воздействия алкоголя на молодое население и важность содействия более здоровому обществу путем сокращения потребления алкоголя<sup>34</sup>.

Доктор А.М. Коровин твердо верил, что для эффективной борьбы с алкоголизмом необходимо начинать с молодого поколения. Он утверждал, что молодым людям следует ограничить доступ к местам, где распространено употребление алкоголя, таким как пивные, кабаки и другие заведения, известные своей пропагандой к чрезмерному употреблению алкоголя. Позиция Коровина основывалась на идее, что раннее вмешательство может предотвратить развитие вредного употребления алкоголя на протяжении всей жизни. Ограничивая воздействие молодых людей на среду, поощряющую употребление алкоголя, он стремился снизить общую заболеваемость алкоголизмом в обществе. Его точка зрения подчеркивала важность создания защитных мер и политики поддержки, ориентированной на молодежь, для развития более здорового и ответственного подхода к алкоголю. По его мнению, такой подход принесет пользу не только непосредственно затронутым людям, но и будет способствовать благополучию и стабильности

---

<sup>32</sup> Николаев А.В. Алкогольные компании XX века в России // Вопросы истории. 2008. № 11. С. 68.

<sup>33</sup> Савченко М.В. Производство и потребление водки в России в годы казенной винной монополии в начале XX века: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пенза, 2002. С. 12.

<sup>34</sup> Бородин Д.Н. Профессор А. Форель по вопросу о борьбе с пьянством. СПб., 1903. С. 11- 12.

общества в целом<sup>35</sup>.

В.Ф. Дерюжинский выступал за внедрение гетеборгской системы, которая предлагала запретить лицам до 18 лет посещать питейные заведения и приобретать спиртные напитки. Эта система, названная в честь города Гетеборг, добилась значительных успехов в снижении потребления алкоголя. Например, в период с 1875 по 1982 год количество потребляемого алкоголя на душу населения в Гетеборге сократилось вдвое, снизившись с 29 до 14,3 литров. Зародившись в Гетеборге, этот инновационный подход к регулированию потребления алкоголя быстро получил распространение и распространился на другие регионы Швеции, а также на соседние страны, такие как Норвегия и Финляндия<sup>36</sup>.

Однако подобные позиции и аргументы оставались без внимания законодателя<sup>37</sup>.

Н. Тяпугин отмечал, что правительство заинтересовано в сохранении массового пьянства, рассматривая его не только как прибыльный источник дохода от продажи алкоголя, но и как средство контроля над населением. Он утверждал, что пьянство удерживает людей в состоянии невежества и бессилия, поскольку люди в состоянии алкогольного опьянения с меньшей вероятностью знают о своих правах или менее мотивированы бороться за них. Эта точка зрения подчеркивает стратегическое использование алкоголя правительством в качестве инструмента социального и политического подавления, эксплуатирующего уязвимость и бессилие тех, кто пострадал от чрезмерного употребления алкоголя<sup>38</sup>.

Усилия российского правительства по борьбе с алкоголизмом дали ограниченные результаты. Хотя произошло сокращение количества заведений, торгующих алкоголем, и небольшое снижение потребления

---

<sup>35</sup> Коровин А.М. Движение трезвости в России. СПб., 1900. С. 8.

<sup>36</sup> Дерюжинский В.Ф. Полицейское право: пособие для студентов. СПб., 1903. С. 34.

<sup>37</sup> Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М., 2016. С. 17-18.

<sup>38</sup> Тяпугин Н. Указ. соч. С. 47.



алкоголя на душу населения, общий эффект оказался не таким значительным, как ожидалось<sup>39</sup>. Более того, борьба с алкоголизмом среди детей и другими связанными с ним социальными проблемами по-прежнему в значительной степени упускалась из виду. Единственным способом решения этих проблем было создание государственных благотворительных организаций. Этот подход не смог обеспечить комплексных решений глубоко укоренившихся проблем алкоголизма и его социальных последствий, что подчеркивает необходимость более эффективных и целостных стратегий<sup>40</sup>.

К началу 20-го века росло признание необходимости ограничить доступ несовершеннолетних к алкоголю. Это признание проистекает из осознания серьезных последствий детского алкоголизма не только для здоровья отдельного ребенка, но и для общества в целом. Следовательно, дискуссии по этому поводу стали возникать как в научной, так и в публицистической литературе. Эти обсуждения стали важной вехой, заложившей основу для будущих событий, таких как введение уголовной ответственности за продажу алкогольных напитков детям, что подчеркивает развивающееся понимание необходимости активного вмешательства для защиты уязвимых слоев населения.

Уголовное уложение 1903 года не предусматривало мер по ограждению несовершеннолетних от употребления спиртных напитков<sup>41</sup>.

Этот документ положил начало изданию в том же году Декрета «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» от 4 марта 1920 года<sup>42</sup>. Эти законодательные изменения подчеркнули растущее признание уязвимости несовершеннолетних и необходимость защитных мер, чтобы оградить их от вредного воздействия. Тем не менее, отсутствие

---

<sup>39</sup> Мельничук О.А. Указ. соч. С. 20.

<sup>40</sup> Белоножка Е.П. История охраны материнства и детства органами социального призрения России, вторая половина XIX-начало XX вв.: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. С. 22.

<sup>41</sup> Уголовное уложение 1903 г. // Отечественное законодательство XI-XX веков. Часть II (XX вв.) / под ред. О.И. Чистякова. С. 9.

<sup>42</sup> СУ РСФСР. 1920. № 3. Ст. 83.

конкретных положений относительно употребления алкоголя несовершеннолетними выявило пробелы в правовой базе. Из-за этого упущения молодые люди стали уязвимы к пагубному воздействию алкоголя без адекватных правовых гарантий их безопасности.

Однако сохранение этих пробелов подчеркивает постоянную необходимость принятия комплексных правовых и социальных мер для защиты уязвимых слоев населения, особенно детей и подростков, от опасностей потребления алкоголя.

В Уголовные кодексы РСФСР 1922<sup>43</sup> и 1926<sup>44</sup> годов были внесены существенные изменения, которые привели к сокращению списка преступлений против несовершеннолетних. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. продолжил тенденцию пересмотра уголовного законодательства и ввел новые формы ответственности, например, за изнасилование несовершеннолетнего, содомию, уклонение от уплаты алиментов и участие в преступной деятельности (статья 210).<sup>45</sup> Дальнейшие изменения в статью 210 УК РСФСР внесены Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июля 1965 года, введившие уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетних в состояние опьянения и склонение их к употреблению наркотических веществ. Впоследствии Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 15 июля 1974 года склонение к употреблению наркотических веществ из статьи 210 УК РСФСР было исключено<sup>46 47</sup>.

Указом Президиума ВС РСФСР от 30 ноября 1972 г.<sup>48</sup> на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 июня 1972 г. «О мерах по

---

<sup>43</sup> СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

<sup>44</sup> СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

<sup>45</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

<sup>46</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 03.07.1965 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1965. № 27. Ст. 670.

<sup>47</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 15.07.1965 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1974. № 29. Ст. 782.

<sup>48</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 30.11.1972 г. «О внесении дополнений и изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1972. № 51. Ст. 1207.

усилению борьбы против пьянства и алкоголизма»<sup>49</sup> УК РСФСР был дополнен ст. 210.1, предусматривающей ответственность за доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения лицом, в служебной зависимости от которого находился несовершеннолетний. Исключение склонения к употреблению наркотических веществ из статьи 210 подчеркнуло сложности и проблемы, связанные с решением проблем злоупотребления психоактивными веществами в рамках правовой базы.

За время своего существования санкция за вовлечение несовершеннолетних в состояние опьянения претерпела три изменения. Первоначально наказанием было лишение свободы на срок до одного года, исправительные работы на тот же срок или штраф до пятидесяти рублей. Однако это переросло в лишение свободы на срок до двух лет, исправительные работы на тот же срок или штраф в размере от двух до трех минимальных размеров заработной платы<sup>50</sup>. Согласно статье 210.1 УК РСФСР, доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения наказуемо не только в рабочее или учебное время, но и в нерабочее и внеучебное время. Этот комплексный подход был направлен на решение проблемы употребления алкоголя несовершеннолетними в различных условиях, подчеркивая важность защиты молодых людей от вредного воздействия алкоголя независимо от обстоятельств<sup>51</sup>.

Одновременно на государственном уровне произошло официальное признание неэффективности стратегий борьбы с пьянством и алкоголизмом. Это признание возвело борьбу с пьянством в статус «социальной задачи

---

<sup>49</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1972. № 25. Ст. 639.

<sup>50</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 1 октября 1985 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1985. № 40. Ст. 1398; Закон РФ от 20 октября 1992 г. № 3692-1 «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР, связанных с порядком перерасчета штрафов» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 186.

<sup>51</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.08.1986 г. № 2 (ред. от 21.12.1993 г.) «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства по борьбе с пьянством и алкоголизмом» // Сборник Постановлений Пленума Верховного суда РФ 1961-1993 гг. М.: Юридическая литература, 1994. С. 141-143.

огромной политической важности». Это назначение подчеркнуло серьезность проблемы и подчеркнуло необходимость принятия комплексных и эффективных мер для ее эффективного решения.

Признание пьянства серьезной социальной и политической проблемой подчеркнуло более широкие последствия злоупотребления алкоголем для общества, выходящие за рамки индивидуальных проблем со здоровьем и охватывающие более широкие социальные, экономические и политические последствия. Это назначение означало изменение точки зрения, признавая многогранный характер проблемы и необходимость скоординированных усилий в различных секторах для эффективной борьбы с ней.

Более того, признание борьбы с пьянством вопросом большой политической важности подчеркнуло приверженность правительства решению этой проблемы на системном уровне. Это подразумевало признание необходимости политического вмешательства, законодательных реформ и кампаний по повышению осведомленности общественности для смягчения неблагоприятного воздействия злоупотребления алкоголем на отдельных лиц и общество в целом.

В целом, это признание на уровне государства ознаменовало собой значительный шаг на пути к мобилизации ресурсов и приоритизации усилий по борьбе с алкоголизмом и связанными с ним социальными недугами<sup>52</sup>.

Далее последовало принятие Постановления Совмина СССР от 07.05.1985 г. № 410<sup>53</sup>, Указов Президиума Верховного совета СССР от 16 мая 1985 г. № 2458-XI<sup>54</sup> и от 16.05.1985 г. № 398-XI<sup>55</sup>, а также указов Президиумов Верховных советов союзных республик об усилении ответственности за

---

<sup>52</sup> Постановление ЦК КПСС от 07.05.1985 г. «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» // Правда. 1985. 17 мая.

<sup>53</sup> Постановление Совмина СССР от 07.05.1985 г. № 410 «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения» // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 269.

<sup>54</sup> Указ Президиума ВС СССР от 16.05.1985 г. № 2458-XI (в ред. от 29.05.1987 г.) «Об усилении борьбы с пьянством» // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 487.

<sup>55</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 16.05.1985 г. № 398-XI «О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения» // Ведомости ВС РСФСР. 1985. № 21. Ст. 738.

проступки, связанные с пьянством. Примечательно, что эти профилактические меры выходили за рамки правовых механизмов и охватывали инициативы по вовлечению молодых людей в альтернативные виды деятельности, такие как любительское творчество и спорт. Этот многогранный подход признал важность использования нелегальных методов для предотвращения употребления алкоголя несовершеннолетними.

Более того, данные законодательные акты запрещали трудоустройство лиц, не достигших 18-летнего возраста, на работах, связанных с производством, хранением и реализацией алкогольных напитков. Это ограничение было направлено на ограничение воздействия молодых людей на среду, где распространено употребление алкоголя, тем самым снижая вероятность употребления алкоголя несовершеннолетними и связанные с этим риски.

Административным кодексом РСФСР 1984 года установлена административная ответственность за отдельные действия, связанные с употреблением алкоголя и несовершеннолетними<sup>56</sup>.

В то же время кодекс не содержал конкретных положений о продаже алкогольных напитков несовершеннолетним. Этот пробел в законодательстве создавал потенциальную возможность, которая могла способствовать доступу несовершеннолетних к алкоголю и его пагубным последствиям. Таким образом, отсутствие юридических последствий за продажу алкоголя несовершеннолетним подчеркивает необходимость принятия комплексных мер для эффективного решения этой проблемы.

Говоря об этом, важно признать, что одних лишь административных наказаний может оказаться недостаточно для сдерживания употребления алкоголя несовершеннолетними и его воздействия на общество. Наряду с правовыми мерами решающую роль в устранении коренных причин употребления алкоголя несовершеннолетними и пропаганде более здорового

---

<sup>56</sup> Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: утв. ВС РСФСР 20.06.1984 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

поведения среди молодых людей играют комплексные стратегии профилактики, включая образование, вмешательство сообщества и руководство родителями. Приняв многогранный подход, сочетающий правовые меры с профилактическими мерами, власти смогут лучше защитить несовершеннолетних от опасностей, связанных с употреблением алкоголя, и создать более безопасную и здоровую среду для молодежи.

Указом Президиума ВС РСФСР от 29 июня 1987 г. № 6462-ХІ<sup>57</sup> также была введена ст. 210.2 УК РСФСР «Вовлечение несовершеннолетних в немедицинское потребление лекарственных и других средств, влекущих одурманивание», по которой предусматривалось наказание на срок до пяти лет.

В то время заметно отсутствие нормативных документов, пытающихся ввести уголовную ответственность за продажу алкогольных напитков несовершеннолетним. Игнорирование этих рекомендаций было важным фактором ограниченного успеха в решении проблем, связанных с алкоголем, в то время. Это отражает упущенную возможность принять превентивные меры, которые могли бы смягчить неблагоприятные последствия употребления алкоголя несовершеннолетними как на отдельных лиц, так и на общество в целом. Пренебрегая принятием строгих правил, направленных на продажу алкоголя несовершеннолетним, власти могли непреднамеренно укоренить культуру употребления алкоголя несовершеннолетними, тем самым усугубляя проблемы, связанные со злоупотреблением алкоголем. Более того, неспособность прислушаться к этим рекомендациям подчеркивает важность внедрения научно обоснованной политики и использования мнений экспертов в этой области при разработке стратегий борьбы с такими социальными проблемами, как алкоголизм. В дальнейшем крайне важно, чтобы политики пересмотрели эти рекомендации и рассмотрели возможность реализации комплексных мер, направленных на предотвращение доступа

---

<sup>57</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1987. № 27. Ст. 961.

несовершеннолетних к алкоголю и устранение коренных причин злоупотребления алкоголем среди молодых людей. Таким образом, власти могут стремиться создать более безопасную и здоровую среду для несовершеннолетних и эффективно бороться с бедствием алкоголизма в обществе.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечено, что не во всех делах о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в состоянии алкогольного опьянения, тщательно расследуются обстоятельства употребления ими алкоголя, в том числе место, где они приобрели алкоголь. В таких случаях судам рекомендуется вникать в особенности употребления алкоголя несовершеннолетними, в том числе, где и как они получили алкоголь. Кроме того, в резолюции подчеркивается важность выявления взрослых, ответственных за содействие в состоянии опьянения несовершеннолетних, будь то путем снабжения их алкоголем или поощрения их вовлечения в распитие спиртного. Кроме того, суды уполномочены определять соответствующие правовые последствия для этих лиц в соответствии с законом.

Привлекая к ответственности тех, кто способствует употреблению алкоголя несовершеннолетними, будь то путем прямой продажи или поощрения, правовая система может эффективно сдерживать такое вредное поведение и способствовать большей ответственности среди взрослых. Кроме того, подчеркивая важность расследования обстоятельств употребления алкоголя несовершеннолетними, резолюция подчеркивает необходимость активного подхода к решению проблемы употребления алкоголя несовершеннолетними и связанных с ним последствий. Благодаря строгому обеспечению соблюдения существующих законов и правил в сочетании с целенаправленными усилиями по профилактике и вмешательству власти могут работать над созданием более безопасных условий для молодых людей и смягчением вреда, связанного с употреблением алкоголя несовершеннолетними.

Из рассмотрения этих разъяснений Пленума становится очевидным, что уголовное преследование за продажу спиртных напитков несовершеннолетним действительно было осуществимо и регламентировалось указанными статьями 210 и 210.1 УК РСФСР 1960 года. Однако, несмотря на существующие в правовой базе уполномоченные государственные органы, в первую очередь прокуратура, осуществляющую предварительное следствие, как это предусмотрено Указом Президиума Верховного Суда РСФСР от 30 ноября 1972 г., те не уделяли должного внимания данной категории дел<sup>58</sup>. Более того, они не смогли использовать имеющиеся в их распоряжении ресурсы для привлечения виновных к ответственности.

Это подчеркивает наличие системной проблемы в правовом аппарате, где исполнение законов, касающихся продажи алкоголя несовершеннолетним, не оправдало ожиданий. Несмотря на наличие законодательных положений, направленных на защиту несовершеннолетних от негативных последствий употребления алкоголя, такие меры не были эффективно реализованы на практике. В результате лица, занимавшиеся незаконной продажей алкогольных напитков несовершеннолетним, часто избегали судебного преследования, что усиливало порочный круг и усугубляло вред обществу, причиняемый употреблением алкоголя несовершеннолетними. Говоря более подробно, отсутствие должного внимания к делам, связанным с продажей алкоголя несовершеннолетним, отражает более широкие недостатки в исполнении законов, касающихся общественного здравоохранения и безопасности. Это подчеркивает необходимость повышения бдительности и принятия превентивных мер со стороны правоохранительных органов для решения проблем употребления алкоголя несовершеннолетними и связанных с этим последствий.

---

<sup>58</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 30.11.1972 г. «О внесении дополнений и изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1972. № 51. Ст. 1207.



Более того, устранение этих «системных сбоев» требует не только целенаправленных мер по укреплению правоприменительных механизмов, но и комплексных подходов, направленных на устранение коренных причин употребления алкоголя несовершеннолетними. Это включает в себя усилия по повышению осведомленности общественности, пропаганде практики ответственной продажи алкоголя, а также предоставлению поддержки и ресурсов людям, борющимся с алкогольной зависимостью. Решая эти проблемы комплексно, власти могут работать над созданием более безопасных и здоровых мини-коллективов для всех людей, особенно несовершеннолетних, которые наиболее уязвимы к вреду потребления алкоголя.

По мнению Н.А. Бабия, в отношении употребления алкоголя среди несовершеннолетних выявлено несколько заметных тенденций:

1. Наблюдается устойчивый рост употребления алкоголя несовершеннолетними: исследование Бабия показывает, что в 1965 году примерно 68% мальчиков и 49% девочек в старших классах сообщили об употреблении алкоголя. К началу 1970-х годов эти цифры значительно возросли до 95% среди мальчиков и 90% среди девочек.

2. Распространенность алкоголизма среди молодежи растет более быстрыми темпами по сравнению со взрослыми: исследования Бабия показывают, что в 1981 году, если общий прирост больных алкоголизмом за год составил 12%, то среди молодежи и несовершеннолетних этот показатель взлетел до 33%.

3. Существует тревожная тенденция роста преступлений, совершаемых несовершеннолетними в состоянии алкогольного опьянения: исследование Бабия подчеркивает, что 80% преступлений совершаются либо совместно со взрослыми, либо самостоятельно после употребления алкоголя, часто по инициативе или при содействии взрослых.

Эти результаты подчеркивают острую необходимость целенаправленных мер и комплексных стратегий для решения растущей

проблемы употребления алкоголя несовершеннолетними и связанных с этим последствий. Данные, предоставленные Бабием, не только проливают свет на масштабы употребления алкоголя несовершеннолетними, но и подчеркивают повышенный риск вреда, связанного с алкоголем, среди молодых людей.

Если говорить более подробно, то растущая распространенность употребления алкоголя несовершеннолетними отражает более широкие социальные проблемы и подчеркивает важность профилактических мер и стратегий раннего вмешательства. Усилия по ограничению употребления алкоголя несовершеннолетними должны включать в себя многогранные подходы, включая образование, руководство родителями, участие общества и более строгое соблюдение законов, регулирующих продажу алкоголя несовершеннолетним. Кроме того, устранение основных факторов, способствующих употреблению алкоголя несовершеннолетними, таких как социальное влияние и доступность, имеет первостепенное значение для разработки эффективных профилактических инициатив.

Более того, корреляция между употреблением алкоголя и преступным поведением среди несовершеннолетних подчеркивает взаимосвязанный характер социальных проблем и необходимость целостных подходов к их решению. Предотвращение употребления алкоголя несовершеннолетними не только снижает непосредственные риски для здоровья и благополучия человека, но также способствует общей безопасности общества и социальной стабильности.

Следует отдельно отметить, что исследование Бабия служит важнейшим ресурсом для политиков, медицинских работников и заинтересованных сторон в сообществе при разработке научно обоснованных стратегий по борьбе с употреблением алкоголя несовершеннолетними и пропаганде более здорового образа жизни среди молодых людей. Устранив коренные причины и последствия употребления алкоголя несовершеннолетними, общество может работать над созданием более безопасной и благоприятной среды для своей

молодежи<sup>59</sup>.

Отмечено, что суды рассматривают небольшое количество уголовных дел данной категории, что не свидетельствует об успешном состоянии борьбы с употреблением алкоголя несовершеннолетними.

Это наблюдение акцентирует неадекватность текущих усилий по решению проблемы употребления алкоголя несовершеннолетними и подчеркивает необходимость повышения бдительности и принятия превентивных мер со стороны правоохранительных органов. Существует острая необходимость в улучшении координации и сотрудничества между государственными учреждениями для эффективного выявления и вмешательства в случаи употребления несовершеннолетними алкоголя.

Если говорить более подробно, то решение проблемы употребления алкоголя несовершеннолетними требует многогранного подхода, который включает не только правоохранительные органы, но и работу с населением, образование и услуги поддержки. Укрепляя сотрудничество между различными заинтересованными сторонами и осуществляя целевые меры, власти могут работать над снижением распространенности употребления алкоголя несовершеннолетними и связанного с этим вреда.

Более того, инвестиции в инициативы, ориентированные на молодежь, и предоставление доступа к альтернативным видам отдыха могут помочь удержать молодых людей от употребления алкоголя. Создавая благоприятную и заботливую среду для молодых людей, общество сможет играть активную роль в предотвращении употребления алкоголя несовершеннолетними и пропаганде здорового образа жизни. В конечном счете, устранение коренных причин употребления алкоголя несовершеннолетними требует согласованных усилий всех слоев общества с упором на защиту благополучия и будущих перспектив молодых людей<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup> Бабий Н.А. Уголовная ответственность за спаивание несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1984. С. 6.

<sup>60</sup> Бабий Н.А. Указ. соч. С. 23.

В конце 90-х гг. XX века последовало принятие ряда федеральных законов, регламентирующих, как особенности продажи алкогольной продукции, так и «новый взгляд» на права несовершеннолетних, продиктованный принятием в 1989 г. Конвенции о правах ребенка<sup>61</sup>, а 1990 г. Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних<sup>62</sup>, провозгласивших необходимость предотвращения того, чтобы молодые люди злоупотребляли алкоголем (п. 25). В частности, был принят Федеральный закон от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»<sup>63</sup> (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ), согласно ч. 2 ст. 16 которого запрещалась розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним, а также в детских и образовательных организациях и на прилегающих к ним территориях. В случае возникновения у продавца сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия данная норма предоставляет продавцу право потребовать документ, удостоверяющий личность. Аналогичные требования были установлены в п. 136 Правил продажи отдельных видов товаров<sup>64</sup>. При этом в ч. 3 ст. 16 Федерального закона № 171-ФЗ отдельно также было оговорено, что «Не допускается

---

<sup>61</sup> Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.: вступила в силу для СССР 15.09.1990 г. (ратифицирована Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 г. № 1559-1) // Сборник международных договоров СССР. 1993. Выпуск XLVI.

<sup>62</sup> Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы): приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/112 на 68 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

<sup>63</sup> СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4553; 2016. № 1 (Ч. 1). Ст. 20.

<sup>64</sup> Постановление Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 (в ред. от 23.12.2015 г.) «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // СЗ РФ. 1998. № 4. Ст. 482; 2015. № 2. Ст. 104.

потребление (распитие) алкогольной продукции несовершеннолетними».

Отныне еще одним важнейшим условием привлечения к уголовной ответственности за продажу алкогольных напитков несовершеннолетним стало признание прав ребенка как ценности.

Как сформулировал Н.И. Матузова, в досоветскую эпоху дети рассматривались прежде всего как субъекты родительской юрисдикции, при этом родительская власть определяла их воспитание и благополучие. С переходом в советский период дети стали объектами государственной политики, что подчеркивало ответственность правительства за их благополучие и развитие<sup>65</sup>. Однако только после ратификации Конвенции ООН о правах ребенка дети были официально признаны носителями индивидуальных прав и привилегий, что ознаменовало значительный сдвиг в законодательстве нашей страны в целях его приведения в соответствие с глобальными стандартами защиты прав детей.

В контексте этого перехода принятие Конвенции ООН о правах ребенка ознаменовало поворотный момент в эволюции правового статуса детей в нашей стране. Закрепив детей как обладателей особых прав, а не пассивных получателей родительской или государственной власти, Конвенция повысила детей до статуса активных участников общества с присущими им правами и защитой. Такая смена парадигмы вынудила отечественных законодателей провести существенные реформы, направленные на защиту прав детей в различных областях, включая защиту от вреда и эксплуатации, доступ к образованию и здравоохранению, а также защиту их общего благополучия.

Более того, Конвенция послужила катализатором приведения национальных законов в соответствие с международными нормами и стандартами, касающимися прав детей. Включив принципы и положения Конвенции в национальное законодательство, наша страна подтвердила свою приверженность признанию и защите прав и интересов детей. Эта

---

<sup>65</sup> Матузов Н.И. Права ребенка и их защита в России: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 7.

трансформация подчеркнула более широкое признание обществом детей как автономных личностей, заслуживающих уважения, соблюдения их достоинства и правовой защиты.

Более того, признание детей носителями прав потребовало комплексного подхода к решению таких проблем, как употребление алкоголя несовершеннолетними. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» подчеркивает важность защиты детей от воздействий, которые могут препятствовать их целостному развитию. В этом законодательном акте сформулирована основная цель государственной политики, направленная на защиту благополучия и прав детей<sup>66</sup>. Более того, в законе подчеркивается основополагающий принцип, определяющий эту политику: юридическое признание и защита прав детей, а также ответственность должностных лиц и граждан за ущемление этих прав или законных интересов, повлекшее причинение вреда. Этот принцип подчеркивает необходимость законодательных мер, которые поддерживают и обеспечивают соблюдение прав детей, одновременно привлекая отдельных лиц и организации к ответственности за действия или бездействие, которые ставят под угрозу благополучие детей. Принятие Федерального закона № 124-ФЗ знаменует собой важнейшую веху в утверждении прав и защиты детей в Российской Федерации, способствующих их здоровому росту и развитию.

Кроме того, законодательство отражает комплексный подход к защите прав детей, охватывающий различные аспекты их благополучия, включая физические, интеллектуальные, психические, духовные и моральные аспекты. Эта целостная перспектива подчеркивает признание детей как многогранных личностей с разнообразными потребностями и правами, которые должны поддерживаться и защищаться государством и обществом в целом. Закон подчеркивает роль как государственных органов, так и отдельных граждан в

---

<sup>66</sup> СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3802; 2015. № 48 (Ч. 1). Ст. 6724.

продвижении и защите прав детей. Он налагает юридическое обязательство на должностных лиц защищать права детей и принимать активные меры для предотвращения любых действий или условий, которые могут нанести им вред. Одновременно он подчеркивает ответственность всех членов общества, включая граждан, уважать и защищать права детей, тем самым воспитывая культуру коллективной ответственности за благополучие детей.

По сути, Федеральный закон № 124-ФЗ служит основой правовой базы прав детей в России. Отдавая приоритет правам и благополучию детей, закон отражает приверженность созданию общества, в котором каждый ребенок может развиваться и полностью реализовать свой потенциал.

1 января 1997 года вступил в силу Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК), где была введена статья 151, устанавливающая уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкоголя и наркотических веществ. Такие действия, совершенные лицом в возрасте восемнадцати лет и старше, включали в себя отягчающие обстоятельства, такие как участие родителя, опекуна, учителя или любого лица, которому поручена забота и воспитание несовершеннолетнего, а также принуждение или угроза такового.

Сравнение положений этой статьи со статьей 210.1 УК РСФСР 1960 года обнаруживает заметный сдвиг в законодательном подходе. С одной стороны, по ч. 151 УК предусматривалось лишение свободы на срок до четырех лет (в отличие от пяти лет по ст. 210 УК РСФСР). С другой стороны, повышенная ответственность за данные правонарушения была возложена на родителей и воспитателей.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исключил административную ответственность за доведение до состояния опьянения, но ввел ответственность за вовлечение несовершеннолетних в употребление алкоголя или употребление одурманивающих веществ<sup>67</sup>. Это

---

<sup>67</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1; 2016. № 1 (Ч. 1). Ст. 84.

положение, первоначально ограничивавшееся алкогольными напитками, позднее было расширено и теперь охватывает пиво и напитки, полученные из него. Более того, он подчеркнул повышенную родительскую ответственность (статья 6.10) и сохранил существующие меры по привлечению родителей и законных опекунов к ответственности за несовершеннолетних, обнаруженных в состоянии алкогольного опьянения в общественных местах или употребляющих алкоголь (статья 20.22)<sup>68</sup>.

В случаях совершения аналогичных правонарушений несовершеннолетними старше 16 лет они подлежат административному взысканию в соответствии со статьями 20.20 и 20.21 КоАП РФ как самостоятельные субъекты административной ответственности.

Хотя административные наказания за продажу алкогольной продукции непосредственно несовершеннолетним прямо не были предусмотрены, они вытекали из положений части 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

Сфера применения этих норм была широкой и охватывала положения, предусмотренные Федеральным законом № 171-ФЗ. Принятие этих законодательных мер отразило согласованные усилия по ограничению употребления алкоголя несовершеннолетними и смягчению его неблагоприятных последствий. Включив положения, касающиеся как несовершеннолетних, так и лиц, ответственных за их благополучие, правовая база стремилась решить многогранный характер проблемы и подчеркнула важность родительского надзора и социальной ответственности в обеспечении благополучия молодых людей.

Важным событием для российского законодательства стал 2011 год, ставший первым случаем привлечения к уголовной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним в результате принятия 21 июля 2011 года Федерального закона № 253-ФЗ, которым в Уголовный кодекс

---

<sup>68</sup> Федеральный закон от 05.12.2005 г. № 156-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2005. № 50. Ст. 5247.



Российской Федерации была включена статья 151.1 «Розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним». Кроме того, была введена часть 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, касающаяся «Розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния»<sup>69</sup>. Уголовное наказание, предусмотренное статьей 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, влечет штраф в размере от пятидесяти до восьмидесяти тысяч рублей или суммы, эквивалентной заработной плате или иному доходу правонарушителя за период от трех до шести месяцев. При этом уголовная ответственность устанавливается исключительно в случаях повторного совершения правонарушений.

Внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вызвало активную дискуссию как в общественных, так и в научных кругах. Этот момент будет рассмотрен далее в последующих разделах настоящего исследования. Здесь уместно признать, что третьей предпосылкой установления уголовной ответственности за продажу алкогольных напитков несовершеннолетним стал результат, прямо вытекающий из коллективного признания обществом и государством необходимости констатировать преобладание интересов несовершеннолетних над вопросами экономической целесообразности и прибыльности. Следовательно, необходимо было обеспечить правовую основу наиболее эффективными мерами для регулирования этого аспекта общественного поведения.

Историческое развитие национального законодательства, регулирующего ответственность за розничную продажу алкогольных напитков несовершеннолетним, можно разделить на три отдельных этапа, отражающих более широкие социальные, политические и правовые

---

<sup>69</sup> Федеральный закон от 21.07.2011 г. № 253-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // СЗ РФ. 2011. № 30 (Ч. 1). Ст. 4601.

преобразования в разные эпохи.

Первый этап, в дореволюционный период, ознаменовался самыми ранними попытками регулировать продажу и потребление алкоголя несовершеннолетними. Ключевой вехой этой эпохи стало введение в уголовное право правовых положений, направленных специально на предотвращение опьянения несовершеннолетних. Примером этого является статья 1380 «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года». Это положение стало одним из первых официальных признаний в российском праве опасностей, связанных с опьянением детей и подростков. Однако в то время основное внимание уделялось наказанию тех, кто способствовал пьянству несовершеннолетних, без рассмотрения розничной продажи алкоголя как отдельного правонарушения.

Второй этап начался в советский период, когда были введены более комплексные и системные подходы к контролю за потреблением алкоголя несовершеннолетними. Советское правительство осознавало более широкие социальные риски злоупотребления алкоголем, особенно среди молодежи, и стремилось бороться с ним посредством более строгих правовых мер. Криминализация действий, связанных с опьянением несовершеннолетних, была четко сформулирована в статье 210.1 Уголовного кодекса РСФСР, которая возлагала уголовную ответственность на лиц, ответственных за опьянение несовершеннолетних. Более того, статья 210.2 распространяла эту ответственность на тех, кто вовлекал несовершеннолетних в привычное или систематическое употребление алкоголя. Эта эпоха ознаменовала собой значительный сдвиг от прежнего внимания к отдельным случаям опьянения к более структурированному подходу к решению повторяющихся форм поведения и моделей злоупотребления алкоголем среди молодежи.

Третья фаза, которая возникла в постсоветский период и достигла кульминации в начале XXI века, характеризуется более целенаправленной и адресной правовой базой, которая напрямую касалась продажи алкоголя несовершеннолетним. Главный поворотный момент произошел в 2011 году с

введением статьи 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. В этой статье прямо криминализировалась розничная продажа алкогольных напитков несовершеннолетним, что стало первым случаем, когда такое правонарушение рассматривалось как отдельное и тяжкое преступление в российском законодательстве. Введение этого положения отражало растущее признание необходимости устранения коренных причин употребления алкоголя несовершеннолетними, в частности роли розничных точек в обеспечении доступа несовершеннолетних к алкоголю.

Установление уголовной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним было обусловлено несколькими совпадающими факторами. Во-первых, к концу XIX и началу XX веков возросла осведомленность общественности о широко распространенной проблеме употребления алкоголя несовершеннолетними, поскольку случаи употребления алкоголя среди молодежи стали более заметными и тревожными. Однако ранние законодательные усилия по решению этой проблемы были в значительной степени неэффективными, часто ограничиваясь слабыми механизмами правоприменения и отсутствием всеобъемлющего регулирования.

Во-вторых, наблюдался постепенный сдвиг в отношении общества к детям и подросткам с растущим признанием их прав как отдельной социальной группы, заслуживающей особой правовой защиты. Этот сдвиг был обусловлен как международными тенденциями, так и внутренними событиями, которые подчеркивали важность обеспечения благополучия несовершеннолетних. Со временем права детей стали все больше включаться в правовые рамки, формируя политику, направленную на их защиту от вредных практик, включая доступ к алкоголю.

Наконец, признание детского алкоголизма как важной проблемы общественного здравоохранения стало насущной проблемой в начале XXI века. Исследования и публичный дискурс подчеркнули долгосрочные негативные последствия раннего воздействия алкоголя на отдельных лиц и

общество в целом, что привело к призывам к более строгим правилам. Это осознание побудило политиков принять решительные меры, что привело к криминализации розничной продажи алкоголя несовершеннолетним.

В заключение следует отметить, что эволюция законов об ответственности, касающихся продажи алкогольных напитков несовершеннолетним, демонстрирует явный прогресс от изолированных и общих положений в XIX веке к более целенаправленным и сложным правилам в XXI веке. Такое развитие событий отражает более широкие сдвиги в общественных ценностях, правовых принципах и приоритетах общественного здравоохранения, что в конечном итоге приводит к созданию надежной правовой базы, направленной на снижение рисков, связанных с употреблением спиртных напитков несовершеннолетними<sup>70</sup>.

## **§ 1.2. Сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства об ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции**

Изучение зарубежного законодательства об уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции полезно для определения возможных путей реформирования российского законодательства в соответствующем направлении. Знание юристами норм об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции других стран важно и для российского права, на которые может распространяться положительный опыт зарубежного законодательства.

Изучение зарубежного законодательства позволяет существенно расширить границы понимания различных правовых систем, приобретая новые знания и опыт, а также помогает понять закономерности развития общества и государства и их влияние на создание правовых норм и

---

<sup>70</sup> Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 22- 24.

институтов.

А.Г. Кибальник и О.Н. Шибков предполагает, что при введении уголовной ответственности за конкретные действия национальный законодательный орган сохраняет определенную степень гибкости, своего рода «пространство для маневра»<sup>71</sup>.

Развивая свою точку зрения, автор подчеркивает динамичный характер правовых систем, которые должны адаптироваться к развивающимся социальным нормам, технологическим достижениям и возникающим проблемам. Предоставляя законодательным органам пространство для маневра, правовые рамки могут оставаться гибкими и оперативно реагировать на меняющиеся обстоятельства, обеспечивая принятие законов, которые эффективно решают насущные проблемы, одновременно поддерживая социальные ценности и нормы.

Более того, эта концепция признает внутреннюю сложность принятия юридических решений, которая часто предполагает балансирование различных интересов, точек зрения и приоритетов. Законодательные органы должны ориентироваться в этой сложной ситуации, чтобы разработать законы, которые обеспечивают соответствующий баланс между сдерживанием, реабилитацией и правосудием.

Более того, понятие «пространства для маневра» подчеркивает важность постоянной оценки и совершенствования правовой базы. По мере развития социальной динамики и возникновения новых проблем законодатели должны постоянно переоценивать и корректировать существующие законы, чтобы обеспечить их актуальность и эффективность.

Таким образом, точка зрения Кибальника и Шибкова подчеркивает многогранный и изобилующий нюансами характер разработки правовой политики, подчеркивая необходимость гибкости и адаптируемости для удовлетворения постоянно меняющихся потребностей общества.

---

<sup>71</sup> Кибальник А.Г., Шибков О.Н. Формы влияния международного права на российское уголовное право // Общество и право. 2011. № 4 (36). С. 159.

Для нашего исследования мы считаем особенно полезным изучить зарубежное уголовное законодательство, касающееся продажи алкогольных напитков несовершеннолетним, и соответствующие правовые положения.

Во многих странах возрастные ограничения на употребление алкоголя являются обычным явлением. Обычно этот возрастной порог устанавливается на уровне 18 лет.

В то же время в Австрии, Бельгии, Германии, Италии, Лихтенштейне, Люксембурге, Нидерландах и Швейцарии для покупки пива или вина лицам должно быть не менее 16 лет, тогда как минимальный возраст для покупки других алкогольных напитков составляет 18 лет.

Дания применяет более сложный подход, разрешая продажу алкогольных напитков с содержанием алкоголя от 1,2% до 16,5% лицам в возрасте 16 лет и старше в магазинах и старше 18 лет в барах и ресторанах. Напитки с содержанием алкоголя более 16,5% разрешены лицам старше 18 лет.

В Финляндии разрешенный возраст для покупки алкогольных напитков составляет 18 лет для напитков, содержащих до 22% алкоголя, и 20 лет для более крепких напитков. Однако лица в возрасте 18 лет и старше могут заказывать в ресторанах алкоголь крепостью выше 22%.

Германия разрешает несовершеннолетним старше 14 лет употреблять пиво и вино в общественных местах в сопровождении законного представителя. Приобрести пиво и вино можно с 16 лет, а другие виды алкоголя – с 18. В Исландии покупатели должны быть старше 20 лет.

В Италии возрастной ценз для приобретения алкогольных напитков установлен в 16 лет, а в Норвегии – 18 лет для напитков крепостью 22% и 20 лет для более крепких.

Шведские правила различаются в зависимости от содержания алкоголя. Напитки с содержанием алкоголя менее 2,25% продаются в продуктовых магазинах без ограничений, напитки с содержанием алкоголя от 2,25% до 3,5% можно купить с 18 лет, а более крепкие – с 20.

В Южной Корее минимальный возраст для покупки алкоголя — 19 лет.

Анализ этих разнообразных подходов к возрастным ограничениям на употребление алкоголя дает ценную информацию о том, как различные правовые системы решают сложную проблему употребления алкоголя несовершеннолетними и продажи алкогольной продукции несовершеннолетним<sup>72</sup>.

Для США единым является минимальный разрешенный возраст употребления алкогольных напитков – 21 год<sup>73</sup>, некоторые штаты в США устанавливают такой же минимальный возраст продавца алкогольных напитков.

В Индии минимальный возраст для покупки и употребления алкоголя составляет от 18 до 25 лет в зависимости от штата и вида алкогольных напитков. Употребление алкоголя с 18 лет разрешено в 5 штатах (Гоа, Химачал-Прадеш, Пондишерри, Сикким, Уттар-прадеш), а остальных штатах этот возраст составляет 21 год<sup>74</sup>.

Во многих странах разрешенный возраст употребления алкоголя и разрешенный возраст его покупки могут не совпадать – последний, как правило, выше. Сравнительно-правовой анализ законодательства зарубежных стран на предмет норм, устанавливающих ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним, позволяет систематизировать запреты по следующим группам<sup>75</sup>.

1. Страны, в которых возникает ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним:

---

<sup>72</sup> Разрешенный алкогольный возраст: Международный центр алкогольной политики, данные на 15.08.2011 / URL: <http://www.icap.org>. Цит. по: Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 44.

<sup>73</sup> Параграф 158 Книги 23 Кодекса США // Официальный сайт / URL: <http://uscodebeta.house.gov>

<sup>74</sup> Разрешенный алкогольный возраст: Международный центр алкогольной политики, данные на 15.08.2011 г.

<sup>75</sup> Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции по зарубежному законодательству // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2016. № 2 (35). С. 100-103.

Эти страны, в число которых входят, среди прочего, Австрия<sup>76</sup>, Азербайджан, Албания, Бельгия, Дания, Германия, Китай, Хорватия, Республика Корея, Япония и другие, находятся на начальных этапах разработки правовой базы, касающейся продажи алкоголя несовершеннолетним.

Важно уточнить, что отсутствие уголовных запретов не означает отсутствия антиалкогольных норм в их законодательстве.

Например, в Дании лица, которые намеренно или по грубой небрежности впадают в состояние опьянения и подвергают опасности других людей или ценное имущество, могут быть приговорены к штрафу или тюремному заключению.

Эти примеры иллюстрируют, как страны данной категории постепенно принимают правовые меры для решения проблемы продажи алкоголя несовершеннолетним и связанных с этим проблем, отражая меняющееся отношение общества к употреблению алкоголя несовершеннолетними и его последствиям.

Нарушение общественного порядка и причинение беспокойства гражданам в состоянии алкогольного опьянения влечет за собой юридические последствия в Индии. Как указано в статье 510 Уголовного кодекса Индии,

---

<sup>76</sup> Уголовный кодекс Австрии от 23 января 1974 г. / пер. с нем. Л.С. Вихровой; науч. ред. и вступ. ст. С. Ф. Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 352 с.; Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999 / отв. за вып. Э.М. оглы Эфендиев. Баку: Юридическая литература, 2006. – 264 с.; Уголовный кодекс Республики Албания от 27.01.1995 // Официальный сайт Правительства Албании / URL: <http://www.hidaa.gov> (дата обращения 15.11.2023); Уголовный кодекс Бельгии от 08.06.1867 г. / пер. с франц. Мачковский Г.И., науч. ред. и предисл.: Мацнев Н.И. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 561 с.; Уголовный кодекс Дании 1930 г. / перев. с дат. и англ. А.Н. Рычева, С.С. Беляев. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 230 с.; Уголовный кодекс Федеративной республики Германия от 13.11. 1998 г. / перев. с нем. и англ. Н. Рачкова, Д. Шестаков. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 576 с.; Уголовный кодекс Китайской народной республики от 14.03.1997 г. / под ред. А.И. Коробеева, пер. с китайского Д.В. Вичикова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 303 с.; Уголовный кодекс Республики Хорватия от 26.10.2011 // <http://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex>; Уголовный кодекс Южной Кореи от 18.09.1953 // URL: <http://www.unhcr.org>; Уголовный кодекс Японии от 1907 г. / перев. с яп. В.Н. Еремина; под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 226 с.



правонарушителям может грозить тюремное заключение на срок до 24 часов и/или штраф в размере до 10 рупий<sup>77</sup>. Важно отметить, что в таких штатах, как Гуджарат, Манипур, Мизорам и Нагаленд, производство, продажа и употребление алкоголя строго запрещено. Эти штаты приняли законы, которые полностью запрещают производство, распространение и потребление алкогольных напитков на территории их юрисдикции. Этот запрет отражает уникальную культурную и социальную динамику этих регионов, а также усилия правительства по решению проблем, связанных со здравоохранением, социальным порядком, религиозными и культурными убеждениями. Введение таких строгих мер подчеркивает важность политики контроля над алкоголем в Индии и различные подходы, применяемые разными штатами для регулирования потребления алкоголя и связанного с ним воздействия на общество.

В Таиланде лица, нарушающие общественный порядок или проявляющие бесконтрольность в состоянии алкогольного опьянения в любых общественных местах, в том числе на дорогах, подвергаются юридической ответственности по статье 378 Уголовного кодекса Королевства Таиланд. Согласно этому положению, нарушители подлежат уплате штрафа в размере 500 бат<sup>78</sup>. Это регулирование служит сдерживающим фактором против поведения, которое может представлять угрозу общественной безопасности и социальной гармонии. Это отражает приверженность правительства Таиланда поддержанию общественного порядка и обеспечению благополучия своих граждан. Кроме того, это подчеркивает важность ответственного потребления алкоголя и необходимость проявления самоконтроля, особенно в общественных местах, где их действия могут повлиять на других.

В некоторых странах существует особенно снисходительная позиция по вопросам, связанным с алкоголем. Возьмем, к примеру, Израиль и Турцию, где

---

<sup>77</sup> Уголовный кодекс Индии от 1974 г. // URL: <http://mha.nic.in/pdf>.

<sup>78</sup> Уголовный кодекс Таиланда: с изменениями и дополнениями на 01.01.2005 г. / пер. с тайского А. Четеумона; под ред. А. И. Бойцова. М.: Юридический центр Пресс, 2005. – 200 с.

совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения против собственной воли не влечет за собой юридических последствий, как это предусмотрено статьей 34 как израильского Уголовного кодекса, так и турецкого Уголовного кодекса. В Японии алкогольные напитки свободно продаются в торговых автоматах, и их употребление в общественных местах не запрещено. В противоположность этим примерам находится Германия, которая поддерживает строгую уголовную ответственность для лиц, пойманных за вождением в состоянии алкогольного опьянения, как это предусмотрено в пункте 316 Уголовного кодекса Германии.

Эти различные подходы отражают различные культурные взгляды и правовые рамки, касающиеся потребления алкоголя и связанного с ним поведения в разных регионах. В то время как некоторые страны проводят разрешительную политику, признавая индивидуальные права личности относительно потребления спиртосодержащей продукции и социальные нормы, другие отдают приоритет общественной безопасности и вводят строгие правила для предотвращения безответственного употребления алкоголя.

Четырнадцать штатов, в том числе Аляска, Колорадо, Делавэр, Иллинойс, Луизиана, Мэн, Миннесота, Миссури, Монтана, Огайо, Орегон, Техас, Висконсин и Вирджиния, приняли законы, разрешающие несовершеннолетним употреблять алкоголь под присмотром родителей<sup>79</sup>.

В Техасе есть отдельная глава 49, определяющая ответственность за преступления, совершенные в нетрезвом виде, и нападения, связанные с алкоголем. Также в Техасе, если лицо моложе 21 года будет обнаружено в публичном месте в состоянии алкогольного опьянения, на него могут быть наложены определенные штрафы.

При первом совершении данного правонарушения лица могут быть

---

<sup>79</sup> Wagenaar A.C., Toomey T.L., Erickson D.J. Complying with the minimum drinking age: Effects of enforcement and training interventions. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research* 29(2):255-262, 2005. С. 131.

подвергнуты общественным работам продолжительностью от 8 до 12 часов. В случаях, когда правонарушение представляет собой однократное осуждение, длительность общественных работ может быть продлена с 20 до 40 часов.

Повторные нарушения такого рода влекут за собой ужесточение наказания. Последующие правонарушения могут повлечь за собой штраф в размере от 250 до 2000 долларов США, а также тюремное заключение на срок до 180 дней или и то, и другое. Кроме того, суд может дать указание Департаменту общественной безопасности о приостановлении действия водительского удостоверения. Если у несовершеннолетнего нет водительских прав, суд может запретить их выдачу на разный срок: 30 дней для лиц, совершивших правонарушение впервые, 60 дней для лиц, имеющих одну судимость, и 180 дней для лиц, имеющих две и более судимости<sup>80</sup>. Аналогичные меры регулирования приняты в Индиане для борьбы с такими нарушениями<sup>81</sup>.

Последние статистические данные Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) за 2011 год показывают примечательные цифры: в Хорватии зафиксирован показатель 12,61 литра на душу населения, за ним следуют Австрия с 12,60, Германия с 11,81, а также Южная Корея и Дания с 11,80 и 11,37 литра соответственно. В Бельгии этот показатель составляет 9,77, в США – 8,44, а в Японии – 7,83 литра на душу населения, хотя это заметно ниже самого высокого зарегистрированного показателя в 14,97 литра в Чехии.

Несмотря на отсутствие в этих регионах уголовно-правовых запретов, конкретно связанных с незаконным оборотом алкоголя, вполне вероятно, что принятие более широкого антиалкогольного законодательства, в том числе уголовно-правовых запретов на продажу алкоголя несовершеннолетним, послужит превентивной мерой против обострения ситуации с алкоголем. проблемы, связанные с алкоголем.

---

<sup>80</sup> Уголовный кодекс штата Техас // <http://www.austintexascriminaldefense.com/penalcode.html>.

<sup>81</sup> Уголовный кодекс штата Индиана // <http://www.indiana.edu.html>.

2. В некоторых странах дополнительные положения уголовного законодательства касаются проблемы употребления алкоголя несовершеннолетними. Уголовный кодекс Республики Армения<sup>82</sup>, например, предусматривает строгие наказания за вовлечение несовершеннолетних в употребление алкогольных напитков. Согласно части 1 статьи 166, виновным в этом правонарушении грозит лишение свободы на срок до пяти лет. Законом предусмотрены отягчающие обстоятельства, к которым относятся:

- вовлечение родителя или опекуна: Часть 2 статьи 166 предусматривает более суровое наказание, если преступление совершено родителем, учителем или любым другим лицом, на которого возложена ответственность по уходу за ребенком;

- множественные жертвы или применение насилия: Часть 3 статьи 166 рассматривает ситуации, когда в совершении преступления участвуют двое или более несовершеннолетних или оно сопровождается применением насилия или угроз.

Эти правовые положения подчеркивают серьезность, с которой Республика Армения подходит к проблеме употребления алкоголя несовершеннолетними, стремясь удержать людей от участия в деятельности, которая ставит под угрозу благополучие и развитие несовершеннолетних.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь аналогичные правонарушения рассматриваются по степени тяжести, устанавливая ответственность в виде ареста на срок до шести месяцев и вплоть до лишения свободы на срок до трех лет по части 1 статьи 173. Частью 2 той же статьи предусмотрены отягчающие обстоятельства, например, участие родителей или опекунов<sup>83</sup>.

Уголовный кодекс Нидерландов предусматривает уголовную

---

<sup>82</sup> Уголовный кодекс Республики Армения от 01.08.2003 г. / перев. с армян. Р. Авакян; под ред. Е. Азарян, Н. Мацнева. М.: Юридический центр Пресс, 2004. – 450 с.

<sup>83</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. / предисл. Б.В. Волженкина; обзорная ст. А.В. Баркова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 474 с.

ответственность за опьянение несовершеннолетнего до 16 лет по статье 252<sup>84</sup>.

В Грузии статья 171 Уголовного кодекса предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетних в немедицинское употребление одурманивающих или лекарственных средств. Однако отсутствует ясность относительно того, считается ли алкоголь опьяняющим веществом согласно этому положению, как это видно в других странах, где законодательство прямо регулирует правонарушения, связанные с алкоголем<sup>85</sup>.

Уголовный кодекс Казахстана<sup>86</sup> в статье 133 квалифицирует вовлечение несовершеннолетних в токсикоманию, в том числе систематическое употребление спиртных напитков, бродяжничество или попрошайничество. Отягчающие обстоятельства, такие как участие родителей или опекунов или неоднократные правонарушения с применением насилия или его угрозы, могут повлечь за собой тюремное заключение на срок до шести лет. Эти правовые меры подчеркивают приверженность этих стран защите несовершеннолетних от вредных последствий злоупотребления психоактивными веществами и социальных рисков, связанных с таким поведением.

В Уголовном кодексе Кыргызстана уголовная ответственность закреплена в двух частях статьи 157. Первая часть касается вовлечения ребенка в употребление алкоголя или наркотиков, бродяжничества или попрошайничества, а вторая часть охватывает те же правонарушения, совершенные родителем, учителем, или другим опекуном<sup>87</sup>.

В Латвии умышленное опьянение несовершеннолетнего наказуемо

---

<sup>84</sup> Уголовный кодекс Голландии от 01.09.1886 г. / перев. с англ. И.В. Мироновой; науч. ред. В.Б. Волженкин. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 510 с.

<sup>85</sup> Уголовный кодекс Грузии от 22.07.1999 г. / перев. с груз. И. Мериджанашвили; под ред. З.К. Бигвава. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 409 с.

<sup>86</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16.07.1997 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.) // URL: <https://online.zakon.kz/>.

<sup>87</sup> Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 18.09.1997 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.10.2023) // URL: <https://online.zakon.kz.doc>.

только в том случае, если оно повторено в течение года или совершено лицом, от которого несовершеннолетний зависит материально или официально<sup>88</sup>.

Между тем, в Уголовном кодексе Литвы предусмотрены отдельные статьи по различным преступлениям с участием несовершеннолетних. Статья 160 касается участия в употреблении наркотиков. Статья 161, с другой стороны, предусматривает участие в состоянии опьянения. Примечательно, что участие в состоянии алкогольного опьянения считается менее тяжким, чем участие в употреблении наркотиков. Кроме того, кодекс включает положения, предусматривающие наказание за незаконное производство, хранение, транспортировку или продажу крепких алкогольных напитков отечественного производства и сопутствующего оборудования по статье 201<sup>89</sup>.

Уголовный кодекс Республики Молдова содержит положения, касающиеся вовлечения несовершеннолетних в различные противоправные действия. Часть 1 статьи 208 предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность или вовлечение их в совершение преступлений, а также за вовлечение несовершеннолетних в аморальные действия, такие как попрошайничество, азартные игры или разврат, совершаемые взрослыми, достигшими 18 лет. Часть 1 статьи 209 касается вовлечения несовершеннолетних в незаконное употребление наркотических средств, медикаментов или иных веществ, обладающих опьяняющим действием, взрослыми старше 18 лет<sup>90</sup>.

Уголовный кодекс Польши подробно описывает преступление, связанное с вовлечением несовершеннолетних в употребление алкоголя. Статья 209 предусматривает, что лица, доведшие несовершеннолетнего до состояния опьянения путем предоставления ему алкогольных напитков,

---

<sup>88</sup> Уголовный кодекс Латвийской Республики от 08.07.1998 г. / пер. с латыш. А.И. Лукашева; науч. ред. А.И. Лукашова, Э.А. Саркисовой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 313 с.

<sup>89</sup> Уголовный кодекс Литовской Республики от 26.09.2000 г. / пер. с литов. В.П. Казанскене; науч. ред. В. Павилониса. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 470 с.

<sup>90</sup> Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.07.2023) // URL: <https://online.zakon.kz.doc>.

оказания помощи в их употреблении или склонения к употреблению таких напитков<sup>91</sup>. Тщательный анализ Уголовного кодекса Польши, включая статью 10(2), статью 200(1), статью 202(2), статью 210(1) и статью 211, показывает, что лица в возрасте до 15 лет считаются несовершеннолетними в Польше. Следовательно, очевидно, что преступление, предусмотренное статьей 209 Уголовного кодекса Польши, влечет за собой уголовную ответственность только тогда, когда оно совершено в отношении лиц в возрасте до 15 лет.

Эта правовая база подчеркивает приверженность Польши защите несовершеннолетних от неблагоприятных последствий употребления алкоголя, обеспечивая при этом ясность и конкретность законодательных мер.

Правовой подход к регулированию предоставления несовершеннолетним вредных веществ приобретает уникальную форму в Сан-Марино. Вместо того, чтобы квалифицировать деяние как преступление, оно квалифицируется как уголовное правонарушение, согласно определению в ст. 20 и 21 Уголовного кодекса Сан-Марино. Согласно этому положению, несовершеннолетние, определяемые как лица в возрасте до 16 лет, защищены от веществ, вредных для здоровья, в том числе рецептурных препаратов, наркотических средств, крепких алкогольных напитков, а также других веществ, не предназначенных для употребления несовершеннолетними<sup>92</sup>.

Напротив, Уголовный кодекс Республики Таджикистан использует более традиционный подход. Статья 166 Кодекса предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетних в систематическое употребление алкогольных напитков. Лица, на которых по закону возложена ответственность за воспитание несовершеннолетнего, подвергаются повышенной ответственности. Совершение подобных действий в отношении нескольких несовершеннолетних, применение насилия или угроз, повторное совершение правонарушения может повлечь за собой лишение свободы на

---

<sup>91</sup> Уголовный кодекс Республики Польша от 01.01.1997 г. / перев. с польск. Д. Барилевич; под ред. А. Лукашова, Н. Кузнецовой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 234 с.

<sup>92</sup> Уголовный кодекс Республики Сан-Марино от 01.01.1975 г. / перев. с итал., науч. ред. и вступ. ст. С.В. Максимов. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 253 с.

срок до пяти лет с лишением определенных прав. Этот стандартизированный подход соответствует международным нормам и подчеркивает приверженность защите несовершеннолетних от вредного воздействия потребления алкоголя<sup>93</sup>.

Уголовный кодекс Туркменистана в статье 156 устанавливает аналогичные нормы относительно вовлечения несовершеннолетних, правда, без уточнения «в отношении двух и более несовершеннолетних», а также устанавливает сравнительно более мягкое наказание<sup>94</sup>.

В Уголовном кодексе Республики Узбекистан часть 1 статьи 127 посвящена вовлечению несовершеннолетних в попрошайничество, употребление алкогольных напитков или веществ, влияющих на познавательную и волевою деятельность, в том числе после наложения административного взыскания за такие действия<sup>95</sup>.

Примечательно, что это положение подчеркивает применение административных санкций, отражая структуру, предусмотренную недавно введенной статьей 151.1 УК РФ. Примечательно, что, хотя статья 127 УК РУ не содержит квалифицирующих статей относительно вовлечения несовершеннолетних в употребление алкоголя, такие положения предусмотрены для вовлечения несовершеннолетних в употребление наркотических или психотропных веществ.

Уголовный кодекс Украины квалифицирует пьянство как преступное деяние<sup>96</sup>. Статья 304 определяет наказания за различные действия, включая вовлечение несовершеннолетних в противоправную деятельность, пьянство, попрошайничество и азартные игры. Первая часть предусматривает лишение

---

<sup>93</sup> Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2023) // URL: <https://online.zakon.kz.doc>.

<sup>94</sup> Уголовный кодекс Республики Туркменистан от 12.06.1997 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.09.2023) // URL: <https://online.zakon.kz.doc>.

<sup>95</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.10.2023) // URL: <https://online.zakon.kz.doc>.

<sup>96</sup> Уголовный кодекс Украины от 01.01.2001 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.11.2023) // URL: <https://online.zakon.kz.doc>.



свободы на срок от трех до семи лет за такие преступления, а вторая часть предусматривает более суровые наказания – тюремное заключение на срок от четырех до десяти лет – за преступления, совершенные в отношении несовершеннолетних или совершенные лицами, имеющими родительские или опекунские обязанности, такие как как отец, мать, отчим, мачеха, опекун или попечитель.

Уголовный кодекс Франции представляет особый подход в статье 227-19, согласно которой подстрекательство несовершеннолетнего к систематическому и чрезмерному употреблению алкоголя влечет за собой суровое наказание: два года тюремного заключения и штраф (в размере 300 000 франков ранее до вступления Франции в ЕС и введения евро)<sup>97</sup>. Однако формулировка объективной стороны данного положения выглядит неоднозначной, в частности, в отношении применения таких понятий, как «систематичность» и «чрезмерность» в употреблении алкоголя. Остается неясным, являются ли оба условия необходимыми элементами для состава уголовного преступления или достаточно одного. Кроме того, термин «прямое подстрекательство» допускает различные толкования, охватывая как широкую, так и узкую сферу влияния.

Более того, пункт 2 статьи 227-19 предусматривает ужесточение наказания при определенных обстоятельствах. Если несовершеннолетний не достиг пятнадцатилетнего возраста или действия совершаются на территории школы или образовательного учреждения, в том числе вблизи школьных помещений при входе или выходе, преступление влечет за собой более суровое наказание: три года лишения свободы и штраф. в размере 500 000 [франков]. Интересно, что если во Франции вводятся строгие наказания за прямое поощрение несовершеннолетних к чрезмерному употреблению алкоголя, то продажа алкоголя несовершеннолетним в настоящее время влечет

---

<sup>97</sup> Уголовный кодекс Республики Франция 01.01.1992 г. / пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой; науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 650 с.

только административную ответственность – штраф в размере 7500 евро. Такое сопоставление подчеркивает специфический подход во французском законодательстве, лишний раз отмечая серьезные последствия прямого подстрекательства при выборе административных мер в случаях продажи алкоголя несовершеннолетним<sup>98</sup>.

Уголовный кодекс Швейцарии отражает подход, использованный в Уголовном кодексе Сан-Марино, особенно в отношении предоставления алкогольных напитков несовершеннолетним. Согласно статье 136 Уголовного кодекса Швейцарии, лица, которые поставляют алкогольные напитки или другие вещества ребенку в возрасте до 16 лет в количествах, которые могут поставить под угрозу его здоровье, или предоставляют наркотические вещества, определенные Федеральным законом от 3 октября 1951 года, - подлежат лишению свободы или штрафу<sup>99</sup>. В отличие от законодательства Сан-Марино, швейцарское законодательство не считает все алкогольные напитки категорически вредными для здоровья.

Наложение минимального тюремного заключения сроком на три дня предусмотрено законом, при этом максимальный срок тюремного заключения, если не указано иное, установлен на уровне трех лет (согласно статье 36 Уголовного кодекса Швейцарии).

Изучение уголовного законодательства стран этой категории обнаруживает несколько общих черт. Преимущественно часто встречается формулировка «вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков» или такие варианты, как «доведение до опьянения». Эти формулировки имеют сходство со статьей 151 УК РФ, особенно в странах, ранее входивших в состав СССР.

3. В данном разделе страны, где действует уголовный запрет на продажу

---

<sup>98</sup> Французский кодекс общественного здоровья, статья L3353-3 // Официальный сайт Правительства Франции // URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/section/id>.

<sup>99</sup> Уголовный кодекс Швейцарии от 21.12.1937 / пер. с нем., науч. ред., предисл. А.В. Серебренниковой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 350 с.

алкоголя несовершеннолетним<sup>100</sup>.

В эту группу входят Уголовные кодексы Республики Болгария, Республики Македония, Турецкой Республики, Республики Сербия, Республики Косово, Эстонской Республики, а также правовые основы Государства Израиль и Республика Иран, а также законы об алкоголе в штатах Нью-Мексико, США, Мичиган, США, и штате Новый Южный Уэльс, Австралия, где уголовное законодательство запрещает продажу алкогольных напитков несовершеннолетним<sup>101</sup>.

Закон Исламской Республики Иран об исламских уголовных наказаниях отводит отдельный раздел преступлениям, связанным с употреблением и продажей алкоголя. Кроме того, в штатах Нью-Мексико и Мичиган, а также в Новом Южном Уэльсе в Австралии действуют специальные законы об алкоголе, которые определяют различные формы ответственности, включая уголовные наказания за нарушения установленных правил.

Законный возраст для покупки алкоголя в этих странах различается: 16 лет в Болгарии, Косово и Австралии, 18 лет в Израиле, Турции и Эстонии и 21 год в США.

Все эти страны в своем законодательстве рассматривают одно и то же противоправное деяние, специфика данного правонарушения значительно отличается от предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации. Лишь израильское законодательство близко отражает формулировку, использованную в статье 151.1 Уголовного кодекса России,

---

<sup>100</sup> Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 55-56.

<sup>101</sup> Закон об уголовном праве Израиля 1977 г. / перев. с иврита М. Дорфман. СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. – 261 с.; Закон об исламских уголовных наказаниях Республики Иран от 30.07.1991 / перев. с перс. М.С. Пелевина; науч. ред. А.И. Ахани. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – 343 с.; Австралия. Алкогольный закон Нового Южного Уэльса / Australia. Underage drinking laws of New South Wales // Официальный сайт правительства Австралии / URL: <http://www.olgr.nsw.gov.au>; Алкогольный закон Нью-Мехико (60-7B-1A Liquor control act New Mexico) // URL: <http://law.justia.com/codes>; Уголовный кодекс штата Мичиган от 1931 г. // URL: <https://michiganliquorlaw.com/michigan-liquor-control-code.html>.

определяющую это деяние как «продажу алкогольных напитков несовершеннолетнему» (статья 193 Алеф Уголовного закона Израиля).

Положения уголовного законодательства в других странах не очень похожи на структуру статьи 151.1 УК РФ<sup>102</sup>.

В Уголовном кодексе Республики Болгария основное внимание уделяется умыслу приобретения несовершеннолетними алкогольных напитков, как указано в части 2 статьи 193. Закон определяет, что продажа должна осуществляться для «личного пользования», подразумевая, что, если несовершеннолетний покупает алкоголь для кого-то другого, это не будет наказуемо.

Бывший Уголовный кодекс Турции от 1 марта 1926 года, изложенный в статье 574, устанавливал ответственность для любого, кто «поставляет спиртные напитки несовершеннолетним», с более суровыми наказаниями, налагаемыми на продавца таких спиртных напитков<sup>103</sup>.

В настоящее время в Турции, как это предусмотрено статьей 194 УК 2004 года, установлена только ответственность «за предоставление или передачу детям веществ, опасных для их жизни». Вопрос о том, распространяется ли эта статья на алкогольные напитки, остается неясным.

При рассмотрении законодательства Соединенных Штатов их также следует признать относимыми к данной группе за введение уголовных наказаний за продажу алкоголя несовершеннолетним. Несмотря на общенациональный запрет на употребление алкоголя лицами младше 21 года, уголовная ответственность за такие действия варьируется в зависимости от штата. В частности, 17 штатов (Арканзас, Калифорния, Коннектикут, Флорида, Кентукки, Мэриленд, Массачусетс, Миссисипи, Мичиган, Невада, Нью-Гэмпшир, Нью-Мексико, Нью-Йорк, Оклахома, Род-Айленд, Южная Каролина и Вайоминг), а также округ Колумбии приняли законы,

---

<sup>102</sup> Приложение 1. Таблица 1.

<sup>103</sup> Уголовный кодекс Турции от 26.09.2004 URL: [https://izdo.org/img/userfiles/files/kanunlar/turk\\_ceza\\_kanunu.pdf](https://izdo.org/img/userfiles/files/kanunlar/turk_ceza_kanunu.pdf).

устанавливающие уголовную ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним<sup>104</sup>. Например, в штате Нью-Мексико уголовным преступлением является «продажа, подача или предоставление алкоголя несовершеннолетним». В Мичигане лицам запрещено «продавать или передавать алкоголь несовершеннолетним», что влечет за собой соответствующие юридические последствия. Эти законодательные меры отражают согласованные усилия по защите благополучия несовершеннолетних и поддержанию правовой базы, регулирующей потребление алкоголя, в различных юрисдикциях Соединенных Штатов.

Примечательно, что в ряде стран установлены конкретные критерии квалификации рассматриваемого преступления<sup>105</sup>. Примечательно, что только Уголовный кодекс Республики Косово вводит понятие совершения преступления по неосторожности.

Все упомянутые основные и наиболее квалифицированные правонарушения являются формальными составами, а это означает, что ответственность не зависит от того, употребил ли несовершеннолетний купленный алкоголь или нет, а также не имеют значения последствия такого потребления.

Ранее Уголовный кодекс Республики Сербия, определял рассматриваемое деяние как продажа «крепкого алкогольного напитка или любого другого алкогольного напитка в количестве, которое может привести к опьянению». Хотя эта правовая норма имела недостатки (разрешая продажу несовершеннолетним небольшого количества слабого алкоголя), тем не менее, это был шаг к решению проблемы. К сожалению, это положение было декриминализировано с введением в действие нового Уголовного кодекса Сербии в 2006 году. Подобная норма сохранена в ст. 272 нового Уголовного кодекса Республики Косово, которая предусматривает наказание за «отпуск

---

<sup>104</sup> Wagenaar A.C., Toomey T.L., Erickson D.J. Op. cit. – S. 129.

<sup>105</sup> Приложение 1. Таблица 2.

любых алкогольных напитков» несовершеннолетним<sup>106</sup>.

Что касается типов и масштабов санкций, налагаемых за эти правонарушения, они существенно различаются в зависимости от юрисдикции<sup>107</sup>.

В Израиле наказание за совершение этого деяния однозначное – тюремное заключение сроком на шесть месяцев без дополнительных наказаний. Однако в США, Австралии, Болгарии и Иране структура санкций отличается.

Болгария выделяется как единственная страна, где тюремное заключение не предусмотрено за основное правонарушение, а наказание ограничивается штрафом. Тюремное заключение предназначено для квалифицированных деяний (совершенных систематически), а общественное порицание служит дополнительным наказанием как в основной, так и в квалифицированной форме.

В соответствии с Законом об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран, производство, покупка, продажа, транспортировка или предложение алкогольных напитков на продажу влечет за собой следующие наказания:

1. Стандартизированное наказание: лишение свободы на срок от шести месяцев до двух лет (статья 175).

2. Судебные наказания: за приобретение, транспортировку или хранение алкогольных напитков лишение свободы на срок от трех до шести месяцев или порка до 74 ударов кнутом (статья 702).

3. За производство, продажу, предложение к продаже, ввоз или передачу алкогольных напитков наказываются лишение свободы на срок от трех месяцев до одного года, порка до 74 ударов кнутом, а также штраф в размере от одного миллиона пятисот тысяч до шести миллионов риалов.

---

<sup>106</sup> Уголовный кодекс Республики Сербия 1977 г. / пер. с англ. С. Карибова; науч. ред. Ю.А. Кашубы. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. – 268 с.

<sup>107</sup> Приложение 1. Таблица 3.

В то время как уголовное законодательство Российской Федерации допускает различные виды наказаний по усмотрению законодателя, Уголовный закон Ирана определяет список преступлений, которые требуют только стандартизированных наказаний. Это стандартизированное наказание определяется в соответствии с весьма отсталыми исламскими религиозными нормами, соблюдение которых есть результат недальновидной политики стран, допустивших исламскую революцию, уход от просвещенного светского государства и навязывание архаичных религиозных норм в масштабах отдельной страны (Уголовный закон Ирана, статья 13)<sup>108</sup>. Это означает, что иранский законодатель считает тяжесть продажи алкоголя несовершеннолетним исключительно высокой, что оправдывает как стандартные наказания, так и судебные наказания за это правонарушение. Примечательно, что в Иране употребление алкоголя считается более тяжким, чем его продажа. Вот преступные действия, за которые предусмотрены наказания:

1. Употребление алкоголя психически дееспособным взрослым человеком, за исключением случаев, когда лицо не осознавало своих действий (статья 166) или ситуаций, когда умеренное употребление алкоголя было необходимо с медицинской точки зрения для лечения тяжелого заболевания или предотвращения смерти (статья 167). Стандартное наказание – 80 ударов плетью независимо от пола преступника (статья 174).

2. Употребление алкоголя в третий раз влечет за собой смертную казнь, если виновный получил стандартное наказание за предыдущие правонарушения (статья 179). Если стандартное наказание ранее не применялось, наказанием является стандартное наказание (статья 176).

Е.А. Герасимова выделяет мусульманские страны как уникальную подгруппу, где продажа, потребление, производство и распространение

---

<sup>108</sup> Чиркова Е.С. Нормированные наказания (хууд) по Закону об исламских уголовных наказаниях исламской Республики Иран 1991 г. // Материалы международной заочной научно-практической конференции «Современная юриспруденция: проблемы и решения» 20.06.2011 г.

алкогольных напитков запрещены по религиозным мотивам<sup>109</sup>. Однако среди этих стран особенно выделяется законодательство Ирана. Например, в Саудовской Аравии, Кувейте, Бахрейне и Ливии самым суровым наказанием является телесное наказание (порка), тогда как законы Ирана предусматривают за это преступление смертную казнь, что, опять же, продиктовано сложившейся ситуацией регресса общественного сознания, политической и философской мысли и деградацией гуманистических социальных институтов в угоду узкой группе клерикалов<sup>110</sup>.

Напротив, другие страны выбирают альтернативные санкции, преимущественно тюремное заключение или штрафы, с различной степенью специфичности. В штате Мичиган, например, выносят относительно мягкие приговоры лицам, за исключением розничных продавцов, которые поставляют алкоголь несовершеннолетним. В большинстве рассмотренных законов сроки тюремного заключения обычно не превышают одного года, как это видно в Эстонии, Турции и австралийском штате Новый Южный Уэльс.

В США взимаются одни из самых крупных в мире штрафов за нарушения, связанные с продажей алкоголя несовершеннолетним. Например, согласно статье 436.701 Кодекса спиртных напитков штата Мичиган, розничные продавцы, продающие алкоголь несовершеннолетним, рискуют быть оштрафованы на сумму до 100 000 долларов. Если правонарушение совершено кем-то, кроме розничного продавца, штрафы варьируются от 1000 долларов США за первое нарушение до 2500 долларов США за последующие правонарушения. Кроме того, общественные работы могут быть предусмотрены как часть наказания, что подчеркивает подход к сдерживанию рассматриваемого порицаемого явления, ориентированный на интересы общества.

---

<sup>109</sup> Герасимова Е.А. Уголовно-правовое противодействие розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. – С. 53.

<sup>110</sup> Берндт А.А. Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства об уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним // Адвокатская практика. 2015. № 2. С. 31.



В Мичигане, США, последствия продажи алкоголя несовершеннолетним распространяются и на владельцев лицензий. Помимо штрафов на сумму до 100 000 долларов для продавцов, держателям лицензий может грозить дисквалификация за повторные правонарушения, что подчеркивает коллективную ответственность всех сторон, участвующих в продаже алкоголя. Аналогичным образом, в Новом Южном Уэльсе (Австралия) держатели лицензий могут быть оштрафованы на сумму до 5500 долларов США.

В Австралии, особенно в штате Новый Южный Уэльс, вводятся строгие наказания за продажу алкоголя несовершеннолетним или облегчение им доступа к нему. За подобные нарушения нарушителям грозит штраф в размере до 11 000 долларов. Сюда входит продажа алкоголя несовершеннолетним, покупка его от их имени или предоставление им алкоголя. Даже указание несовершеннолетнему покупать алкоголь или разрешение ему его употреблять может привести к значительным штрафам, достигающим 3300 долларов США.

В законодательстве Республики Косово, Эстонии, Турции и Македонии размер штрафов за продажу алкоголя несовершеннолетним оставлен неограниченным, оставляя суду право определять точную сумму в пределах, предусмотренных общими положениями Уголовного кодекса. Такой дискреционный подход позволяет гибко адаптировать штрафы к конкретным обстоятельствам каждого дела, обеспечивая справедливость применения наказаний.

Кроме того, заведениям, продающим алкоголь для употребления на месте, запрещено обслуживать несовершеннолетних, а невыполнение этого требования влечет за собой тюремное заключение. Кроме того, владельцы заведений обязаны вывешивать на видном месте уведомления с изложением этих правил; невыполнение этого требования приводит к изъятию лицензии.

Аналогичным образом, в Эстонии и Македонии юридические лица, признанные виновными в продаже алкоголя несовершеннолетним, могут быть оштрафованы, однако отсутствует ясность относительно ответственности

физических лиц, непосредственно участвующих в продаже алкоголя. Если бы такие лица разделили ответственность, но этот аспект мог бы быть более четко урегулирован в законодательстве.

Вышеизложенное, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, изучение правовой базы, регулирующей продажу алкоголя несовершеннолетним, выявляет отдельные закономерности, методологии и подходы, которые имеют сходство с позицией российского законодательства. Однако каждая юрисдикция также демонстрирует уникальные характеристики, отражающие ее правовой контекст:

а) в странах, где законы, регулирующие продажу алкоголя несовершеннолетним, являются относительно новыми, таких как Албания, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Германия, Дания, Китай, Хорватия, Республика Корея и Япония, законодательная среда может меняться, отражая современное общественное отношение к употреблению алкоголя среди несовершеннолетних.

б) другие страны ввели уголовные запреты, конкретно направленные на употребление алкоголя несовершеннолетними. Эти запреты могут охватывать различные действия, такие как вовлечение несовершеннолетних в регулярное употребление алкоголя, доведение несовершеннолетних до состояния опьянения или поощрение чрезмерного потребления алкоголя. Примеры включают Армению, Республику Беларусь, Нидерланды, Кыргызстан, Латвию, Литву, Польшу, Сан-Марино, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украину, Францию и Швейцарию.

в) в некоторых странах введены прямые уголовные запреты на продажу алкоголя несовершеннолетним. В число таковых входят Болгария, Македония, Турция, Сербия, Косово, Эстония, Израиль, Иран, Нью-Мексико (США), Мичиган (США) и Новый Южный Уэльс (Австралия). Здесь основное внимание уделяется предотвращению доступа несовершеннолетних к алкоголю путем привлечения продавцов к прямой ответственности за любые нарушения условий продажи.

Во-вторых, хотя зарубежное уголовное законодательство повсеместно запрещает аналогичные деяния, связанные с продажей алкогольных напитков несовершеннолетним, в их правовых текстах существуют значительные различия в формулировке этих общественно опасных деяний, отличающиеся от формулировки, содержащейся в статье 151.1 УК РФ.

В-третьих, во многих странах ответственность выходит за рамки простой продажи алкогольных напитков несовершеннолетним, охватывая покупку алкоголя для несовершеннолетних и другие способы его поставки им.

В-четвертых, заслуживает одобрения тот факт, что некоторые страны приняли меры, возлагающие ответственность за продажу алкогольных напитков несовершеннолетним не только на прямого продавца, но и на юридическое лицо, имеющее лицензию.

В-пятых, среди рассмотренных стран Уголовный кодекс Ирана выделяется своей строгостью, включая положения о телесных наказаниях и даже смертной казни. И наоборот, в немусульманских странах, таких как США и Австралия, меры больше соответствуют степени общественной опасности, которую представляет преступление, и лучше подходят современным демократическим обществам. Эффективным средством решения этой проблемы считаются уголовные положения законодательства Эстонии и Турции, которые предусматривают лишение свободы на срок до одного года за данное правонарушение.

В-шестых, по сравнению с зарубежным законодательством наказание, предусмотренное статьей 151.1 УК РФ, выглядит относительно мягким и влечет за собой штраф в размере от пятидесяти до восьмидесяти тысяч рублей или эквивалентную сумму в зависимости от заработка осужденного за период от трех до восьмидесяти тысяч рублей. шесть месяцев. Либо предусмотрены исправительные работы на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет с таким лишением или без него.

Это положение вводит административную преюдицию, а это означает,

что преступление, предусмотренное статьей 151.1 УК РФ, может быть привлечено к ответственности только после того, как лицо столкнулось с административными последствиями за аналогичное правонарушение. Такое сочетание факторов подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования с использованием правового опыта иностранных государств в регулировании соответствующих правоотношений.

### **§ 1.3. Основания уголовно-правового запрета за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции**

Основой всей теории криминализации является проблема, связанная с обоснованием уголовно-правового запрета. Эти факторы включают в себя социальные, юридические и этические соображения, которые обосновывают необходимость установления уголовной ответственности за определенные действия<sup>111</sup>.

Содержание уголовно-правовой политики включает в себя не только законодательную деятельность, но и правоприменительную практику. Таким образом, законотворчество является основной формой выражения уголовно-правовой политики<sup>112</sup>.

Для ее понимания необходимо классифицировать три группы факторов, которые являются основой для установления уголовно-правового запрета, предложенной А.И. Коробеевым<sup>113</sup>.

Конвенция о правах ребенка в части 2 статьи 6 гласит: «Государства-участники обеспечивают в максимально возможной степени выживание и здоровое развитие ребенка». Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) подчеркивает, что «здоровое развитие ребенка

---

<sup>111</sup> Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 1987. С. 64. Цит. по: Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 24.

<sup>112</sup> Антонов А.Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 5.

<sup>113</sup> Коробеев А.И. Указ. соч. С. 69.

является фактором первостепенной важности». ВОЗ признает, что здоровье детей является основой для здоровья всего общества, и поэтому особое внимание уделяется профилактическим мерам и программам, направленным на улучшение здоровья детей. Это включает в себя вакцинацию, контроль за инфекционными заболеваниями, программы по улучшению питания и санитарных условий, а также образование в области здоровья<sup>114</sup>. Европейская алкогольная хартия, принятая в 1995 году, заявляет: «Каждый ребенок и подросток имеет право расти и развиваться в безопасной среде, защищенной от негативных последствий употребления алкоголя и, насколько это возможно, от его пропаганды и рекламы»<sup>115</sup>. Этот документ акцентирует внимание на необходимости защиты детей и молодежи от воздействия алкоголя, который может серьезно повлиять на их физическое и психическое развитие. Хартия призывает государства принимать меры по ограничению рекламы и продвижения алкогольных напитков, особенно среди несовершеннолетних, а также создавать программы по профилактике алкоголизма и обучению здоровому образу жизни. Эти международные документы подчеркивают важность защиты детей и обеспечения условий для их здорового развития. Они обязывают государства и международные организации принимать меры для создания безопасной и благоприятной среды для детей. Это включает в себя предоставление медицинской помощи, улучшение санитарных условий, обеспечение доступа к качественному образованию, защиту от вредных воздействий, таких как алкоголь и наркотики, а также проведение широкомасштабных образовательных программ. Обеспечение таких условий рассматривается как фундаментальная обязанность, необходимая для гармоничного и здорового взросления будущих поколений.

---

<sup>114</sup> Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ): принят в г. Нью-Йорке 22.07.1946 г. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>115</sup> Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения (на русском языке) // URL: <http://www.euro.who.int.pdf>.

Согласно части 2 статьи 28 Гражданского кодекса Российской Федерации, несовершеннолетние в возрасте до 14 лет могут самостоятельно совершать следующие действия:

1. мелкие бытовые сделки;
2. сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, которые не требуют нотариального удостоверения или государственной регистрации;
3. распоряжаться средствами, предоставленными им законным представителем или с его согласия третьим лицом для определенной цели или для свободного использования.

Правовая база, установленная Конституцией, позволяет вводить меры, направленные на защиту молодежи от негативных последствий алкоголя, и предоставляет основания для регулирования потребления алкоголя как среди несовершеннолетних, так и среди взрослых, злоупотребляющих спиртными напитками.

Помимо вышеупомянутых особенностей правовой системы Российской Федерации, следует учитывать, что лица младше восемнадцати лет не допускаются к определенным видам торговой деятельности. В частности, согласно статье 265 Трудового кодекса Российской Федерации, «запрещается использование труда лиц моложе восемнадцати лет на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, на подземных работах, а также на работах, которые могут нанести вред их здоровью и нравственному развитию (азартные игры, работа в ночных клубах и кабаре, производство, транспортировка и торговля алкогольными напитками, табачными изделиями, наркотическими и другими токсическими веществами, материалами эротического содержания)». Другими словами, если закон запрещает несовершеннолетним даже продавать алкоголь, то вполне логично запретить им его употребление. Любая другая ситуация была бы просто абсурдной.

Таким образом, введение статьи 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не противоречит положениям других федеральных законов и

полностью соответствует как международным стандартам, так и законодательству Российской Федерации<sup>116</sup>.

В то же время, мы считаем, что необходимость введения этой ответственности в Российской Федерации назрела давно. Например, по данным Общественной палаты, ежегодно около 30 тысяч несовершеннолетних осуждаются за преступления, совершенные в состоянии алкогольного опьянения<sup>117</sup>.

Несовершеннолетние, осужденные за совершение преступлений, называют алкоголь или другое опьянение самым распространенным фактором, способствовавшим совершению преступления (87% для мальчиков, 75% для девочек)<sup>118</sup>.

Это подчеркивает важность и своевременность законодательных мер, направленных на защиту молодежи от негативных последствий употребления алкоголя и на снижение уровня преступности среди несовершеннолетних. Введение уголовной ответственности за нарушение запрета на употребление алкоголя несовершеннолетними является логичным и необходимым шагом в этом направлении.

По результатам исследования Ю.Е. Пудовочкина, примерно в 60% случаев совершения преступлений несовершеннолетними этому предшествовало их вовлечение в систематическое употребление спиртных напитков<sup>119</sup>. По данным А.Л. Шиловской, каждый пятый осужденный несовершеннолетний находился в состоянии алкогольного опьянения в

---

<sup>116</sup> Основания уголовно-правового запрета / под ред. В.Н. Кудрявцева, Л.Г. Ионина, В.П. Казимирчук, И.Л. Петрухина, В.А. Туманова, А.М. Яковлева. М.: Наука, 1982. С. 210.

<sup>117</sup> Алкоголизация подростков в России принимает колоссальные масштабы: доклад заместителя председателя Комиссии Общественной палаты по социальной и демографической политике, председателя Общественного совета ЦФО Юрьева Е. в 2009 г. // Официальный сайт Общественной палаты РФ / URL: <http://www.oprf.ru/files/dokladalko.pdf>.

<sup>118</sup> Кабин В.В. Мотивы совершения преступлений несовершеннолетних делинквентов (на примере Ивановской области) // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 2. С. 9.

<sup>119</sup> Пудовочкин Ю.Е. Ювенальное уголовное право: понятие, структура, источники // Журнал российского права. 2002. № 3. С. 28.

момент совершения преступления<sup>120</sup>. Исследование С.А. Корягиной, проведенное в Иркутской области, показало, что каждое второе преступление совершается несовершеннолетними в состоянии алкогольного опьянения<sup>121</sup>.

Среди опрошенных нами несовершеннолетних, 2,1% сообщили, что употребление алкоголя регулярно сопровождается совершением преступлений, а 8,7% признались в совершении хулиганских действий в состоянии опьянения<sup>122</sup>.

Эти данные свидетельствуют о тесной связи между употреблением алкоголя и преступной деятельностью среди молодежи. Регулярное употребление алкоголя несовершеннолетними не только увеличивает риск совершения преступлений, но и способствует их вовлечению в хулиганские действия и другие антиобщественные поступки. Законодательные меры, направленные на ограничение доступа молодежи к спиртным напиткам, играют ключевую роль в предотвращении преступности и защите здоровья подрастающего поколения.

По мнению О.В. Красновой, существует ошибочное представление о том, что преступность несовершеннолетних связана с алкоголизмом только через совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения. Однако исследования и практика показывают, что только 25-35% преступлений совершается в состоянии алкогольного опьянения.

Тем не менее, более 35% корыстных преступлений совершаются несовершеннолетними в трезвом состоянии, но с целью добычи средств для покупки алкоголя. В этом случае действует механизм связи, который не отражается в уголовной статистике: потребность в алкоголе – корыстное

---

<sup>120</sup> Шиловская А.Л. Оптимизация системы санкций в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 3. С. 21.

<sup>121</sup> Корягина С.А. Анализ динамики состояния и структуры региональной преступности несовершеннолетних // Российский следователь. 2007. № 10. С. 25.

<sup>122</sup> Приложение 3. Цит. по: Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 29.



преступление – алкогольное опьянение<sup>123</sup>. О.В. Краснова утверждает, что одной из причин групповых алкогольных эксцессов среди несовершеннолетних является их потребность в «взрослом» самоутверждении. Эта потребность часто приводит к совершению насильственных преступлений, актов вандализма и хулиганства, особенно в ночное время. По такой формуле совершается свыше 40% всех насильственных преступлений, актов вандализма и хулиганства среди несовершеннолетних<sup>124</sup>. Эти данные подчеркивают необходимость комплексного подхода к профилактике преступности среди несовершеннолетних, который должен учитывать не только случаи совершения преступлений в состоянии опьянения, но и преступления, совершенные для получения алкоголя.

По мнению Н.Б. Бааль, рост девиантного поведения среди несовершеннолетних можно объяснить несколькими факторами. Во-первых, отсутствует контроль за продажей спиртных напитков, которые иногда продают даже детям. Более того, коммерциализация развлекательных центров, видеотек и игровых залов создает среду, побуждающую молодых людей совершать преступления ради денежной выгоды<sup>125</sup>.

Даже если несовершеннолетний, употребляющий алкоголь, в несовершеннолетнем возрасте не совершил преступления, употребление алкоголя зачастую оставляет долгосрочные последствия в его психике, влияя на склонность к преступному поведению. Как заявил Ю.П. Оноколов, существует прямая корреляция между употреблением алкоголя призывниками до службы в армии и их причастностью к преступлениям и правонарушениям во время службы в армии<sup>126</sup>.

---

<sup>123</sup> Краснова О.В. Некоторые психологические аспекты стремительного роста детской преступности и пути их решения // Юридическая психология. 2006. № 3. С. 51.

<sup>124</sup> Там же. С. 53.

<sup>125</sup> Бааль Н.Б. Девиантное поведение в механизме формирования криминального экстремизма в молодежной среде // Вопросы ювенальной юстиции. 2008. № 4. С. 61.

<sup>126</sup> Оноколов Ю.П. Девиантные отклонения и виктимность несовершеннолетних влияют на преступность в армии // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 3. С. 7.

Важно осознавать, что влияние употребления алкоголя и наркотиков на человека варьируется в зависимости от его уникальных черт характера. Однако некоторые общие проявления девиантного поведения, связанного с алкоголизмом и наркоманией, включают повышенную агрессивность, снижение контроля над импульсами, чувство безнаказанности — особенно очевидное в периоды эйфории — и готовность участвовать в любых действиях, чтобы получить или использовать желаемое вещество. В совокупности эти факторы способствуют антиобщественному и преступному поведению<sup>127</sup>.

Подростковый возраст знаменует собой решающую фазу в развитии человека, характеризующуюся значительными и уникальными процессами развития, кульминацией которых являются заключительные этапы формирования личности. В этот период люди сталкиваются с серьезной проблемой понимания себя и представления своего будущего. Врожденное желание утвердить независимость и осознать свою идентичность часто заставляет подростков вести себя определенным образом, бросая вызов социальным нормам и законам. Повышенный уровень активности, свойственный подросткам, в сочетании с их интеллектуальными и физическими возможностями создают благодатную почву для девиантного поведения<sup>128</sup>. Действительно, К.Э. Игошев выделяет взаимосвязь негативных качеств личности несовершеннолетних и внешних воздействий. К этим чертам относятся неспособность контролировать свои действия, злоупотребление психоактивными веществами, неуважение к другим, мстительность, некритическое подражание, тяга к принятию в криминальных кругах, слабая сила воли, отсутствие четких жизненных целей, недостаток конструктивных привычек<sup>129</sup>. В сочетании с употреблением алкоголя эти негативные черты

---

<sup>127</sup> Фортова Л.К. Социально-педагогические основы профилактики алкоголизма и наркомании среди детей и подростков: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2002. С. 14.

<sup>128</sup> Малышева О.А. Проблема дезадаптации женщин молодежного возраста, отбывших наказание в виде лишения свободы (криминологические и психологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 15.

<sup>129</sup> Игошев К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения.

часто отражают закономерности, наблюдаемые в криминальной статистике. Алкоголь не только усугубляет существующие поведенческие проблемы, но и снижает сдерживающие факторы, делая подростков более восприимчивыми к уговорам или принуждению к преступной деятельности. Кроме того, употребление алкоголя в подростковом возрасте может ухудшить суждения и усугубить эмоциональную нестабильность, что еще больше увеличивает вероятность антисоциального поведения.

По сути, сложное взаимодействие между процессами развития, личностными характеристиками и внешними воздействиями подчеркивает важность комплексных мер, направленных на устранение коренных причин правонарушений среди подростков. Такие вмешательства должны включать не только поведенческую модификацию, но и целостные системы поддержки, способствующие положительному росту и устойчивости молодых людей, путешествующих по бурным водам подросткового возраста.

Результаты исследования, полученные на основе анализа уголовных дел и материалов, связанных с отказом в возбуждении уголовного дела, проливают свет на важное открытие: значительную часть преступлений можно было предотвратить. Поразительно, но 30% совершенных преступлений были спровоцированы самими жертвами, многие из которых были несовершеннолетними<sup>130</sup>.

По мнению Г.Ю. Шнайдера, возникает поразительная корреляция: 64% людей, ставших жертвами преступлений в детстве и подростковом возрасте, в конечном итоге превратились в преступников во взрослом возрасте. Напротив, среди тех, кто не подвергся виктимизации в годы своего становления, только 22% в более позднем возрасте занимались преступным поведением<sup>131</sup>.

Эти результаты подчеркивают серьезный социальный риск, связанный с употреблением алкоголя несовершеннолетними. Однако крайне важно

---

Горький: Горьк. высш. шк. МВД СССР, 1974. С. 35.

<sup>130</sup> Кабин В.В. Указ. соч. С. 10.

<sup>131</sup> Шнайдер Г.Й. Криминология / перевод с немецкого Ю.А. Неподаева, под ред. Л.О. Иванова. М.: Прогресс-Универс, 1994. С. 358.

признать недостатки в решении этого вопроса неуголовно-правовыми средствами. Как отмечалось в предыдущем разделе диссертационного исследования, до введения в действие статьи 151.1 УК РФ правовая база, регулирующая данные вопросы, в основном определялась статьями 6.10, 14.16 (часть 3), 20.20, 20.21, и 20.22 КоАП РФ. Изучение общенациональной статистики показывает резкий контраст в применении административных мер. Так, количество несовершеннолетних, привлеченных к административной ответственности по статьям 20.20 (части 1 и 2), 20.21 КоАП РФ, было ошеломляющим: в 2007 году – 310,7 тыс. человек, в 2008 году – 311,1 тыс. человек.

При этом правоприменение по нарушениям, предусмотренных частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, показало еще меньший показатель. В 2007 году к административным санкциям были привлечены 24,4 тысячи человек, а в 2008 году их число немного увеличилось до 26,7 тысяч. Эти статистические данные подчеркивают острую необходимость в более комплексном и эффективном подходе к ограничению употребления алкоголя несовершеннолетними, который выходит за рамки простых юридических санкций и включает в себя надежные профилактические меры и образовательные инициативы<sup>132</sup>.

Во всех регионах, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, наблюдается заметный этих показателей.

В Якутии за последние пять лет заметно сократилось число лиц, привлеченных к ответственности по статьям 20.20 (части 1 и 2) КоАП РФ за употребление алкогольных напитков в запрещенных местах, сократившись на 75,6%. Аналогично в Еврейской автономной области этот показатель упал на 92,6%. Напротив, в ряде других регионов Дальневосточного федерального округа эти показатели имеют заметный рост. Так, в Амурской области

---

<sup>132</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» / Автоматизированная система обеспечения законопроектной деятельности / Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации / URL: <http://asozd.duma.gov.ru>.

количество таких правонарушений увеличилось на 34,1%, а в Сахалинской области и Хабаровском крае эти показатели выросли на 64,3% и 69,4% соответственно.

За указанный период во всех регионах Дальневосточного федерального округа наблюдается последовательное снижение количества лиц, привлекаемых к ответственности по статье 20.21 КоАП РФ за появление в общественных местах в состоянии опьянения. Например, в Амурской области этот показатель снизился на 92,3%, в Хабаровском крае на 75%, в Камчатском крае на 66,3%. Хотя потребление алкогольных напитков в общественных местах сократилось, одновременно растет количество случаев появления на публике в нетрезвом виде.

В большинстве регионов за указанный период увеличилось количество лиц в возрасте до 16 лет, которым грозит правовая ответственность по статье 20.22 КоАП РФ. Заметными исключениями являются Еврейская автономная область, где произошло значительное снижение на 39,1%, и Якутия с существенным снижением на 79,6%. Напротив, в Камчатском крае отмечен заметный рост этих правонарушений - на 73,5%.

В научной литературе метко отмечается, что «при отсутствии своевременной и соответствующей правовой оценки общественно вредного явления борьба с ним становится менее эффективной, что позволяет беспрепятственно сохраняться вреду, причиненному таким явлением»<sup>133</sup>. Очевидно, что применение данных статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не дало желаемого профилактического эффекта. Учитывая значительный общественный риск, связанный с употреблением алкоголя несовершеннолетними, необходимо рассмотреть возможность регулирования этих правоотношений средствами уголовного права.

С социально-экономической точки зрения заслуживают внимания

---

<sup>133</sup> Основания уголовно-правового запрета / под ред. В.Н. Кудрявцева, Л.Г. Ионина, В.П. Казимирчук, И.Л. Петрухина, В.А. Туманова, А.М. Яковлева. С. 5.

несколько факторов:

- а) размер материального и морального вреда, причиненного этими действиями;
- б) потенциальное отсутствие непредвиденных последствий реализации уголовно-правовых запретов;
- в) наличие ресурсов, необходимых для обеспечения соблюдения уголовно-правовых запретов.

Как пояснялось в пояснительной записке к Федеральному закону № 253-ФЗ (при его рассмотрении в виде законопроекта), пропаганда здорового образа жизни среди населения, особенно несовершеннолетних, имеет важное значение для социального развития Российской Федерации и включает в себя борьбу с алкоголизмом и наркоманией, что соответствует задачам, обозначенным в Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента РФ от 9 октября 2007 года № 1351<sup>134</sup>.

Тем не менее, как упоминалось ранее, возраст, с которого разрешено употребление алкоголя, значительно снизился до уровня ниже 14 лет. Согласно отчету Уполномоченного по правам ребенка за 2008 год, не наблюдается заметной тенденции, указывающей на уменьшение числа молодых алкоголиков и наркоманов по всей стране. Поразительно, но эта тенденция выходит за рамки социально-экономических границ, затрагивая детей как из неблагополучных, так и из богатых семей<sup>135</sup>.

Употребление алкоголя среди несовершеннолетних часто коррелирует с ранней половой жизнью, что, усугубляясь пагубным воздействием алкоголя, может привести к проблемам с репродуктивным здоровьем. Это явление, вероятно, способствует более активному проявлению демографического

---

<sup>134</sup> СЗ РФ. 2007. № 2. Ст. 5009.

<sup>135</sup> Доклад о деятельности Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в 2008 году // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в г. Москве / URL: <http://ombudsman.mcsme.ru>

кризиса в России<sup>136</sup>. Кроме того, исследования показывают, что употребление алкоголя несовершеннолетними оказывает пагубное влияние на успеваемость, снижая интеллектуальные способности и ухудшая функции мозга. Следовательно, молодые люди не только ставят под угрозу свой образовательный уровень, но и свою будущую карьеру, профессиональные перспективы и национальную экономику в целом<sup>137</sup>.

В ходе опроса 18,3% несовершеннолетних признались, что употребление алкоголя часто предшествует сексуальной активности, что подчеркивает взаимосвязь между этим поведением и его социальными последствиями<sup>138</sup>. Очевидно, что борьба с употреблением алкоголя несовершеннолетними – это не только вопрос правоохранительных органов, но и важнейшая задача общественного здравоохранения и социальной политики.

Разумно предположить, что распространенность алкоголизма коррелирует с отношением общества к потреблению алкоголя и уровнем принятия трезвого образа жизни. В обществах, где употребление алкоголя широко терпимо, а трезвость менее ценится, алкоголизм имеет тенденцию быть более распространенным. В таких условиях люди, которые сопротивляются социальным нормам или отвергают социальный контроль, более восприимчивы к злоупотреблению алкоголем. Проявлением такой снисходительности можно считать безразличие к продаже алкоголя несовершеннолетним<sup>139</sup>.

Концепция реализации государственной политики по снижению злоупотребления алкоголем и профилактике алкоголизма в Российской

---

<sup>136</sup> Мастерс У., Джонсон В., Коллодни Р. Основы сексологии. М.: Медицина, 1989. С. 254.

<sup>137</sup> Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2009 г. № 2128-р «О Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2010. № 2. Ст. 26.

<sup>138</sup> Приложение 3.

<sup>139</sup> Бородкин Ю.С., Грекова Т.И. Алкоголизм: причины, следствия, профилактика. Л., 1987. С. 74.

Федерации на период до 2020 года подчеркивает существенное экономическое влияние потребления алкоголя на социально-экономическое развитие. Борьба с алкоголизмом – это не только вопрос индивидуального здоровья, но и важнейший компонент более широких усилий по обеспечению социального благополучия и экономического процветания<sup>140</sup>.

По данным Общественной палаты РФ, экономический ущерб от злоупотребления алкоголем составляет ошеломляющие 1 триллион 700 миллиардов рублей в год<sup>141</sup>. Этот комплексный ущерб российскому обществу включает в себя различные аспекты:

- экономические потери от смертности, связанной с алкоголем. Ежегодная смертность около полумиллиона российских граждан по прямым и косвенным причинам, связанным с чрезмерным употреблением алкоголя, приводит к значительным экономическим потерям. Этот уровень смертности, оцениваемый в 600-700 тысяч человек в год, представляет собой значительную часть разрыва между рождаемостью и смертностью, способствуя депопуляции России. Для сравнения, в США этот показатель составляет примерно 100 тысяч смертей в год.<sup>142</sup>;

- снижение производительности труда: чрезмерное употребление алкоголя как на рабочем месте, так и за его пределами приводит к снижению производительности труда и экономической эффективности. Это снижение производительности происходит задолго до возможной пенсии или смерти человека.

- проблемы социализации и сиротство: социальные последствия включают социальную изоляцию около 750 тысяч сирот, в том числе так называемых «социальных сирот», которые вынуждены покинуть свои семьи

---

<sup>140</sup> Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2009 г. № 2128-р // СЗ РФ. 2010. № 2. Ст. 26.

<sup>141</sup> Злоупотребление алкоголем в Российской Федерации: социально-экономические последствия и меры противодействия: доклад Общественной палаты РФ, Комиссии по социальной и демографической политике от 13 мая 2009 г. // Официальный сайт общественной палаты РФ // URL : <http://www.oprf.ru/files/dokladalko.pdf>.

<sup>142</sup> Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Русский крест. Факторы, механизмы и пути преодоления демографического кризиса в России. М.: УРСС, 2006. С. 18.



из-за родительского алкоголизма, что еще больше усугубляет экономическое бремя.

- затраты на здравоохранение: система здравоохранения несет прямые затраты, связанные с лечением соматических заболеваний, возникших в результате употребления алкоголя, а также последствий травм, несчастных случаев, алкоголизма и алкогольных психозов.

- выплаты социального обеспечения: государственные расходы покрывают социальные пособия, страховые выплаты, а также расходы на медицинское и социальное страхование для людей, страдающих алкоголизмом или заболеваниями, связанными с алкоголем.

- расходы на правоохранительную деятельность: злоупотребление алкоголем требует значительных ресурсов для поддержания правопорядка, снижения уровня преступности и покрытия расходов, связанных с следственными изоляторами и местами содержания под стражей.

- поддержка детей-сирот и малообеспеченных лиц: финансовая поддержка выделяется детям-сиротам, потерявшим родителей по причинам, связанным с алкоголем, а также на содержание детских домов и программ опеки.

- усилия по борьбе с бездомностью и безнадзорностью: меры по борьбе с бездомностью и пренебрежением детьми часто напрямую связаны со злоупотреблением алкоголем родителями, что требует дополнительных финансовых ресурсов для программ вмешательства и поддержки.

- убытки от несчастных случаев и материальный ущерб: несчастные случаи, связанные с употреблением алкоголя, которые способствуют экономическим потерям.

Этот всеобъемлющий анализ подчеркивает многогранное воздействие злоупотребления алкоголем на российское общество, начиная от здравоохранения и социального обеспечения и заканчивая правоохранительной деятельностью и экономической производительностью. Решение этих проблем требует согласованных усилий в различных секторах

для смягчения неблагоприятных последствий и продвижения более здорового образа жизни.

Учитывая масштабы потребления алкоголя среди несовершеннолетних, можно легко сделать вывод, что значительная часть экономических потерь приходится на эту группу населения.

Что касается потенциальных негативных последствий применения уголовного запрета, мы считаем, что основную озабоченность вызывают проблемы, связанные с классификацией продажи алкогольной продукции несовершеннолетним. Это может быть признано как административным правонарушением, так и уголовным правонарушением, предусмотренным статьей 151.1 УК РФ. Эти потенциальные побочные эффекты не оправдывают декриминализации статьи 151.1, а скорее подчеркивают важность совершенствования ее реализации.

С социально-психологической точки зрения заслуживают внимания несколько факторов:

а) преобладающий уровень социального правосознания и психологии в обществе, влияющий на отношение к употреблению алкоголя и употреблению спиртных напитков несовершеннолетними.

б) исторические традиции, связанные с употреблением алкоголя, и социальные нормы, которые формируют восприятие и поведение в отношении употребления алкоголя среди несовершеннолетних.

Поэтому любые усилия по борьбе со злоупотреблением алкоголем среди несовершеннолетних должны учитывать эту социокультурную динамику и соответствующим образом адаптировать меры вмешательства.

В современном дискурсе концепция алкоголизма включает в себя как биологические, так и медицинские аспекты, а также социальные последствия. Однако необходимо различать пьянство, характеризующееся чрезмерным употреблением алкоголя и антисоциальным поведением, и алкоголизм, признанный болезнью. Хотя употребление алкоголя может способствовать развитию алкоголизма, важно понимать, что употребление алкоголя само по

себе не является болезнью. Это заболевание, возникающее в результате систематического употребления алкогольных напитков, характеризующееся навязчивым влечением к алкоголю, приводящее к расстройствам психического и физического здоровья, а также нарушениям социальных отношений<sup>143</sup>. Примечательно, что законодательная база исторически признавала серьезность правонарушений, связанных с употреблением алкоголя. Так, было установлено установление уголовной ответственности за вовлечение в состояние опьянения (согласно статье 210 УК РСФСР 1960 года) и за доведение до состояния опьянения несовершеннолетнего (согласно статье 210.1 УК РСФСР). рассматриваются как отдельные правонарушения, причем первое часто требует более сурового наказания. Этот исторический контекст подчеркивает серьезность алкоголизма как общественной проблемы, требуя правовых мер для устранения его последствий. Понимая алкоголизм как сложное взаимодействие биологических, медицинских и социальных факторов, политики могут разработать более тонкие подходы к профилактике, вмешательству и лечению в рамках правовой базы.

По данным Минздрава Хабаровского края, алкоголизм у подростков прогрессирует заметно быстрее, чем у взрослых, а характер заболевания особенно агрессивен. Такое ускоренное развитие объясняется несколькими факторами, в частности уязвимостью незрелой центральной нервной системы (ЦНС) к воздействию этанола. Воздействие алкоголя на ЦНС нарушает дифференцировку и созревание нейронов, что приводит к множеству неблагоприятных последствий для когнитивных и эмоциональных способностей подростка.

Быстрые изменения, происходящие как в центральной нервной системе, так и во внутренних органах эндокринной системы в подростковом возрасте, повышают реактивность организма. Следовательно, воздействие алкоголя и других вредных веществ может ускорить возникновение различных

---

<sup>143</sup> Большая советская энциклопедия / гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. Т. 1. М.: Советская энциклопедия, 1970. С. 169.

патологических процессов. Интоксикация у подростков развивается стремительно и может завершиться такими тяжелыми исходами, как сопор, кома, судороги и даже смерть. В отдельных случаях могут проявляться психические нарушения, характеризующиеся бредом и галлюцинациями.

В отличие от взрослых, у которых переход от эпизодического употребления алкоголя к алкоголизму может занять несколько лет, формирование алкоголизма у подростков обычно происходит в более короткие сроки, в среднем от 3 до 4 лет. Симптомы абстиненции могут появиться в течение 1–3 лет после начала регулярного употребления алкоголя<sup>144</sup>.

Этот всеобъемлющий обзор подчеркивает серьезные последствия злоупотребления алкоголем в подростковом возрасте, подчеркивая острую необходимость целенаправленных вмешательств и профилактических мер для смягчения пагубного воздействия на физическое и психическое благополучие молодых людей.

Употребление алкоголя в возрасте до 18 лет может привести к серьезным проблемам развития, включая рождение умственно отсталых детей. Кроме того, даже умеренное употребление алкоголя в подростковом возрасте может ускорить физиологическое старение<sup>145</sup>.

Научные исследования подтверждают эти выводы, подчеркивая распространенность приобщения к алкоголю среди подростков. А. Е. Личко подчеркивает эту тенденцию, отмечая, что употребление алкоголя в огромных, по сути, 76% случаев начинается в возрасте до 20 лет, причем почти половина из этих случаев приходится на сам подростковый возраст<sup>146</sup>.

Далее, В.Т. Кондрашенко подчеркнула нюансы развития алкоголизма у подростков. В отличие от взрослых, у подростков, как правило, быстро

---

<sup>144</sup> Особенности алкогольной и наркотической зависимости у подростков: методические рекомендации для врачей / сост. Г.Ф. Ракицкий, Н.П. Панюшкина. Хабаровск: Министерство здравоохранения Хабаровского края, Государственное учреждение здравоохранения «Краевая психиатрическая больница», 2009. С. 4-5.

<sup>145</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 260768-5.

<sup>146</sup> Личко А.Е. Ранний алкоголизм // Подростковая психиатрия. М.: Медицина, 1985. С. 37.

развивается толерантность к алкоголю, хотя и временно. Эта повышенная толерантность может быть ошибочно истолкована как символ зрелости или мужественности, особенно среди подростков с определенными чертами личности. Однако эта начальная фаза толерантности кратковременна, уступая место снижению сопротивляемости и, в конечном итоге, зависимости. В то время как ранняя стадия алкоголизма у подростков может быть обратима при воздержании, в запущенных случаях она может привести к глубокой деградации личности<sup>147</sup>.

К сожалению, уровень смертности, связанной с подростковым алкоголизмом, тревожно высок, причем смертельные случаи часто являются результатом несчастных случаев, насилия или самоубийств. Это подчеркивает острую необходимость целенаправленных мер и комплексных систем поддержки для решения многогранных проблем, связанных с употреблением алкоголя несовершеннолетними.

Анализ тематических исследований, проведенный О.В. Краснова на людях, находившихся на лечении в центрах трудовой реабилитации, выявила тревожную тенденцию: у тех, кто начал употреблять алкоголь в подростковом возрасте, заболевания, связанные с алкоголем, развивались в 2,5-3 раза быстрее, чем у тех, кто начал употреблять алкоголь во взрослом возрасте<sup>148</sup>.

Алкоголь, отнесенный к категории наркотических веществ ввиду его способности вызывать привыкание, вызывает временное возбуждение нервной системы с последующим длительным параличом. Эйфорическое состояние, вызванное чрезмерным употреблением алкоголя, в первую очередь связано с подавлением областей мозга, ответственных за высшие когнитивные функции. Эта потеря критического осознания распространяется как на окружение человека, так и на его собственное поведение. Хотя это явление преимущественно затрагивает взрослых, подростки из-за их ограниченной

---

<sup>147</sup> Кондрашенко В.Т. Пьянство и алкоголизм у подростков. Минск: Высшая школа, 1986. С. 69.

<sup>148</sup> Краснова О.В. Указ. соч. С. 58.

способности к самоанализу особенно уязвимы<sup>149</sup>. Незрелые личности,отягощенные токсическим воздействием алкоголя, демонстрируют снижение критического суждения, даже в отношении внешне видимых признаков. В отличие от взрослых, у подростков редко наблюдается спонтанное прекращение употребления, а их возвращение к алкоголю (в любых дозах) после лечения часто демонстрирует стойкую приверженность последнему, что редко встречается у взрослых. Следовательно, пагубные последствия употребления алкоголя значительно усиливаются для несовершеннолетних по сравнению со взрослыми<sup>150</sup>.

Примечательно, что почти фантастические 89,4% опрошенных подростков признали, что осознают опасности, связанные с употреблением алкоголя. Признанные последствия варьировались от повреждения внутренних органов, репродуктивной дисфункции и пристрастия к алкоголю с последствием в виде смерти, психических расстройств и снижения интеллекта<sup>151</sup>.

Подростковый возраст уже давно характеризуется как бурный, уязвимый и сложный этап. Этот период развития, называемый взрывным, переходным или даже кризисным, отмечен продолжающимся физическим и психологическим ростом.

В подростковом возрасте люди претерпевают глубокое социальное развитие, пытаясь сформировать свое мировоззрение, моральные убеждения, принципы и ценности. Однако важно признать, что процесс формирования идентичности в этот период еще не завершен, что делает несовершеннолетних особенно восприимчивыми к внешним воздействиям. Среда, в которой воспитывается подросток, играет решающую роль в формировании его взглядов и поведения. Те, кто вырос в неблагополучной или нестабильной среде, могут быть особенно уязвимы к принятию искаженных ценностей и

---

<sup>149</sup> Бородин Д.Н. Указ. соч. С. 17.

<sup>150</sup> Лекции о влиянии алкоголя на организм человека. Алкоголь и потомство / В.А. Таболин, С.А. Жданова, И.Н. Пятницкая, Г.А. Урывчиков. М.: Высш. школа, 1988. С. 44.

<sup>151</sup> Приложение 3.

низкой самооценке. Более того, такая среда может способствовать вовлечению несовершеннолетних в антисоциальное поведение, включая употребление алкоголя, поскольку они ищут признания или чувства принадлежности.

По сути, не до конца достигнутое развитие несовершеннолетних в сочетании с влиянием их социального окружения подчеркивает повышенный риск, связанный с употреблением алкоголя в подростковом возрасте. Именно в этом контексте необходимо осуществлять меры, направленные на предотвращение употребления алкоголя несовершеннолетними, признавая уникальные уязвимости и проблемы, с которыми сталкиваются молодые люди на этом критическом этапе развития<sup>152</sup>.

Действительно, наше исследование показало, что 20% принявших в нем участие несовершеннолетних признались, что впервые познакомились с алкоголем, когда их угощал напитком старший сверстник. Этот вывод проливает свет на тревожную тенденцию: начало употребления алкоголя среди несовершеннолетних часто происходит посредством цепной реакции. Проще говоря, когда один человек в группе сверстников начинает употреблять алкоголь, это часто открывает путь другим последовать его примеру<sup>153</sup>.

Этот эффект цепной реакции подчеркивает социальную динамику употребления алкоголя несовершеннолетними. Подростки, особенно находящиеся под влиянием своих сверстников, могут чувствовать себя вынужденными участвовать в употреблении алкоголя, чтобы вписаться в социальные нормы или соответствовать им. Предложение алкоголя старшим, предположительно более опытным сверстником может иметь значительный вес в социальных кругах подростков, побуждая других экспериментировать с алкоголем.

Более того, нормализация потребления алкоголя в группах сверстников может укрепить цикл употребления алкоголя несовершеннолетними,

---

<sup>152</sup> Кафарова Д.М. Криминологическая характеристика личности подростка с девиантным поведением // Российский следователь. 2007. № 14. С. 31.

<sup>153</sup> Приложение 3.

поскольку люди стремятся к социальному признанию и, в том числе, посредством участия в таких мероприятиях. Это подчеркивает важность учета влияния сверстников и социальных норм, связанных с употреблением алкоголя, при реализации профилактических стратегий, направленных на сокращение употребления алкоголя несовершеннолетними.

Понимая социальные механизмы, которые способствуют началу употребления алкоголя среди несовершеннолетних, можно адаптировать меры вмешательства, чтобы разрушить эффект цепной реакции и способствовать более здоровому поведению среди сверстников-подростков. Поощрение положительного влияния сверстников, просвещение о рисках употребления алкоголя и создание благоприятной социальной среды являются ключевыми компонентами эффективных профилактических мер, направленных на борьбу с употреблением алкоголя несовершеннолетними.

Из-за своей психической и социальной незрелости несовершеннолетние по своей природе более уязвимы как к внешним воздействиям, так и к внутреннему вреду по сравнению со зрелыми взрослыми, что предрасполагает их к быстрому развитию патологической зависимости от таких веществ, как алкоголь, с потенциально серьезными последствиями. По данным Министерства здравоохранения Хабаровского края, эффективность лечения подросткового алкоголизма часто снижается из-за отсутствия критического понимания злоупотребления алкоголем и сильной патологической привлекательности этого вещества<sup>154</sup>. Процесс деградации у подростков, злоупотребляющих алкоголем и наркотиками, имеет тенденцию быть ускоренным и более выраженным по сравнению со взрослыми<sup>155</sup>. Это мнение разделяет А.И. Коробеев, который предполагает, что уголовно-правовые запреты оправданы, когда и социальная психология, и правосознание признают девиантное поведение необходимостью уголовной

---

<sup>154</sup> Особенности алкогольной и наркотической зависимости у подростков: методические рекомендации для врачей / сост. Г.Ф. Ракицкий, Н.П. Панюшкина. С. 6.

<sup>155</sup> Волкова В.М. Предупреждение преступности несовершеннолетних (социально-криминологический анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000. С. 13.



ответственности<sup>156</sup>.

Среди опрошенных несовершеннолетних только 13,3% выражают прямое несогласие с запретом на употребление алкоголя несовершеннолетними, тогда как значительное большинство - 80% признают важность введения уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним<sup>157</sup>.

Аналогично, сотрудники правоохранительных органов подавляющим большинством поддерживают меры по ограничению доступа несовершеннолетних к алкоголю. По данным нашего опроса, 86,5% полицейских считают употребление алкоголя несовершеннолетними в целом неприемлемым, а 12,2% допускают, что разрешение родителей может служить основанием для исключения. Примечательно, что подавляющее большинство опрошенных (89,2%) полностью поддерживают установление уголовной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним<sup>158</sup>.

Результаты этого опроса подчеркивают неожиданный консенсус среди подростков и специалистов правоохранительных органов относительно необходимости принятия надежных мер по предотвращению употребления алкоголя несовершеннолетними и привлечения к ответственности тех, кто способствует его возникновению. Такое соответствие отношения общества и правоприменения свидетельствует о коллективной приверженности защите благополучия и будущего несовершеннолетних перед лицом рисков, связанных с алкоголем.

Таким образом, с включением статьи 151.1 в Уголовный кодекс Российской Федерации был подтвержден важнейший аспект криминализации - социальный принцип. Этот принцип гарантирует, что процесс криминализации соответствует преобладающим социальным нормам, сознанию и траекториям развития общества, обеспечивая уместность

---

<sup>156</sup> Коробеев А.И. Указ. соч. С. 84.

<sup>157</sup> Приложение 3.

<sup>158</sup> Приложение 5.

уголовных санкций по отношению к общественным ценностям и убеждениям<sup>159</sup>.

Однако значительная проблема, выявленная при применении статьи 151.1, связана с наличием административной преюдиции в ее положениях. Существует определенная предвзятость в отношении определенных лиц или групп в рамках административных процессов, потенциально влияющих на юридические результаты.

Как подчеркнул Ю.П. Оноколов, использование понятия, подобного административной преюдиции, имеет исторический прецедент в России, начиная с XIX века. Исторические правовые документы, такие как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года с поправками 1885 года, предусматривали повышенную юридическую ответственность за повторное совершение одних и тех же преступлений. Аналогичным образом, в советскую эпоху активно применялись административные преюдиции в рамках уголовного права<sup>160</sup>.

Этот исторический контекст подчеркивает необходимость внимательного изучения и смягчения существующей предубежденности в современных правовых рамках. Хотя статья 151.1 выполняет важную функцию по криминализации определенных видов поведения, связанных с продажей алкоголя несовершеннолетним, ее применение должно ограничиваться приверженностью принципам справедливости, равенства и справедливости. Усилия в борьбе с негативными явлениями в данной сфере необходимы для поддержания целостности и эффективности системы уголовного правосудия в борьбе с правонарушениями, связанными с употреблением алкоголя несовершеннолетними.

Действительно, концепция административной преюдиции была

---

<sup>159</sup> Основания уголовно-правового запрета / под ред. В.Н. Кудрявцева, Л.Г. Ионина, В.П. Казимирчук, И.Л. Петрухина, В.А. Туманова, А.М. Яковлева. С. 210.

<sup>160</sup> Оноколов Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 44.

очевидна в различных версиях российских Уголовных кодексов, начиная с начала 20-го века и заканчивая более поздними правовыми периодами. В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года, например, административная преюдиция упоминалась только в одной статье (статья 79). Последующие поправки к Уголовному кодексу, например, в 1926 году, привели к увеличению числа правонарушений, подлежащих административной преюдиции, охватив более широкий спектр социальных правоотношений по таким статьям, как 61, 83 и 85. Ко времени принятия Уголовного Кодекса РСФСР 1960 года состав преступлений с административной преюдицией существенно расширился, включив в него преступления, связанные с собственностью, экономической деятельностью, экологией, транспортом, хозяйствованием и другие.

Эволюция преступлений, конструируемых с использованием административной преюдиции, отражает не только изменения в социальной динамике, но и законодательные попытки уточнить применение этой правовой концепции с течением времени. Хотя ранее выдвигались аргументы против административной преюдиции, последующее изучение административной практики в контексте статьи 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации привело к пересмотру этой позиции<sup>161</sup>.

Это отражает более широкие усилия по усилению юридической ответственности и решению системных проблем в системе уголовного правосудия, подчеркивая продолжающуюся эволюцию правовой базы в ответ на меняющиеся потребности общества и нормативные сдвиги, но по истечении определенного периода времени и продолжения диссертационного исследования, связанного и изучением административной практики по рассматриваемой категории дел, автором был изменен подход к наличию административной преюдиции в диспозиции ст. 151.1 УК РФ.

---

<sup>161</sup> Более подробно см.: Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М., 2016. С. 140-149.

Рост числа преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (УК РФ), связан с административной преюдицией, можно объяснить директивами, изложенными в Послании Президента России Федеральному Собранию 12 ноября 2009 года. Было подчеркнуто, что в следует более широко использовать понятие административной преюдиции, предусматривая уголовную ответственность за повторное совершение административных правонарушений<sup>162</sup>.

Впоследствии в этом отношении произошли важные законодательные изменения. В 2011 году в Уголовный кодекс была добавлена статья 151.1, устанавливающая уголовную ответственность за повторную розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним. За этим последовало включение в 2014 году четырех дополнительных положений уголовного законодательства (ст. 212.1, 264.1, 284.1, 314.1 (часть 2)), устанавливающих уголовную ответственность за аналогичные правонарушения. В 2015 году тенденция продолжилась с введением уголовной ответственности за незаконное проникновение в охраняемые помещения лиц, ранее подвергавшихся административному наказанию за аналогичное деяние (статья 215.4). В 2016 году административная преюдиция была введена в состав преступлений, предусмотренных статьями 116.1, 157 и 158.1, а в 2017 году в Уголовный кодекс была добавлена статья 171.4, предусматривающая административную преюдицию<sup>163</sup>.

Подход законодателя к построению норм с административной преюдицией остается разным, и сохраняются практические проблемы, касающиеся времени совершения таких преступлений, их различных стадий, квалификации преступлений, совершенных в сговоре, и других соответствующих вопросов.

Изучение административных преюдиций сохраняет значительную

---

<sup>162</sup> Президент сказал свое слово [Электронный ресурс] //Российская газета. 2009. № 5038: офиц. сайт. URL: <http://www.rg.ru/2009/11/13/poslanie.html/>.

<sup>163</sup> Эргашева З.Э. Административная преюдиция в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 3-4.

актуальность в современном юридическом дискурсе. Поскольку законодательная база продолжает развиваться, а потребности общества меняются, детальное понимание административной преюдиции является обязательным условием для формирования эффективной политики и юридической практики<sup>164</sup>.

Частью 2.1 ст. 14.16 предусмотрена ответственность за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния.

Количество пресеченных административных правонарушений по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ выглядит следующим образом.

В 2020 г. – 20453, в 2021 г. – 21370, 2022 г. – 20267, 2023 г. – 17604, за шесть месяцев 2024 г. – 7472<sup>165</sup>.

Как видно из приведенных статистических данных за последние четыре с половиной года, эффективность применения норм административного законодательства за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции заметно стала выше, что говорит об изменении ситуации в лучшую сторону.

Закрепление в нашей законодательной системе практики рассмотрения неоднократности правонарушений как конструктивного показателя преступного поведения можно объяснить намерением законодателей либо ужесточить, либо смягчить уголовное законодательство. Многие ученые выступают за использование административной преюдиции как средства смягчения уголовного законодательства. П.Д. Фризен, например, предполагает, что в контексте более гуманного подхода к юридической ответственности административная преюдиция могла бы служить эффективным инструментом постепенной декриминализации правонарушений, которые не представляют значительной общественной

---

<sup>164</sup> Там же.

<sup>165</sup> Состояние преступности в Российской Федерации в 2011-2023 гг. и за шесть месяцев 2024 г. по данным МВД России / Официальный сайт МВД России <<https://xn-b1aew.xn-p1ai/reports>> (дата обращения 15.07.2024).

угрозы на момент установления административно-уголовного правонарушения<sup>166</sup>. Эту точку зрения разделяет Ю.П. Оноколов, который рассматривает административную преюдицию через аналогичную призму<sup>167</sup>. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 г., частично побудившее к введению в Уголовный кодекс Российской Федерации норм, предусматривающих административную преюдицию, также можно трактовать как имеющее гуманистический характер. Это предполагает сдвиг в сторону подхода, направленного в большей степени на реабилитацию.

Раскрытие необходимости криминализации продажи алкоголя несовершеннолетним предполагает рассмотрение различных факторов. Во-первых, вред, причиняемый этим действием, выходит за рамки непосредственных физических последствий употребления алкоголя. Продажа алкоголя несовершеннолетним способствует обесцениванию социальных ценностей и норм, особенно тех, которые связаны с защитой и благополучием уязвимых членов общества. Это подрывает усилия родителей, педагогов и политиков, которые стремятся привить молодым людям ответственное поведение и здоровые привычки<sup>168</sup>. Более того, как указывает профессор Н.Г. Иванов: последствия употребления алкоголя несовершеннолетними не ограничиваются индивидуальными рисками для здоровья; они имеют далеко идущие социальные последствия. Употребление алкоголя среди несовершеннолетних часто приводит к антиобщественному поведению, включая насилие, вандализм и несчастные случаи, что создает угрозу общественной безопасности. Кроме того, раннее употребление алкоголя

---

<sup>166</sup> Фризен В.П. Административно-правовое предупреждение отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2004. С. 18.

<sup>167</sup> Оноколов Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 46.

<sup>168</sup> Трунцевский Ю.В. В помощь судьям: о признаках криминализации новых видов опасного поведения и их учете при квалификации преступлений и назначении судом наказания // Российский судья. 2014. № 6. С. 15.

увеличивает вероятность развития алкогольной зависимости в более позднем возрасте, увеличивая риск злоупотребления психоактивными веществами и связанных с этим проблем<sup>169</sup>.

Вводя уголовную ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним, правовая система ясно дает понять, что такое поведение неприемлемо и влечет за собой серьезные последствия. Это помогает удержать отдельных лиц и учреждения от безответственных действий, которые ставят под угрозу благополучие молодых людей и общества в целом. Кроме того, уголовные наказания обеспечивают более сильный сдерживающий фактор, чем одни только административные меры, тем самым способствуя соблюдению закона и формируя культуру ответственности. Однако, хотя криминализация служит важнейшим сдерживающим фактором, ее следует дополнять усилиями по профилактике и вмешательству, направленными на устранение коренных причин употребления алкоголя несовершеннолетними. Сюда входят образовательные кампании, общественные программы и меры поддержки, призванные вооружить молодых людей знаниями, навыками и ресурсами, позволяющими делать здоровый выбор и противостоять давлению со стороны сверстников. Кроме того, усилия по регулированию продажи алкоголя и обеспечению соблюдения возрастных ограничений должны быть решительными и эффективными, чтобы свести к минимуму возможности доступа несовершеннолетних к алкоголю.

Предложение А.Н. Супруна представляет собой спорную точку зрения, предполагающую включение в Уголовный кодекс РФ новой нормы, устанавливающей уголовную ответственность за конкретный вариант развития событий. Данное предложение предполагает введение статьи 151.2, регулирующей розничную продажу алкогольной и (или) спиртосодержащей пищевой продукции лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, в

---

<sup>169</sup> Иванов Н.Г. Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации: монография. М.: Проспект, 2016. С. 17.

целях поминовения или чествования памяти умершего<sup>170</sup>.

Расширение этого предложения требует детального изучения его настоящих и потенциальных последствий. С одной стороны, это отражает признание серьезности проблемы, связанной с доступом несовершеннолетних к алкоголю, особенно в ситуациях, когда он может использоваться в принятых и популярных церемониях или ритуалах. Ориентируясь на конкретный сценарий, предложение направлено на устранение предполагаемого пробела в существующем законодательстве и обеспечение сдерживания против неправомерной продажи алкоголя несовершеннолетним в особых, практически деликатных случаях.

Однако такое предложение вызывает несколько сложных вопросов и соображений. Это вызывает дискуссии о культурном, социальном и религиозном значении алкоголя в похоронных церемониях и поминальных ритуалах. Кроме того, это требует оценки практической осуществимости и осуществимости реализации такого положения, учитывая проблемы, связанные с мониторингом и регулированием продаж в частной и неформальной обстановке.

Кроме того, необходимо учитывать этические и моральные аспекты. Хотя могут существовать обоснованные опасения по поводу потенциального злоупотребления алкоголем в определенных контекстах, существует также необходимость уважать культурные традиции и обычаи, связанные с поминовением умерших. Уравновешивание этих конкурирующих интересов требует тщательного обсуждения и консультаций с соответствующими заинтересованными сторонами, включая религиозных и общественных лидеров, экспертов по правовым вопросам и должностных лиц системы общественного здравоохранения.

Возникает вопрос: если закон уже однозначно запрещает продажу

---

<sup>170</sup> Супрун А.Н. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 19.



алкогольных напитков несовершеннолетним при любых обстоятельствах, как похоронные ритуалы с участием алкоголя могут потенциально подтолкнуть продавцов к нарушению этого запрета?

Кроме того, учитывая сложившиеся в России погребальные обычаи, маловероятно, чтобы несовершеннолетние приносили на подобные мероприятия свои алкогольные напитки.

Положение статьи 151.1 УК РФ четкое: «Розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним, если это деяние совершено повторно».

По сути, данная формулировка предполагает совершение двух случаев одинакового противоправного поведения, первый из которых повлек за собой применение к лицу административной санкции<sup>171</sup>. Эта концепция, называемая в научном дискурсе «административной преюдицией», имеет как сторонников<sup>172</sup>, так и противников<sup>173</sup>.

Понятие «административная преюдиция» предполагает признание повторных административных правонарушений, совершенных лицом в течение определенного периода после первоначальной административной ответственности, юридическим фактом, порождающим уголовно-правовые последствия<sup>174</sup>.

---

<sup>171</sup> Безверхов А.Г. Возвращение «административной преюдиции» в уголовное законодательство России // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 48.

<sup>172</sup> Радченко В.И. Хорошо сидим. Почти четверть мужского населения уже прошла тюремные университеты // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2008. № 4. С. 17; Кузнецова Н.Ф. Главные тенденции развития российского уголовного законодательства // Уголовное право в XXI веке: материалы международной научной конференции. М., 2002. С. 12; Шергин А.П. Административная юрисдикция. М., 2005. С. 299; Ямашева Е.В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе России // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 69 и др.

<sup>173</sup> Зуев В.Л. Особенности доказывания по делам о преступлениях с административной преюдицией. М.: УМЦ, 1995. С. 18; Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3. С. 68; Тарбагаев А.Н. Административная ответственность в уголовном праве // Правоведение. 1992. № 2. С. 64; Одинцова Л. Вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений // Уголовное право. 2013. № 6. С. 39; Герасимова Е.А. Указ. соч. и др.

<sup>174</sup> Безверхов А.Г. Указ. соч. С. 49.

Е.В. Ямашева утверждает, что административная преюдиция в первую очередь помогает более эффективно разграничивать преступления и административные правонарушения<sup>175</sup>. Эту точку зрения поддерживает М.А. Лапин, предполагая, что административная преюдиция может служить и методом декриминализации отдельных уголовных правонарушений<sup>176</sup>. В.П. Малков является еще одним сторонником административной преюдиции, заявляя: «При использовании административной преюдиции откладывается возможность уголовного принуждения; под воздействием менее суровых средств принуждения правонарушитель может пересмотреть свое поведение и предотвратить будущие правонарушения»<sup>177</sup>. Ю.П. Оноколов также подчеркивает важную профилактическую роль административных преюдиций<sup>178</sup>.

О.П. Александрова и А.В. Осколков отмечают, что «предусматривая административную преюдицию в правиле об уголовной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, законодатель не учел возможное наличие за аналогичное деяние лица с неснятой и непогашенной судимостью, что безусловно указывает на большую общественную опасность деяния»<sup>179</sup>.

А.А. Еприкян считает малоэффективным наличие административной преюдиции и приходит к выводу, что «... анализ правовых положений о розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции, позволил оценить объективную эффективность административной преюдиции в составе

---

<sup>175</sup> Ямашева Е.В. Указ. соч. С. 70.

<sup>176</sup> Лапина М.А. Оптимальные приемы юридической техники, обеспечивающие согласование системы юридических санкций административно-деликтного и уголовного законодательства // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 569.

<sup>177</sup> Малков В.П. Административная преюдиция: за и против // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3 (23). С. 59.

<sup>178</sup> Оноколов Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 43.

<sup>179</sup> Александрова О.П., Осколков А.В. Некоторые вопросы привлечения к уголовной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним // Вопросы российского и международного права. 2023. т. 13. № 8-1. С. 405.

рассматриваемого преступления. Несмотря на то, что наличие административной преюдиции видится некоторыми теоретиками вполне оправданным решением законодателя, так как позволяет повысить показатели применения рассматриваемой статьи в правоприменительной деятельности и служит в целях уменьшения применения мер уголовной ответственности, тем самым реализуя уголовно-правовой принцип экономии наказания, после изучения соответствующей судебной практики можно прийти к выводу, что наличие административной преюдиции в гипотезе ст. 151.1 УК РФ малоэффективно<sup>180</sup>.

Е.А. Федорова соглашаясь с некоторыми учеными в части отмены неоднократности и соответственно административной преюдиции в ст. 151.1 УК РФ, в то же время полагает, что введение такого признака имеет в себе рациональное зерно, однако на данный момент не можем согласиться с предложением при этом исключить административную преюдицию<sup>181</sup>.

Данное признание, на наш взгляд, является весомым аргументом для его включения в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Как справедливо отмечает Г.С. Досаев, конструкцию правонарушений с административной преюдицией нельзя рассматривать без анализа объема и границ уголовного права и его связи с административным деликтным правом<sup>182</sup>.

Мы не согласны с А.Н. Супруном, рассматривающий понятие «уголовное правонарушение» и административную преюдицию в контексте статьи 151.1 УК РФ. Он утверждает: «Что касается сосуществования

---

<sup>180</sup> Еприкян А.А. Административная преюдиция как обязательный элемент объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ // В сборнике: научное пространство: актуальные вопросы, достижения и перспективы развития. Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Анапа, 2022. С. 24-25.

<sup>181</sup> Федорова Е.А. Проблемные вопросы применения института административной преюдиции применительно к составу розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции (ст. 151.1 УК РФ) // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 22-2. С. 64.

<sup>182</sup> Досаева Г.С. К вопросу о множественности преступлений // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 20.

«уголовного правонарушения» с административной преюдицией, мы считаем, что это невозможно. Одновременное наличие как административной преюдиции, так и «уголовного проступка» позволяет предположить, что уголовная ответственность за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним неправомерна. Административная преюдиция делает это деяние преступным из-за «опасного состояния» личности правонарушителя, а не из-за общественной опасности деяния. Категория «уголовного правонарушения» далее будет подразумевать, что деяние не является уголовным и не подлежит уголовному регулированию»<sup>183</sup>.

Е.А. Герасимова, обсуждая в своей диссертации административную преюдицию, отмечает парадокс: административная ответственность за одно деяние якобы воспитывает у человека социальную опасность повторения этого деяния. Она утверждает: «Социальная опасность преступления должна быть очевидна для сотрудников правоохранительных органов, независимо от того, совершал ли лицо подобные действия ранее. Таким образом, административная предвзятость искусственно занижает ожидания современных людей и не способствует повышению правосознания граждан»<sup>184</sup>.

Ю.П. Оноколова поддерживает эту точку зрения, заявляя, что лицо, неоднократно совершающее противоправное деяние, более общественно опасно, чем лицо, совершающее то же деяние впервые. Поэтому преступление с административной преюдицией отличается от первоначального правонарушения по степени общественной опасности<sup>185</sup>.

В ходе предварительного рассмотрения законопроекта № 260768-5<sup>186</sup> повлекшего за собой введение статьи 151.1 в УК РФ, официальные ответы

---

<sup>183</sup> Супрун А.Н. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 199.

<sup>184</sup> Герасимова Е.А. Указ. соч. С. 121.

<sup>185</sup> Оноколов Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений. С. 45.

<sup>186</sup> Проект Федерального закона № 260768-5.

содержали критические замечания. В этих замечаниях выделены такие противоречия, как: «Предложение об установлении уголовной ответственности за повторное административное правонарушение противоречит действующему Уголовному кодексу Российской Федерации, который не содержит признаков преступления, основанного на административной преюдиции»<sup>187</sup>, Была также высказана обеспокоенность по поводу отсутствия ясности в отношении того, что представляет собой «неоднократное» действие в течение одного года, а предлагаемая конструкция рассматривалась как противоречащая концепции «повторения» Уголовного кодекса, которая традиционно означает совершение противоправного действия два или более раз без предъявления обвинения, за определенный срок<sup>188 189</sup>.

Действительно, проблема юридической конструкции статьи 151.1 УК РФ связана с тем, что понятие неоднократности было исключено из Уголовного кодекса еще в 2003 году<sup>190</sup>.

При рассмотрении законопроекта о введении статьи 151.1 поступило множество предложений относительно определения повторяемости деяния. Первоначально предлагалось считать деяние совершенным повторно «в течение года с момента привлечения лица к административной ответственности»<sup>191</sup>. Позже предложение было изменено на «более двух раз в течение ста восьмидесяти дней со дня первого административного наказания»<sup>192</sup>. В конечном итоге принятая формулировка была «ранее

---

<sup>187</sup> Официальный отзыв Заместителя председателя Верховного суда РФ на проект Федерального закона № 260768-5 // URL: <http://asozd.duma.gov.ru/main>.

<sup>188</sup> Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 260768-5 // URL: <http://asozd.duma.gov.ru>.

<sup>189</sup> Заключение Комитета Государственной Думы по делам молодежи на проект Федерального закона № 260768-5 // URL: <http://asozd.duma.gov.ru>.

<sup>190</sup> Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (в ред. от 07.12.2011 г.) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848; 2011. № 50. Ст. 7362.

<sup>191</sup> Редакция законопроекта на стадии внесения в Государственную Думу РФ и на стадии первого чтения.

<sup>192</sup> Редакция законопроекта на стадии второго чтения.

привлечена к административной ответственности за аналогичное деяние в течение ста восьмидесяти дней», которая вступила в силу в 2011 году. Однако в 2015 году этот срок был изменен на «срок, в течение которого лицо считается подлежащим административное наказание»<sup>193</sup>.

Некоторые комментаторы УК РФ утверждают, что для существования этого преступления необходимо, чтобы деяние было совершено более двух раз, если исходить из того, что продавец изначально был привлечен к административной ответственности за первую продажу<sup>194</sup>.

Однако отсутствие законодателем прямого указания о количестве нарушений, необходимых для квалификации деяния как преступного, в сочетании с анализом действующей редакции статьи 151.1 УК РФ позволяет предположить, что единичный случай привлечения к ответственности административной ответственности достаточно для того, чтобы последующее деяние было признано «неоднократным». По мнению Ю.С. Жарикова, вполне возможно, что вместо возбуждения уголовного преследования могут быть предприняты повторные административные действия, что еще больше усложнит исполнение этой правовой нормы<sup>195</sup>.

Большинство (73%) опрошенных нами сотрудников полиции считают, что даже второе правонарушение можно квалифицировать как преступное деяние, что свидетельствует об общем консенсусе среди правоохранительных органов относительно тяжести повторных правонарушений. Однако 9,5% полагают, что по усмотрению должностного лица, констатирующего преступление, за второе деяние может быть составлен протокол об административном правонарушении по части 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ. Это предполагает некоторую вариативность в том, как правоприменители могут

---

<sup>193</sup> Федеральный закон от 28.11.2015 г. № 346-ФЗ «О внесении изменения в статью 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 48 (Ч. 1). Ст. 6712.

<sup>194</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. С. 56.

<sup>195</sup> Жариков Ю.С. Обеспечение законности уголовно-правового регулирования посредством норм с административной преюдицией // Российский следователь. 2012. № 22. С. 15.

решить обеспечить соблюдение закона, что потенциально может привести к противоречивой практике применения норм на местах.

Кроме того, 10,8% респондентов не были уверены в правильности подхода, подчеркивая отсутствие ясности и возможные пробелы в обучении или понимании закона среди сотрудников правоохранительных органов. Двое респондентов считали, что деяние, предусмотренное частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, должно быть совершено три или более раз, прежде чем оно будет подпадать под действие статьи 151.1 УК, предполагая, что они интерпретируют слово «неоднократно» как требующее более двух случаев совершения деяния. преступление. Еще двое респондентов полагали, что деяние можно квалифицировать несколько раз по мере необходимости в соответствии с нормами КоАП, что указывает на более гибкий, хотя и юридически неоднозначный подход<sup>196</sup>.

Такой подход к использованию административной преюдиции не является ни законным, ни эффективным. Действующая законодательная база, лишенная конкретики, приводит к различным толкованиям и непоследовательному правоприменению, что подрывает эффективность закона. Чтобы административная преюдиция могла служить четким и эффективным правовым инструментом, необходимо более точное определение и понимание того, что представляет собой «неоднократные» правонарушения. Это обеспечит наличие у сотрудников правоохранительных органов четких руководящих принципов, которым они должны следовать, уменьшит вероятность двусмысленности и повысит последовательность и справедливость судебных разбирательств. Кроме того, он подчеркивает необходимость постоянного обучения и разъяснений для тех, кому поручено обеспечивать соблюдение этих законов, гарантируя, что все сотрудники полиции имеют единое понимание юридических требований и их последствий.

---

<sup>196</sup> Приложение 5.

Обобщая различные причины криминализации розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, запрет на продажу алкоголя несовершеннолетним представляет собой форму государственной заботы как об отдельном ребенке, так и о нации в целом, отражая более широкое социальное и экономическое благополучие страны.

Во-вторых, запрет продажи алкоголя несовершеннолетним является фундаментальным элементом современного демократического общества. Установление уголовной ответственности за это деяние означает приверженность государства обеспечению здорового развития детей и общего здоровья нации.

Социально-правовая основа уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним коренится в потенциальном нарушении общественного порядка, особенно в контексте семейных и общественных отношений, связанных с несовершеннолетними.

Анализ статистических данных, материалов расследования и материалов уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьей 151.1 УК РФ, позволил автору прийти к выводу, что при введении данной статьи были учтены все соответствующие факторы — юридико-криминологический, социально-экономические и социально-психологические. Именно совокупность всех этих соображений в конечном итоге и обосновала установление законодателем этого уголовно-правового запрета.

Таким образом, криминализация продажи алкоголя несовершеннолетним не только устраняет непосредственные риски для их здоровья, но и смягчает более широкие социальные последствия, обеспечивая более здоровое, безопасное и процветающее будущее для всей нации.

Автор считает, что необходимо оставить административную преюдицию в правовой конструкции статьи 151.1 УК РФ. Наличие административной преюдиции является эффективным средством



противодействия розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции.

## ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

### § 2.1. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: объект и предмет преступного посягательства

Изучив исторический, сравнительно правовой аспекты и обоснование уголовно-правового запрета розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, необходимо проанализировать юридические признаки исследуемого деяния.

В теории уголовного права существуют различные подходы к определению объекта преступления. Хотя мы не будем углубляться во все существующие точки зрения, такие как рассмотрение объекта как социальных отношений, социально значимых ценностей, интересов или выгод, мы сосредоточимся на подходе, наиболее соответствующем целям данной работы<sup>197 198 199</sup>.

Однако И.Н. Туктарова отмечает существенный недостаток определения общего объекта всех преступлений в рамках УК РФ: отсутствие в статье 2 прямого упоминания о правах и интересах несовершеннолетних как приоритетном объекте уголовно-правовой защиты<sup>200</sup>. Аналогично Ю.В. Ускова выступает за добавление в систему объектов «интересы семьи и

---

<sup>197</sup> Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта преступления и предмета преступления // Советское государство и право. 1951. № 8. С. 53; Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. М. 1963. С. 167; Берндт А.А. Уголовно-правовая характеристика розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним: дис. ... канд. юрид. наук. Сургут. 2017. С. 84.

<sup>198</sup> Семенова В.В. Уголовная ответственность за склонение к потреблению средств и веществ, представляющих угрозу здоровью населения: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2019. – с. 79; Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М.: Норма, 2001. – с. 205.

<sup>199</sup> См. например: Курс советского уголовного права. Часть Особенная. М., 1970. Т. 4. С. 17; Акопов А.А. Защита личности – принцип уголовного закона // Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. М., 1994. С. 52- 54.

<sup>200</sup> Туктарова И.Н. Уголовно-правовая охрана несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 8

несовершеннолетних»<sup>201</sup>.

Хотя общий объект преступления включает в себя все общественные отношения, охраняемые уголовным законодательством, существует признанная необходимость особо выделить права и интересы несовершеннолетних и семей как важнейшие элементы, требующие усиленной правовой защиты. Это обеспечит более комплексный и целенаправленный подход к защите этих уязвимых групп в рамках правовой базы.

На наш взгляд, не совсем корректно отдавать приоритет уголовно-правовой защите несовершеннолетних над другими уязвимыми группами. Уголовный кодекс Российской Федерации, например, устанавливает повышенную ответственность за преступления, совершенные в отношении беременных женщин и лиц, находящихся в беспомощном состоянии.

Что касается включения «семейных интересов» в общий объект уголовно-правовой защиты, то мы считаем это ненужным по нескольким причинам. Статья 151.1 УК включена в главу 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних», которая подпадает под раздел VII «Преступления против личности».

Исторически Уголовный кодекс РСФСР 1960 года поместил статью 210.1, предусматривающую ответственность за доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения, в главе 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». Это различие подчеркивает смещение фокуса законодательства с более широкого контекста общественной безопасности на более конкретную заботу о семье и несовершеннолетних в сфере преступлений против личности.

По мнению Е.П. Коровина, включение этого преступления в главу «Преступления против личности» действующего Уголовного кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что преступление причиняет

---

<sup>201</sup> Ускова Ю.В. Уголовно-правовая охрана семьи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. С. 6.

преимущественно вред несовершеннолетнему как личности, а не нарушает общественный порядок. Это отражает акцент государства на общечеловеческих ценностях, изложенных в Конституции Российской Федерации, где права и свободы личности имеют приоритет над общественными и государственными интересами<sup>202</sup>.

Иерархия охраняемых ценностей (человек – общество – государство) не предполагает, что какой-либо объект получает большую или меньшую защиту по сравнению с другими<sup>203</sup>.

А.В. Авдеев и А.О. Авдеева рассматривает интересы семьи, общества и государства как родовый объект, что согласуется с размещением статьи 151.1 в главе 20 раздела VII УК РФ<sup>204</sup>. И наоборот, Э.А. Герасимова полагает, что логичнее было бы перенести эту норму в главу 25 «Преступления против общественного здоровья и общественной нравственности», поскольку здоровье несовершеннолетних неразрывно связано с общим здоровьем населения<sup>205</sup>.

Н.К. Семернева подчеркивает важность правильного определения родового объекта при категоризации разделов Особенной части УК. Неправильная идентификация может привести к различной квалификации действий, внешне кажущихся идентичными, в зависимости от намерения преступника причинить вред конкретным общественным отношениям, отнесенным к различным разделам и главам Уголовного кодекса<sup>206</sup>.

Ю.Е. Пудовочкин полагает, что родовым объектом преступлений, предусмотренных разделом VII УК РФ, является не просто личность,

---

<sup>202</sup> Коровин Е.П. Признаки объекта и потерпевшего в составе преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ // Теория и практика общественного развития. 2006. № 1. С. 23.

<sup>203</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2012. С. 17.

<sup>204</sup> Авдеев В.А., Авдеева О.А. Государственно-правовой механизм охраны семьи и прав ребенка в РФ // Российский следователь. 2015. № 9. С. 25.

<sup>205</sup> Герасимова Е.А. Указ. соч. С. 103.

<sup>206</sup> Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2010. С. 63.

поскольку это понятие предполагает наличие у человека общественно полезных качеств и свойств, а личность как биопсихосоциальная единица бытия, охватывающая безопасность и нормальное функционирование независимо от стадии развития личности<sup>207</sup>.

Б.А. Мкртычян утверждает, что термин «личность» не может адекватно характеризовать объект преступлений, предусмотренных главой 20 УК. На ранних этапах жизни, особенно в детстве, индивиды еще находятся в процессе социализации и не могут в полной мере считаться развитыми личностями. Это связано с тем, что взрослые преступники, препятствуя нормальному физическому, интеллектуальному и нравственному развитию несовершеннолетних, в конечном итоге препятствуют формированию их будущей личности<sup>208</sup>.

Следовательно, можно сделать вывод, что родовым объектом преступления, предусмотренного статьей 151.1 УК РФ, является человек. Это предполагает сосредоточение внимания на защите благополучия и развития людей, особенно несовершеннолетних, от пагубного воздействия потребления алкоголя и связанных с ним опасностей.

Относительно конкретного объекта главы 20 УК РФ П.Н. Путилов подчеркивает отсутствие единого мнения в юридической литературе относительно его определения. Например, К.А. Волков подчеркивает, что «важнейшим критерием квалификации преступлений против несовершеннолетних является совершение наказуемого законом общественно опасного деяния, причиняющего вред (или создающего угрозу) правам и законным интересам ребенка»<sup>209</sup>. Конкретный объект преступлений,

---

<sup>207</sup> Пудовочкин Ю.Е. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1999. С. 14.

<sup>208</sup> Мкртычян Б.А. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. С. 7.

<sup>209</sup> Волков К.А. Преступления против несовершеннолетних: вопросы, требующие решения // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 3. С. 6.

изложенный в главе 20 УК РФ, часто трактуется как благополучие и развитие несовершеннолетних, охватывающих различные аспекты, такие как их физическое, интеллектуальное, нравственное и социальное развитие, а также процесс формирования их личности, а также и их социализация в подростковом возрасте<sup>210</sup>.

Существуют значительные расхождения в понимании единства интересов несовершеннолетних и членов их семей<sup>211</sup>. В то время как некоторые ученые выступают за интеграцию интересов несовершеннолетнего и семьи как часть конкретного объекта всех преступлений в главе 20, другие полагают, что интересы несовершеннолетних и семьи защищаются различными положениями этой главы<sup>212</sup>.

На наш взгляд, интересы семьи и благополучие несовершеннолетнего принципиально взаимосвязаны и должны рассматриваться как неразделимые объекты уголовно-правовой защиты. Такая перспектива подчеркивает целостный подход, необходимый для обеспечения всестороннего благополучия и безопасности несовершеннолетних в семье.

При этом действия, нарушающие данные общественные правоотношения, относят к разделу VII УК РФ, а не к разделу IX, как

---

<sup>210</sup> Путилов П.Н. Нормальное развитие несовершеннолетних как объект уголовно-правовой охраны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1999. С. 17.

<sup>211</sup> Осипьян А.В. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений или иных антиобщественных действий (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 5; Иванова М.В. Ответственность и наказание за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: автореф. дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С. 21; Коровин Е.П. Вовлечение в совершение преступления: уголовно-правовая характеристика и особенности квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2008. С. 20.

<sup>212</sup> Аутлев М.Г. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям против несовершеннолетних (ст. 150, 151 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 12; Пухтий Е.В. Преступления против семьи и несовершеннолетних: вопросы техники конструирования составов и дифференциации ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2004. С. 12; Олейникова Т.А. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005. С. 9; Палий В.В. Объект преступлений против семьи и несовершеннолетних: спорные вопросы // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 3. С. 286.

предлагает Е.А. Герасимов<sup>213</sup>.

Ю.В. Николаева подчеркивала важность точного толкования юридического понятия семьи для установления четкого понимания объекта преступлений внутри этой группы в уголовном праве и поднимала этот вопрос еще до принятия Уголовного кодекса РФ<sup>214</sup>.

Как А.М. Нечаев справедливо отмечал: «Хотя каждое из этих преступлений может по-разному затрагивать семью, подрывая ее основы и потенциально приводя к ее распаду, Уголовный кодекс Российской Федерации прямо не выделяет семью как самостоятельный объект правовой защиты. вместо этого обеспечивая косвенную защиту»<sup>215</sup>.

По мнению П.Н. Путилова, семья, являясь краеугольным камнем здорового развития несовершеннолетних, требует уголовно-правовой защиты именно потому, что она играет важнейшую роль на начальных этапах воспитания и нормального развития ребенка<sup>216</sup>.

На наш взгляд, взаимосвязь единой правовой защиты несовершеннолетних и семьи заключается в том, что любые неблагоприятные изменения в развитии личности несовершеннолетнего отрицательно отражаются не только на его ближайших родственниках (родителях и иных родственниках), но и на его потенциальная будущая семья (супруга и дети). Таким образом, благополучие семьи неразрывно связано с благополучием и воспитанием несовершеннолетних, что подчеркивает важность комплексной правовой защиты для обоих.

Основным объектом рассматриваемого преступления, является защита прав и свобод личности, закрепленных Конституцией.

---

<sup>213</sup> Герасимова Е.А. Уголовно-правовое противодействие розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 11-12.

<sup>214</sup> Николаева Ю.В. Охрана интересов семьи уголовно-правовыми средствами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 5.

<sup>215</sup> Нечаева А.М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 74.

<sup>216</sup> Путилов П.Н. Указ. соч. С. 16.

Как отметил Ю.Е. Пудовочкин, групповой объект преступлений, предусмотренных главой 20 УК РФ, включает в себя совокупность охраняемых интересов, относящихся как к семье, так и к несовершеннолетним, а также кластер социальных отношений, развивающихся внутри и вокруг семейных структур. Ю.Е. Пудовочкин далее определяет конкретный объект преступления, предусмотренного статьей 151.1 УК РФ, как интересы, связанные с развитием и социальным воспитанием несовершеннолетних<sup>217</sup>.

П.Н. Путилов утверждает, что специфическим объектом указанной группы преступлений следует понимать беспрепятственное развитие несовершеннолетних. Он предполагает, что под «нормальным развитием» следует понимать процесс, в ходе которого несовершеннолетний приобретает духовные и физические качества, присущие социализированному индивидууму, отвечающие минимально приемлемым стандартам, установленным обществом и адаптированным к возрасту несовершеннолетнего<sup>218</sup>.

Большинство ученых в качестве основного объекта этого правонарушения относят общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних, а здоровье несовершеннолетних рассматривают как дополнительный объект<sup>219</sup>. В этой интерпретации видовой

---

<sup>217</sup> Там же. С. 15.

<sup>218</sup> Путилов П.Н. Указ. соч. С. 17.

<sup>219</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. С. 455; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 393; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 336; Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Н.А. Громова. М.: ГроссМедиа, 2007. С. 288; Строков А.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественные действия, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009. С. 12; Морозов А.И. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение деяний, угрожающих их нормальному развитию: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 19; Литвинова И.В. Указ. соч.



объект оказывается почти неотличимым от непосредственного объекта<sup>220</sup>.

Несмотря на распространенные в академическом дискурсе точки зрения, предполагающие возможность такого совпадения, мы утверждаем, что непосредственный объект правонарушения, хотя и является компонентом видового объекта, должен охватывать более узкую сферу общественных отношений<sup>221</sup>.

Как пронизательно заметил Н.И. Коржанского, хотя вред от преступления причиняется непосредственному объекту, общий, родовой и видовой объекты прямого вреда не причиняют; вместо этого социальный вред передается через ущерб или угрозу нанесения ущерба непосредственному объекту<sup>222</sup>.

Разногласия существуют и относительно непосредственного объекта преступления, предусмотренного частью 1 статьи 151 УК РФ.

По мнению З.Р. Хановой, основной непосредственный объект вовлечения несовершеннолетнего в антиобщественное поведение следует понимать как общественные отношения, обеспечивающие право несовершеннолетнего на защиту от морально и духовно вредной информации. Кроме того, Ханова предполагает, что в качестве дополнительного объекта правонарушения выступают общественные отношения, связанные с охраной общественного порядка, если подросток вовлекается в бродяжничество или попрошайничество. Факультативные объекты могут включать социальные отношения, обеспечивающие здоровье или свободу<sup>223</sup>.

По мнению Г.А. Решетниковой, непосредственными объектами составов преступлений ст. ст. 150, 151 УК РФ являются общественные отношения: по

---

С. 7.

<sup>220</sup> Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М., 2016. С. 79.

<sup>221</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001. С. 82.

<sup>222</sup> Коржанский Н.И. Объект преступления // Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления. СПб., 2005. С. 147.

<sup>223</sup> Ханова З.Р. Вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий : уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2008. С. 14.

обеспечению надлежащей передачи ребенку социального опыта<sup>224</sup>.

Ю.Е. Пудовочкин непосредственным объектом преступления ст. 151 УК РФ называет «интересы воспитания, здоровье, психологическую безопасность и телесную неприкосновенность конкретного несовершеннолетнего»<sup>225</sup>.

В отношении преступления ст. 151.1 УК РФ, по мнению Ф.Р. Сундунова и М.В. Талан, основным непосредственным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное развитие несовершеннолетних<sup>226</sup>.

В одном из судебных решений при рассмотрении дела по ст. 151.1 УК РФ указано: «Здоровье несовершеннолетних граждан и их благополучие является первостепенной задачей РФ»<sup>227</sup>.

В этом случае непосредственный объект совпадает с видовым объектом. Если придерживаться представления о том, что основной непосредственный объект относится «к тем общественным отношениям, нарушение которых составляет социальную сущность преступления и для защиты которых принята уголовная норма, устанавливающая ответственность за его совершение... общественные отношения, составляющие основной объект, который законодатель намеревался защитить прежде всего при формулировании конкретной уголовной нормы», «этот объект служит индикатором характера социальной опасности правонарушения, позволяя определить вид и направление умысла правонарушения»<sup>228</sup>. Основной объект неизменно (без исключения) нарушается или подвергается реальному риску

---

<sup>224</sup> Решетникова Г.А. Уголовно-правовая охрана семьи и несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005. С. 9.

<sup>225</sup> Пудовочкин Ю.Е. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 16.

<sup>226</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 254.

<sup>227</sup> Постановление Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.12.2013 г. № 10-27/2013.

<sup>228</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М, 2008. С. 55; Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 36.

нарушения при совершении правонарушения», «первичным прямым объектом является наиболее ценное социальное благо с точки зрения общественных интересов всех, кому от этого причиняется вред». правонарушение» - становится очевидным, что при продаже алкоголя несовершеннолетнему подвергается опасности, прежде всего, его физическое и психическое благополучие<sup>229</sup>. Следовательно, более правильным представляется, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 151.1 УК РФ, является физическое и психическое здоровье несовершеннолетнего как фактор, способствующий его нормальному развитию<sup>230</sup>.

В этом контексте мы находим Предложение Е.А. Герасимовой ошибочным о том, что положение статьи 151.1 УК РФ следует перенести в главу 25 УК РФ, поскольку здоровье несовершеннолетнего не является родовым объектом, а является основным непосредственным объектом данного правонарушения<sup>231</sup>.

А.А. Берндт в своей диссертации отмечает, что основной непосредственный объект правонарушения охватывает всю совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное физическое, умственное, нравственное и духовное развитие и воспитание, а также права и законные интересы не одного несовершеннолетнего, но нескольких, по крайней мере двух, несовершеннолетних<sup>232</sup>.

Дополнительным непосредственным объектом преступления являются те общественные отношения, посягательство на которые не составляет сущности данного преступления, но которые этим преступлением всегда нарушаются наряду с основным объектом. Вне этой нормы рассматриваемые отношения заслуживают, как правило, самостоятельной правовой защиты на

---

<sup>229</sup> Семернева Н.К. Указ. соч. С. 29.

<sup>230</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. С. 58.

<sup>231</sup> Герасимова Е.А. Указ. соч. С. 103.

<sup>232</sup> Берндт А.А. Уголовно-правовая характеристика розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним: дис. ... канд. юрид. наук. Сургут, 2017. С. 90.

уровне основного объекта<sup>233</sup>. Неизбежность угрозы либо реального причинения вреда объясняется тем, что посягательство на основной объект осуществляется именно таким способом – причинением вреда другим общественным отношениям (дополнительному объекту)<sup>234</sup>.

В этом аспекте следует согласиться с Ф.Р. Сундуровым и М.В. Талан в том, что дополнительным объектом являются отношения, регулирующие порядок розничной продажи алкогольной продукции<sup>235</sup>.

Факультативным объектом являются такие общественные отношения, которые в иных случаях заслуживают самостоятельной уголовно-правовой охраны, но при совершении данного преступления лишь могут (от случая к случаю) фактически ущемляться либо ставиться под угрозу причинения вреда. Основным его отличием от дополнительного является то, что дополнительному объекту вред при совершении конкретного преступления причиняется всегда, а факультативному – может причиняться, а может и нет, это зависит от конкретных обстоятельств дела<sup>236</sup>.

Как верно отмечает Н.К. Семернева, «отсутствие факультативного объекта не ликвидирует состав преступления. Практическая значимость факультативного объекта для правоприменителя состоит, прежде всего, в верном определении степени общественной опасности совершенного деяния»<sup>237</sup>. По мнению В.П. Ревина, причинение вреда факультативному объекту преступления должно учитываться судом при назначении вида и размера наказания<sup>238</sup>.

Продолжая рассматривать основные особенности продажи алкогольной продукции несовершеннолетним, необходимо выделить традиционное

---

<sup>233</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М, 2008. С. 57.

<sup>234</sup> Савельева В.С. Указ. соч. С. 38; Семернева Н.К. Указ. соч. С. 31.

<sup>235</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 255.

<sup>236</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М, 2008. С. 61.

<sup>237</sup> Семернева Н.К. Указ. соч. С. 34.

<sup>238</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. С. 65.

рассмотрение предмета преступления наряду с его объектом. Под предметом обычно подразумеваются материальные объекты или предметы, участвующие в преступлении, воплощающие в себе атрибуты целевого объекта. Определение предмета преступления широко обсуждается в научной литературе, и мы не будем здесь углубляться в него.

Как регламентировано статьей 151.1 УК РФ, законодатель определил предмет алкогольной продукции как обязательный элемент состава преступления.

К алкогольной продукции относятся пищевые продукты, произведенные с использованием или без использования этилового спирта, полученного из пищевых источников, а также спиртосодержащая пищевая продукция. Данная продукция содержит концентрацию этилового спирта, превышающую 0,5 процента от объема готовой продукции, за исключением отдельных продуктов, определяемых Правительством Российской Федерации<sup>239</sup>.

В результате для установления уголовной ответственности физического лица необходимо доказать, что оно неоднократно занималось розничной продажей несовершеннолетним алкогольных напитков, именно алкоголя, а не какого-либо иного товара.

Учитывая широкую сферу применения статьи 151.1 УК РФ, уточнение понятия ее предмета и состава преступления требует изучения соответствующего отраслевого законодательства. Эти различия имеет решающее значение для определения применимости статьи 151.1 и определения субъекта преступления в ней.

Например, г-н Т., ранее уже подвергавшийся административным наказаниям и полностью осознающий незаконность своих действий, занимает должность старшего продавца-консультанта. Умышленно и сознательно г-н Т. сознательно признает статус потерпевшей как несовершеннолетней, о чем

---

<sup>239</sup> Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 28.04.2023) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Российская газета. № 231. 29.11.1995.

свидетельствуют очевидные признаки того, что лицо еще не достигло совершеннолетия. Несмотря на это, не проверив возраст покупателя по документам, удостоверяющим личность, он приступает к реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему. Гражданин Т. продает одну бутылку виски объемом 0,2 литра с концентрацией этилового спирта 40%. Эта сделка представляет собой повторное преступление по продаже алкоголя несовершеннолетним, как это определено законом<sup>240</sup>.

Гр. Г. будучи ранее привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, находясь на рабочем в магазине, осознавая, что не имеет права продавать алкогольную продукцию лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, не убедившись в возрасте покупателя, и не истребовав у последнего документов, удостоверяющих его личность, безразлично и халатно относясь к возможным общественно-опасным последствиям и вновь, то есть неоднократно, осуществил розничную продажу алкогольной продукции – одной бутылки коньяка объемом 0,25 литра с содержанием этилового спирта 40%, несовершеннолетнему<sup>241</sup>.

Гр. К. осуществляла трудовую деятельность в качестве продавца в магазине «Биржа» ИП Ю. Имея умысел на неоднократную розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, продала несовершеннолетней одну бутылку объемом 1 литр разливного шампанского, которое согласно заключению эксперта является спиртосодержащей жидкостью с объемной долей этилового спирта 2,87% и относится к алкогольной продукции<sup>242</sup>.

---

<sup>240</sup> Приговор № 1-398/2020 от 10.07.2020 г. по делу № 1-398/2020 Раменский городской суд (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

<sup>241</sup> Приговор № 1-227/2020 от 28.05.2020 г. по делу № 1-227/2020 Видновский городской суд (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>

<sup>242</sup> Приговор № 1-271/2020 от 16.07.2020 г. по делу № 1-271/2020 Комсомольский районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL:

Г-н А., ранее привлеченный к ответственности по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ за продажу алкоголя несовершеннолетнему, прекрасно осознавал противоправность своих действий. Работая кассиром в магазине «Дикси 50607», управляемом АО «Дикси Юг», г-н А. непосредственно занимается продажей алкогольной продукции покупателям. Он полностью осведомлен о запрете на продажу алкоголя лицам, не достигшим 18-летнего возраста. Несмотря на это знание, г-н А. сознательно признает, что потерпевшая по внешнему виду является несовершеннолетней. Не проверив ее возраст путем надлежащего установления личности, он продает ей бутылку пива марки «Корона Экстра» емкостью 0,355 литра с концентрацией этилового спирта 4,5%. Данное действие представляет собой повторное правонарушение, связанное с продажей алкоголя несовершеннолетним<sup>243</sup>.

Примечательно, что пиво и напитки, полученные из него, были официально отнесены к алкогольным напиткам лишь в 2011 году<sup>244</sup>. Эта поправка представляет собой сдвиг в определении алкогольных напитков, с учетом того, что пиво и напитки на его основе уже рассматривались как таковые по ГОСТ Р 53358-2009<sup>245</sup>. Примечательно, что по сравнению с другими алкогольными напитками употребление пива ускоряет возникновение хронического алкоголизма примерно в 3-4 раза<sup>246</sup>. Распространенность потребления пива среди несовершеннолетних вызывает растущую обеспокоенность. Исследования показывают, что каждый третий подросток в возрасте 12 лет употребляет пиво, а двое из трех 13-летних делают то же самое<sup>247</sup>. Эта тревожная тенденция привлекла внимание: эксперты

---

<https://sudact.ru/regular>.

<sup>243</sup> Приговор № 1-443/2020 от 23.07.2020 г. по делу № 1-443/2020 Раменский городской суд (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

<sup>244</sup> Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 218-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 30 (Ч. 1). Ст. 4566.

<sup>245</sup> ГОСТ Р 53358-2009. Продукты пивоварения. Термины и определения: приказ Ростехрегулирования от 07.07.2009 г. № 235-ст. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>246</sup> Алкоголизм: руководство для врачей / под ред. Г.В. Морозова, В.Е. Рожнова, Э.А. Бабаяна. М.: Медицина, 1983. С. 432.

<sup>247</sup> Шереги Ф.Э., Арефьев А.Л., Вострокнутов Н.В. и др. Девиация подростков и молодежи: алкоголизация, наркотизация, проституция. М.: ИНФРА-М, 2001. С. 48.

назвали ее «пивным алкоголизмом»<sup>248</sup>. Следовательно, существует несомненная необходимость обновления перечня алкогольной продукции за счет включения пива и напитков на его основе, учитывая их существенное влияние на здоровье населения и социальное благополучие.

Сидр, пуаре и медовуху законодатель включил в перечень алкогольной продукции с 1 марта 2013 г.<sup>249</sup>. Предложение включить сидр, пуаре и медовуху в список признанных алкогольных продуктов имеет существенные последствия для моделей потребления алкоголя и политики общественного здравоохранения. Сидр, приготовленный из сброженного яблочного сока, пуаре, приготовленный из сброженного грушевого сока, и медовуха, традиционный алкогольный напиток на основе меда, завоевали популярность во всем мире как альтернатива традиционным крепким напиткам<sup>250</sup>.

Признавая эти напитки частью официального списка алкогольной продукции, политики стремятся учитывать меняющиеся потребительские предпочтения и поощрять потребление натуральных напитков с низким содержанием алкоголя. Этот стратегический шаг отражает более широкий сдвиг общества в сторону более здорового образа жизни и ответственного отношения к употреблению алкоголя.

Кроме того, предлагаемая поправка соответствует международным тенденциям, особенно в Европе, где потребление сидра вновь становится все более распространенным. Признание этих напитков на законодательном

<sup>248</sup> Третий периодический доклад Правительства РФ о мерах по выполнению Конвенции о правах ребенка. Заключительные замечания комитета по правам ребенка. М.: Министерство здравоохранения и социального развития РФ, 2006. С. 5.

<sup>249</sup> Федеральный закон от 25.12.2012 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. №53 (Ч. 1). Ст. 7584.

<sup>250</sup> Паспорт проекта Федерального закона № 32458-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части уточнения правового статуса слабоалкогольных напитков брожения) // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».



уровне не только отражает их растущую популярность, но и обеспечивает нормативную базу для обеспечения их безопасного производства, распространения и потребления.

С точки зрения общественного здравоохранения, пропаганда потребления сидра, пуаре и медовухи по сравнению с альтернативами с высоким содержанием алкоголя может иметь положительные последствия. Эти напитки обычно имеют более низкое содержание алкоголя по сравнению с крепкими спиртными напитками и креплеными винами, что потенциально снижает риск вреда, связанного с алкоголем.

Диверсифицируя ассортимент доступной алкогольной продукции, власти могут поощрять ответственное употребление алкоголя среди потребителей, особенно среди молодежи и несовершеннолетних. Информирование общественности о различиях между различными алкогольными напитками и содержанием алкоголя в них может дать людям возможность сделать осознанный выбор и снизить риски, связанные с чрезмерным употреблением алкоголя.

В целом предложение о расширении списка признанной алкогольной продукции отражает активный подход к регулированию потребления алкоголя, содействие потребительскому выбору, общественному здоровью и ответственной практике употребления алкоголя в контексте развивающихся социальных норм и предпочтений.

Согласно определениям, изложенным законодателем, фактором для классификации алкогольной продукции является концентрация этилового спирта, которая начинается с 0,5%.

К пищевым продуктам, содержащим этиловый спирт более 0,5%, но не достигающим установленного алкогольного порога, относятся напитки брожения, такие как квас, напитки с концентрацией этилового спирта от 0,5% до 1,2%, а также консервированные фрукты, орехи и другие пищевые продукты растительного происхождения, содержащие этиловый спирт.

уровень алкоголя от 0,5% до 1,5%<sup>251</sup>.

Розничная реализация пищевой продукции, содержащей концентрацию этилового спирта более 0,5%, но ниже установленного алкогольного порога, освобождается от действия положений, предусмотренных частью 21 статьи 14.16 КоАП РФ, а также статьей 151.1 УК РФ. Эти исключения отражают тонкий подход к регулированию алкоголя, проводя различие между продуктами с разным уровнем содержания алкоголя и их соответствующими юридическими последствиями.

Согласно результатам проведенного анкетирования несовершеннолетних, лица в возрасте до 14 лет (включительно) показали, что допускают употребление следующих напитков: безалкогольные энергетические напитки (21 %), алкогольные энергетические напитки (17 %), пиво (14 % опрошенных), медовуха (6%), водка (4 %), самогонка (2 %), спирт с рук (1 %); в возрасте от 15 до 16 лет: безалкогольные энергетические напитки (62 %), алкогольные энергетические напитки (48 %), пиво (37 %), водка (15 %), коньяк (3%), вино (8 %), самогонка (3 %), пищевой спирт с рук (12 %) и в возрасте от 17 до совершеннолетия: безалкогольные энергетические напитки (73 %), алкогольные энергетические напитки (64%), пиво (45 %), водка (27 %), коньяк (19%), вино (15 %), самогонка (4 %), пищевой спирт с рук (23 %).

Таким образом, помимо продукции, включенной в перечень алкогольной продукции, несовершеннолетние допускают употребление иных видов спиртосодержащих напитков.

Важно помнить, что спиртные напитки, изготовленные кустарным путем, могут содержать вредные примеси, т.к. отсутствует контроль за их изготовлением.

---

<sup>251</sup> Постановление Правительства РФ от 09.06.2020 г. № 841 «О признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации и об отмене некоторых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении государственного контроля (надзора) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Собрание законодательства РФ, 22.06.2020. № 25. Ст. 3890.

Так, например, в 2021 г. в г. Казани студенты купили с рук пятилитровую канистру со спиртом. После употребления данного спиртного напитка одиннадцать студентов были госпитализированы с отравлением<sup>252</sup>.

Некоторые ученые, например, А.А. Берндт и А.Н. Супрун рассматривают необходимость расширения предмета преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ – спиртными напитками, изготовленными кустарным путем<sup>253</sup>. Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбарева подчеркнули примечательное исключение таковых из сферы действия статьи 151.1 УК РФ, которую они назвали «торговлей с рук». Они уточнили, что это относится к правовой оценке лиц, занимающихся индивидуальной торговой деятельностью, такой как продажа пива, слабоалкогольных и безалкогольных напитков, включая домашние вина и другие крепкие спиртные напитки часто проводимой в неформальной обстановке<sup>254</sup>. Они пояснили, что, хотя Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях прямо не предусматривает административную ответственность за торговлю с рук в неустановленных местах, физические лица все равно могут быть привлечены к ответственности за нарушение правил, регулирующих продажу конкретных товаров, как указано в статье 14.15 КоАП РФ. Кроме того, штрафы могут применяться за нарушения, связанные с организацией розничной рыночной деятельности, в том числе с реализацией товаров, оказанием услуг или выполнением работ, предусмотренные статьей 14.34 КоАП РФ.

Это разъяснение подчеркивает сложную правовую среду, окружающую неформальную торговую практику, и потенциальные возможности регулирующего надзора в таких ситуациях, дополнительно «подсвечивая» на нюансы пересечения индивидуальной торговой деятельности.

---

<sup>252</sup> Отравившиеся казанцы купили пятилитровый баллон со спиртом, чтобы отметить день рождения // АО «Телеканал 360». URL: <https://360tv.ru/news/>.

<sup>253</sup> Берндт А.А. Уголовно-правовая характеристика розничной продажи алкогольной продукции: дис. ... канд. юрид. наук. Сургут, 2017. С. 102; Супрун А.Н. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 171.

<sup>254</sup> Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Указ. соч. С. 14.

Однако, значительное расширение предмета исследуемого преступления спиртосодержащей продукцией недопустимо. При наличии конкретных обстоятельств, реализация спиртных напитков, не относящихся к алкогольной продукции, может подлежать квалификации по ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности».

Отметим, что ст. 238 УК РФ не предусматривает квалифицирующего признака «совершены в отношении несовершеннолетнего». Учитывая распространенность совершения закрепленных в данной норме деяний в отношении несовершеннолетних, предлагает в ч. 2 ст. 238 УК РФ, добавить названный квалифицирующий признак.

Согласно результатам анкетирования экспертов, 68 % согласились с нашим мнением, о необходимости закрепления данного квалифицирующего признака.

А.В. Сельский метко подчеркивает, что, хотя, прибегая к дополнительным нормативным правовым актам для выяснения общих особенностей, изложенных в тексте общей части уголовного права, эти правовые положения по своей сути не становятся его неотъемлемой частью<sup>255</sup>. Однако совершенствование общих норм Уголовного кодекса Российской Федерации требует сопутствующего совершенствования отраслевого законодательства, на что неоднократно указывали российские правоведы, подчеркивая необходимость в гармонизации и проработке правовой базы, которая обеспечивает согласованность и эффективность в решении соответствующих правовых вопросов. Следовательно, любые усилия по внесению поправок в уголовное законодательство должны дополняться соответствующими изменениями в отраслевых правилах для создания всеобъемлющей и целостной правовой системы.

---

<sup>255</sup> Сельский А.В. Бланкетные нормы в уголовном законодательстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 12.

Как уже указывалось, отмечен большой процент употребления несовершеннолетними безалкогольных энергетических напитков. При этом большинство несовершеннолетних считает их безвредным. Однако есть выборочные и крайне редко встречаемые примеры из статистики, которые свидетельствуют об ином.

Так, например, 14-ти летний школьник в Крыму выпил безалкогольный энергетический напиток, почувствовал себя плохо. Врачи неделю пытались спасти его, однако его сердце не выдержало<sup>256</sup>; 15-ти летний подросток скончался от острого инфаркта миокарда, спровоцированного выпитыми подростком несколько банок безалкогольного энергетического коктейля<sup>257</sup>; 13-ти летний школьник выпил несколько бутылок безалкогольного энергетика, ему стало плохо и он скончался<sup>258</sup>; 16-летний подросток из Москвы скончался после того, как выпил 4 банки энергетического напитка. Причиной смерти стала остановка сердца<sup>259</sup>.

К тонизирующим напиткам относятся безалкогольные и слабоалкогольные напитки, содержащие тонизирующие вещества (компоненты), в том числе растительного происхождения, в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека, за исключением чая, кофе и напитков на их основе<sup>260</sup>.

Согласно приложению № 6 к санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам СанПиН 2.3/2.4.3590-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания населения», кофе, тонизирующие напитки (в том числе энергетические) входят в перечень

---

<sup>256</sup> Смерть в банке. Крымский школьник умер после выпитого энергетика. 31.08.2023 // URL: <https://dzen.ru/>

<sup>257</sup> Школьник умер от инфаркта, спровоцированного энергетическими коктейлями. 19.07.2011 // URL: <https://www.vesti.ru/>.

<sup>258</sup> В Белгороде тринадцатилетний мальчик умер от энергетика? 11.11.2014 // URL: <https://www.bel.kp.ru/>.

<sup>259</sup> Выпил 4 банки энергетика: в Москве от остановки сердца погиб 16-летний подросток. 11.03.2020 // URL: <https://www.province.ru/news>.

<sup>260</sup> Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011) (далее ТР ТС 021/2011). Официальный сайт Комиссии Таможенного союза // URL: <http://www.tsouz.ru>.

пищевой продукции, которая не допускается при организации питания детей<sup>261</sup>.

В настоящий момент запрет продажи несовершеннолетним урегулирован в регионах на местном уровне. Так, более сорока российских регионов самостоятельно в рамках законодательных актов субъектов федерации установили соответствующие запреты, в том числе на продажу такой продукции несовершеннолетним. Например, согласно Закону Чувашской Республики № 29 от 20.04.2023 г. «Об установлении на территории Чувашской Республики ограничения розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков», не допускается розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним. Нарушение требований розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков влечет ответственность в соответствии с Законом Чувашской Республики от 23.07.2003 г. № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике»<sup>262</sup>.

Ранее в 2012 г., 2014 г. и в 2016 г. вносились на рассмотрение в Государственную Думу РФ законопроекты, предусматривающие запрет продажи такой продукции детям. Но ни один из проектов так и не был принят на федеральном уровне. В 2023 году в Государственную Думу РФ вновь был внесен законопроект № 273183-8 «Об ограничении розничной продажи и потребления безалкогольных тонизирующих и безалкогольных энергетических напитков»<sup>263</sup>. Законопроектом предлагается установить ограничения розничной продажи и потребления безалкогольных тонизирующих и безалкогольных энергетических напитков на территории

---

<sup>261</sup> СанПиН 2.3/2.4.3590-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания населения» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>.

<sup>262</sup> Закон Чувашской Республики от 22.04.2023 г. № 29 «Об установлении на территории Чувашской Республики ограничения розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков» // доступ из системы «КонсультантПлюс».

<sup>263</sup> Законопроект № 273183-8 «Об ограничении розничной продажи и потребления безалкогольных тонизирующих и безалкогольных энергетических напитков» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf>.

Российской Федерации. В настоящее время данный законопроект еще не рассмотрен и по нему не принято решение.

Отнесение же безалкогольных тонизирующих напитков к предмету преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ может привести к необоснованному расширению списка запрещенной к реализации несовершеннолетним продукции.

Продажа тонизирующих напитков запрещена в некоторых странах и введены ограничения по их продаже во многих субъектах Российской Федерации в целях недопущения нанесения вреда здоровью детского населения от их употребления. Здесь важно отметить, что содержащийся в таких напитках кофеин является абсолютно идентичным тому, который содержится в обычном кофе и кофейных напитках. Чрезмерно выраженный, негативный эффект со стороны здоровья чаще всего оказывается вызван индивидуальной чувствительностью к самому кофеину. Входящие же в состав энергетических напитков иные компоненты, хотя и заявляются как обладающие тонизирующими свойствами (В6, таурин, l-карнитин), на самом деле являются не более чем плацебо. Таким образом, якобы значительный вред энергетических напитков есть не более чем не подтвержденные серьезными исследованиями предположения отдельных личностей (в настоящий момент отсутствуют крупные метаанализы по данному вопросу). Вред же алкоголя является абсолютно бесспорным.

Таким образом, анализ объекта и предмета преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ позволяет сделать следующие выводы:

1. Состав преступления, предусмотренный ст. 151.1 УК РФ, является двуобъектным по конструкции:

а) основным непосредственным объектом является физическое и психическое здоровье несовершеннолетнего, как факторы, составляющие его нормальное развитие;

б) дополнительным объектом являются отношения, регулирующие порядок розничной продажи алкогольной продукции.

2. При наличии конкретных обстоятельств, реализация спиртных напитков, не относящихся к алкогольной продукции, подлежит квалификации по ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности».

3. Учитывая распространенность совершения преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ в отношении несовершеннолетних, предлагаем в ч. 2 ст. 238 УК РФ, добавить квалифицирующий признак «совершенные в отношении несовершеннолетних».

4. Учитывая, что продажа тонизирующих напитков запрещена в некоторых странах и введены ограничения по их продаже во многих субъектах Российской Федерации, в целях недопущения нанесения вреда здоровью детского населения от их употребления, полагаем необходимым установить на законодательном уровне ограничения продажи тонизирующих напитков детям, не достигшим 18 лет, а также запрета на продажу и употребление тонизирующих напитков в образовательных организациях, в местах проведения массовых мероприятий с участием детей (спортивные, развлекательные и др.).

## **§ 2.2. Объективная сторона розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции**

К признакам, составляющим объективную сторону преступления, относится общественно опасное деяние, которое может проявляться как в действии, так и в бездействии. Однако объективная сторона не ограничивается только самим поступком; он также включает в себя несколько дополнительных характеристик. К таким характеристикам относятся общественно вредные последствия, возникающие в результате деяния, причинная связь, которая должна быть установлена между совершенным деянием и этими вредными последствиями, а также такие конкретные детали, как время и место совершения преступления. Кроме того, существенными



аспектами объективной стороны преступления также считаются способ совершения преступления, орудия и средства, использованные для его совершения, а также общие обстоятельства или обстановка, в которой произошло преступление. По сути, этот анализ фокусируется на внешних элементах и контексте преступного деяния, обеспечивая всестороннее представление о материальных аспектах преступления<sup>264</sup>.

1. Основание уголовной ответственности: Объективная сторона обеспечивает конкретное основание для установления уголовной ответственности по российскому уголовному законодательству.

2. Отличие преступлений от других правонарушений. Точное определение элементов объективной стороны имеет решающее значение для разграничения преступлений и других видов правонарушений. Это помогает гарантировать, что только те деяния, которые соответствуют критериям преступления, будут считаться таковыми.

3. Доказательственное значение: Элементы объективной стороны входят в состав обстоятельств, которые необходимо доказать по каждому уголовному делу<sup>265</sup>.

Таким образом, сотрудники правоохранительных органов при расследовании преступления должны в первую очередь установить элементы объективной стороны. Это первоначальное решение имеет решающее значение для правильной квалификации деяния в соответствии с соответствующим уголовным законом. Поэтому элементы объективной стороны должны быть четко и однозначно определены в уголовном праве<sup>266</sup>.

Статья 151.1 УК РФ определяет состав преступления как «розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним, если это деяние совершено повторно». При этом объективная сторона преступления включает

---

<sup>264</sup> Акоев К.Л., Кауфман М.А. и др. Объективная сторона преступления (факультативные признаки). М., 1995. С. 39.

<sup>265</sup> Парфенов А.Ф. Общее учение об объективной стороне преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 6.

<sup>266</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Том 1. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 223.

в себя два случая идентичных правонарушений, первое из которых влечет за собой административную ответственность<sup>267</sup>. В научной литературе это явление получило название «административной преюдиция» — концепция, имеющая как сторонников<sup>268</sup>, так и критиков<sup>269</sup>.

Понятие «административная преюдиция» предполагает признание повторных административных правонарушений, совершенных лицом в течение определенного периода после привлечения к административной ответственности за первоначальное правонарушение<sup>270</sup>.

По мнению Е.В. Ямашевой, административная преюдиция особенно полезна для эффективного разграничения преступлений и административных правонарушений<sup>271</sup>. М.А. Лапин поддерживает эту точку зрения, отмечая, что административная преюдиция может служить и механизмом декриминализации отдельных деяний, которые в настоящее время считаются уголовными преступлениями<sup>272</sup>. В.П. Малков является еще одним сторонником административных преюдиций, подчеркивая, что они могут отсрочить применение уголовных наказаний. Малков утверждает, что, после

<sup>267</sup> Безверхов А.Г. Возвращение «административной преюдиции» в уголовное законодательство России // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 48.

<sup>268</sup> Радченко В.И. Хорошо сидим. Почти четверть мужского населения уже прошла тюремные университеты // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2008. № 4. С. 17; Кузнецова Н.Ф. Главные тенденции развития российского уголовного законодательства // Уголовное право в XXI веке: материалы международной научной конференции. М., 2002. С. 12; Шергин А.П. Административная юрисдикция. М., 2005. С. 299; Ямашева Е.В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе России // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 69 и др.

<sup>269</sup> Зуев В.Л. Особенности доказывания по делам о преступлениях с административной преюдицией. М.: УМЦ, 1995. С. 18; Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3. С. 68; Тарбагаев А.Н. Административная ответственность в уголовном праве // Правоведение. 1992. № 2. С. 64; Одинцова Л. Вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений // Уголовное право. 2013. № 6. С. 39; Герасимова Е.А. Указ. соч. и др.

<sup>270</sup> Безверхов А.Г. Указ. соч. С. 49.

<sup>271</sup> Ямашева Е.В. Указ. соч. С. 70.

<sup>272</sup> Лапина М.А. Оптимальные приемы юридической техники, обеспечивающие согласование системы юридических санкций административно-деликтного и уголовного законодательства // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 569.

применения сначала менее строгих административных наказаний, правонарушители смогут пересмотреть свое поведение и избежать совершения дальнейших правонарушений<sup>273</sup>. Ю.П. Оноколов также подчеркивает превентивную роль административных преюдиций, предполагая, что они могут служить сдерживающим фактором против будущих нарушений закона<sup>274</sup>.

Напротив, А.Г. Безверхов выражает обеспокоенность по поводу структуры административной преюдиции, особенно в отношении принципа равенства, отмечая, что административные правонарушения часто носят латентный характер, что может привести к выборочному применению наносящих ущерб положений уголовного права<sup>275</sup>.

И сторонники, и критики административных предубеждений сходятся во мнении, что административная преюдиция может быть весьма эффективным инструментом при правильном использовании. Это облегчает скоординированное применение административных и уголовных законов, позволяя точно предотвращать противоправное поведение. Поэтому ее следует рассматривать как важнейший компонент в арсенале технических и правовых инструментов, используемых для реализации уголовной политики<sup>276</sup>.

Как отмечает В.Л. Зуева, административная преюдиция фактически формирует состав преступления («тело преступления»), включая в него элементы административного правонарушения. Критерием разграничения преступления и правонарушения служит предварительное наложение административного взыскания за одно и то же деяние<sup>277</sup>. Д. С. Чикин

---

<sup>273</sup> Малков В.П. Административная преюдиция: за и против // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3 (23). С. 59.

<sup>274</sup> Оноколов Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 43.

<sup>275</sup> Безверхов А.Г. Указ. соч. С. 51.

<sup>276</sup> Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики // Журнал российского права. 2019. № 6. С. 78.

<sup>277</sup> Зуев В.Л. Указ. соч. С. 3.

указывает, что уголовная ответственность, основанная на неоднократном наложении административного взыскания внесудебным органом, подрывает процессуальные гарантии, постулирующие, что лицо может быть признано виновным в совершении преступления и привлечено к уголовной ответственности только в судебном порядке<sup>278</sup>. Д.В. Шемякин также подчеркивает эту обеспокоенность, подчеркивая потенциальную девальвацию процессуальных гарантий при использовании административных наказаний в качестве основания для уголовного преследования<sup>279</sup>.

Позиция А.А. Гогина подчеркивает фундаментальную озабоченность: признание определенных деяний преступными и наказуемыми из-за их повторения противоречит основному принципу уголовного права. Этот принцип утверждает, что преступными следует считать только действия, по своей сути содержащие все элементы преступления, независимо от других факторов, таких как предшествующие административные наказания за аналогичные правонарушения<sup>280</sup>. Напротив, Ю.П. Оноколов утверждает, что человек, неоднократно совершающий противоправное деяние, по своей сути более социально опасен. Следовательно, преступление, включающее в себя состояние административной преюдиции, отличается по степени общественной опасности субъекта от правонарушения, просто способствующего установлению этой преюдиции<sup>281</sup>.

В ходе предварительного рассмотрения законопроекта № 260768-5, повлекшего за собой введение статьи 151.1 в УК РФ, официальные отклики на законопроект содержали критические замечания. Эти отзывы подчеркивают противоречие между интеграцией административной преюдиции в уголовное

---

<sup>278</sup> Чикин Д.С. Преступление с административной преюдицией как вид сложного единичного преступления // Российский следователь. 2012. № 23. С. 18.

<sup>279</sup> Шемякин Д.В. Проблемные вопросы использования административной преюдиции в уголовном праве // Российский следователь. 2015. № 15. С. 47.

<sup>280</sup> Гогин А.А. Ответственность за нарушение Федерального закона «О рекламе» // Право и политика. 2004. № 5. С. 31.

<sup>281</sup> Оноколов Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений. С. 45.

право и соблюдением установленных правовых принципов<sup>282</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации установил, что правовая конструкция административной преюдиции не нарушает конституционные права и свободы граждан и пришел к выводу, что «федеральный законодатель вправе применять институт уголовной ответственности... даже в случае совершения противоправного деяния лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности и наказание за аналогичные деяния, то есть наложение конкретного административного взыскания с применением так называемого состава преступления с административной преюдицией»<sup>283</sup>.

Суд также констатировал, что «неоднократное (многократное) совершение лицом однородных (аналогичных) административных правонарушений свидетельствует о недостаточности существующих административно-правовых мер по эффективному пресечению таких деяний. Такая ситуация в сочетании с другими факторами может считаться конституционно значимым основанием для криминализации соответствующих действий (или бездействия), которые хотя и остаются административными правонарушениями по своей нормативной основе, но по характеру и степени общественной опасности приравниваются к уголовным правонарушениям». Эта точка зрения подчеркивает точку зрения Суда о том, что административная преюдиция может служить законным основанием для возведения повторных административных правонарушений до уровня уголовных преступлений, когда административные наказания оказываются недостаточными для сдерживания такого поведения.

Построение уголовных запретов с использованием административной преюдиции дает несколько заметных преимуществ.

Во-первых, административная преюдиция существенно усиливает

---

<sup>282</sup> Официальный отзыв Заместителя председателя Верховного суда РФ на проект Федерального закона № 260768-5 // URL: <http://asozd.duma.gov.ru>.

<sup>283</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // Российская газета. 2017. 28 февраля.

превентивный потенциал соответствующего уголовно-правового запрета, и виновное лицо осознает возможность подвергнуться уголовным санкциям, создавая тем самым сильный сдерживающий эффект. Лишь немногие другие запреты уголовного права могут сравниться с четким и целенаправленным профилактическим воздействием, которое оказывает административная преюдиция.

Вопрос с юридической трактовкой статьи 151.1 УК РФ возникает не только в связи с использованием законодателем административной преюдиции, но и в связи с введением понятия «неоднократно». Неоднократность как вид множественности преступлений была исключена из УК РФ в 2003 году<sup>284</sup>.

При рассмотрении законопроекта о введении статьи 151.1 УК РФ высказывались различные предложения относительно определения повторных деяний. Первоначально неоднократность предлагалось определять как деяния, совершенные «в течение одного года после привлечения лица к административной ответственности»<sup>285</sup>. Позднее этот срок был изменен на «более двух раз в течение ста восьмидесяти дней со дня наложения первого административного взыскания». В конечном итоге принятая формулировка была «ранее привлечена к административной ответственности за аналогичное деяние в течение ста восьмидесяти суток», что было реализовано в 2011 году. В 2015 году этот срок был изменен на «срок, в течение которого лицо считается подлежащим административному наказанию»<sup>286</sup>.

Эти изменения отражают текущие корректировки, направленные на то, чтобы закон эффективно предотвращал повторные правонарушения и при

---

<sup>284</sup> Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848; 2011. № 50. Ст. 7362.

<sup>285</sup> Редакция законопроекта на стадии внесения в Государственную Думу РФ и на стадии первого чтения.

<sup>286</sup> Федеральный закон от 28.11.2015 г. № 346-ФЗ «О внесении изменения в статью 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 48 (Ч. 1). Ст. 6712.

этом соответствовал более широким правовым принципам и основам<sup>287</sup>. По мнению Ю.С. Жарикова, в связи с этим возникает вопрос, допустимо ли повторное привлечение кого-либо к административной ответственности вместо возбуждения уголовного дела<sup>288</sup>.

Наш опрос сотрудников полиции выявил разные мнения по этому поводу. Большинство (73%) считают, что даже второе правонарушение можно квалифицировать как преступное деяние. Однако 9,5% полагают, что решение о составлении протокола об административном правонарушении по части 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ при повторном совершении остается на усмотрение должностного лица, зафиксировавшего правонарушение. При этом 10,8% респондентов затруднились ответить, а двое респондентов предположили, что деяние, предусмотренное частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, должно быть совершено три и более раз для квалификации по статье 151.1 УК РФ. Еще двое респондентов заявили, что деяние может квалифицироваться сколько угодно раз по нормам КоАП РФ по усмотрению должностного лица.

Такой непоследовательный подход к применению административной преюдиции не может считаться юридически обоснованным или эффективным. Такая вариативность подчеркивает необходимость более точных законодательных указаний для обеспечения единообразия и справедливости в применении закона.

Как справедливо отвечает А.Г. Безверхов, «это особый рецидив правонарушений, «многоотраслевой» рецидив, «межотраслевой» рецидив, прототип уголовного рецидива (ст. 18 УК РФ)<sup>289</sup>. Между тем, согласно действующему Уголовному кодексу РФ, повторное совершение преступлений небольшой и средней тяжести не превращает их в тяжкие и особо тяжкие преступления. Причем срок такого «повторения» установлен даже не в один

---

<sup>287</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. С. 56.

<sup>288</sup> Жариков Ю.С. Обеспечение законности уголовно-правового регулирования посредством норм с административной преюдицией // Российский следователь. 2012. № 22. С. 15.

<sup>289</sup> Безверхов А.Г. Указ. соч. С. 51.

год, а фактически в шесть месяцев.

В настоящее время остается констатировать, что существенным условием квалификации деяния по ст. 151.1 УК РФ является предварительное обвинение по ч. 2.1 ст. 14.16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>290</sup>.

Гражданский кодекс РФ не дает определения понятиям «опт» и «розница». Согласно статье 2 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» оптовая торговля предполагает приобретение и реализацию товаров для предпринимательских целей (в том числе перепродажу)<sup>291</sup>.

Несмотря на распространенное представление о том, что розничная торговля означает «поштучно», а оптовая — «оптом», закон различает эти понятия в зависимости от их предполагаемого использования — делового и личного — независимо от количества приобретаемых товаров<sup>292</sup>.

Это различие логично и необходимо. Как сказал Д.Л. Справедливо указывает Щур, отказ от количественного критерия отличия оптовой торговли от розничной начался с середины XX века. Количество продаваемых товаров зависит от потребностей покупателей, которые непостоянны и зависят от количества покупателей и их предпочтений<sup>293</sup>.

Для продавцов это ограничит их способность продавать товары, а для покупателей это ограничит их способность покупать необходимое им количество. Таким образом, действующая правовая база, которая различает оптовую и розничную продажу в зависимости от цели покупки, а не

---

<sup>290</sup> Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 107.

<sup>291</sup> СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 2; 2015. № 1 (Ч. 1). Ст. 46.

<sup>292</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1981. Т. 4. С. 102, 267; Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993. С. 469, 707.

<sup>293</sup> Щур Д.Л. Понятия «розничная торговля» и «оптовая торговля»: об определенности и неопределенности // Торговое право. 2011. № 3. С. 26.



количества, является одновременно рациональной и соответствует динамике современной торговой практики.

Поэтому в литературе справедливо указывается, что согласно статье 151.1 УК РФ оптовая реализация алкогольной продукции не считается составом указанного преступления. Можно ли считать это упущение недостатком правовой базы, регулирующей объективную сторону данного правонарушения? Изучение юридического определения «оптовой торговли» дает понимание:

Во-первых, оптовые сделки с алкогольной продукцией обычно заключаются на основе официальных договоров поставки.

Во-вторых, оптовыми покупателями обычно являются юридические лица или индивидуальные предприниматели, поскольку целевое использование для «предпринимательской деятельности» требует соблюдения требований законодательства, регулирующих коммерческие операции.

Несовершеннолетние после эмансипации (согласно статье 27 Гражданского кодекса Российской Федерации) могут приобрести статус индивидуального предпринимателя.

Хотя статья 265 ТК РФ запрещает несовершеннолетним непосредственно продавать алкогольные напитки, Федеральный закон № 171-ФЗ прямо не регулирует этот вопрос. Предполагается, что несовершеннолетним запрещено только физически продавать алкоголь, но не иметь лицензии на его продажу. Как отмечается в некоторых штатах США и Австралии, требования к минимальному возрасту продавцов алкоголя строго соблюдаются. Для решения этой проблемы Федеральным законом № 171-ФЗ может быть установлено правило, согласно которому и продавец алкоголя, и обладатель лицензии должны быть не моложе 18 лет. В противном случае, если такое положение не будет включено, представляется, что нет необходимости вводить ответственность за оптовую реализацию алкогольной продукции несовершеннолетним по статье 151.1 УК РФ.

На основе анализа юридической литературы и судебных прецедентов

можно выделить четыре сценария розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним:

1. Продавец сознательно продает алкоголь несовершеннолетнему, полностью осознавая статус несовершеннолетнего покупателя.
2. Продавец сомневается в возрасте покупателя, но продолжает продажу после проверки документов, удостоверяющих личность несовершеннолетнего, несмотря на сомнения.
3. Продавец сомневается в возрасте покупателя, но предпочитает не запрашивать документы, удостоверяющие личность, либо полагая, что его сомнения необоснованны, либо просто проявляя безразличие.
4. Продавец полагает, что покупатель достиг возраста, с которого разрешено употребление алкоголя, и не требует удостоверения личности, но заблуждается относительно возраста покупателя.

Согласно абзацу 11 пункта 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ, если у продавца возникают сомнения в том, что покупатель достиг возраста, с которого разрешено употребление алкоголя, он имеет право запросить документы, удостоверяющие личность, для проверки возраста покупателя<sup>294</sup>.

Однако на практике могут возникнуть проблемы, например, ситуации, когда несовершеннолетние пытаются обмануть продавцов или когда продавцы не могут должным образом проверить возраст покупателей. Следовательно, продавцам крайне важно проявлять должную осмотрительность и строго соблюдать требования законодательства для предотвращения незаконной продажи алкоголя несовершеннолетним.

Некоторые авторы определяют четвертый способ совершения исследуемого деяния, как бездействие по реализации правом, выделяя право требовать документы, как неотъемлемую составляющую объективной стороны рассматриваемого деяния.

---

<sup>294</sup> Приказ Минпромторга РФ от 15.04.2011 г. № 524 «Об утверждении Перечня документов, удостоверяющих личность и позволяющих установить возраст покупателя алкогольной продукции, которые продавец вправе потребовать в случае возникновения у него сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия» // Российская газета. 2011. 10 июня.

А.Ф. Парфенов представляет интересный взгляд на бездействие, определяя его как неисполнение личностью юридических обязательств действовать в конкретных обстоятельствах при наличии у нее возможности это сделать, и характеризует бездействие как чисто юридическое понятие. Он утверждает, что бездействие по своей сути связано с обязанностью действовать, которая налагается исключительно законом. Кроме того, Ю.И. Симонова рассматривает использование субъективного права на пассивную позицию по отношению к обязательству как форму бездействия<sup>295</sup>.

Верховный Суд РФ при рассмотрении жалоб о привлечении к ответственности по части 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ уточнил право продавца требовать от покупателей документы, удостоверяющие личность, в случае возникновения сомнений в их возрасте. Однако это право не дает продавцу неограниченной свободы действий при его осуществлении и не освобождает его от обязанности соблюдать правила, запрещающие продажу алкогольных напитков несовершеннолетним. Следовательно, суд заявил, что причины, по которым продавец не потребовал от покупателя документов, удостоверяющих личность, не имеют юридического значения для определения ответственности, даже если эти причины проистекают из отсутствия у продавца сомнений в отношении возраста покупателя<sup>296</sup>.

Такое юридическое толкование подчеркивает важность соблюдения продавцами правил, регулирующих продажу алкоголя несовершеннолетним, независимо от их личных оценок или субъективных представлений о возрасте покупателя. Продавцы должны последовательно выполнять свои обязательства по проверке возраста покупателей и воздерживаться от продажи

---

<sup>295</sup> Симонова Ю.И. Бездействие как форма совершения преступных посягательств: вопросы определения и ответственности (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 16.

<sup>296</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 10 мая 2018 г. № 25-АД18-5 «Суд оставил без изменения судебные акты о привлечении лица к административной ответственности за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, поскольку факт совершения лицом вменяемого ему правонарушения подтверждается доказательствами» // СПС «КонсультантПлюс».

алкогольных напитков несовершеннолетним, как того требует закон, во избежание юридических последствий.

Такая же правовая позиция сохраняется и в судебной практике при рассмотрении уголовных дел, возбужденных по статье 151 УК РФ. Право лица, непосредственно участвующего в реализации алкогольной продукции (продавца), истребовать у покупателя документы, удостоверяющие личность, при наличии сомнений в возрасте покупателя не дает продавцу произвольного усмотрения в осуществлении этого права. Это также не освобождает продавца от ответственности за соблюдение установленного настоящим положением запрета на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним<sup>297</sup>.

При привлечении к ответственности лиц за преступления, предусмотренные статьей 151.1 УК РФ, решающим фактором является сбыт алкогольных напитков несовершеннолетнему. Причины решения продавца не требовать от покупателя документов, удостоверяющих личность, даже если эти причины связаны с уверенностью продавца в том, что покупатель достиг возраста, с которого разрешено употребление алкоголя, не имеют юридического значения при установлении уголовной ответственности<sup>298</sup>. Такое юридическое толкование подчеркивает тяжесть преступления, связанного с продажей алкоголя несовершеннолетним, и подчеркивает обязанность продавца тщательно проверять возраст покупателей, независимо от их личных оценок или представлений о возрасте покупателя. Соблюдение требований законодательства по предотвращению продажи алкоголя несовершеннолетним имеет первостепенное значение, и несоблюдение этого требования может привести к серьезным правовым последствиям.

Опрошенные сотрудники полиции (78 %) также указали, что

---

<sup>297</sup> Приговор Знаменского районного суда Тамбовской области от 04.07.2022 г.; апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 30.08.2022 г. (см. постановление от 26.01.2023 г. Второго кассационного суда общей юрисдикции) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>.

<sup>298</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 г. № 77-5220/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

предоставленное продавцам право не предполагает его произвольного распоряжения.

Таким образом, правоприменители признают право требовать документ, удостоверяющий личность при сомнении в возрасте покупателя – его обязанностью. А.А. Берндт поддерживает данный подход, указывая, что исследуемое деяние может совершаться, как действием, так и бездействием<sup>299</sup>.

При этом в судебной практике встречаются решения, где названное право также признают правом, а не обязанностью. Так, суд вынес оправдательный приговор по ст. 151.1 УК РФ, т.к. покупатель, на момент приобретения пива достиг возраста 17 лет, до его совершеннолетия оставалось 8 месяцев, при этом он имел рост 170 см, крупное телосложение, густую бороду, и, по внешним признакам, выглядел старше 20 лет. Согласно освидетельствованию личности, установлено покупатель визуально выглядит 18-22 лет и его нельзя отнести к подростковой и юношеской группе<sup>300</sup>.

По правовой базе состав преступления, предусмотренный статьей 151.1 УК РФ, носит формальный характер. Это означает, что оно не влечет за собой необходимости фактического наступления преступных последствий (например, причинения вреда) и преступление считается оконченным с момента повторной реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему<sup>301</sup>.

В целях обеспечения системности судебной практики предлагаем внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года «О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» следующее уточнение: «Пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном

---

<sup>299</sup> Берндт А.А. Указ. соч. С. 107.

<sup>300</sup> Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 г. № 77-2646/2022 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>301</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – 4-е изд. М.: Проспект, 2012. С. 364.

регулировании производства и обращения этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (питья)» алкогольной продукции» закреплено право продавца запросить документ, удостоверяющий личность, в случае сомнений в возрасте покупателя. Следует обратить внимание судов, что данное положение является правом продавца, а не выступает обязанностью». Это дополнение призвано внести ясность в судебные разбирательства, подчеркивая, что право продавца требовать от покупателей документы, удостоверяющие личность, в случае сомнений относительно их возраста является скорее дискреционным, чем обязательным. Такое разъяснение помогает обеспечить единообразное толкование и применение закона в различных судебных ситуациях.

Неотъемлемой характеристикой рассматриваемого преступления является незначительность некоторых факультативных элементов объективной стороны, таких как место, время, обстоятельства, средства и способы.

Что касается места совершения правонарушения, то оно может произойти в магазинах розничной торговли или предприятиях общественного питания.

Однако вызывает несогласие утверждение Н. Косевича о том, что продажа алкогольной продукции в барах, ресторанах, кафе и других предприятиях общественного питания настоящим Законом не подпадает<sup>302</sup>.

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» прямо не определяет места, где торговля может считаться розничной. Таким образом, можно сделать вывод, что продажа алкоголя несовершеннолетнему в таких местах, как кафе, клубы или дискотеки, также влечет за собой юридическую ответственность. Эту точку зрения поддерживают такие ученые, как В.А. Кузнецова<sup>303</sup>,

---

<sup>302</sup> Косевич Н. Усиление мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции как проявление государственной политики по защите несовершеннолетних // Уголовное право. 2012. № 3. С. 102.

<sup>303</sup> Кузнецова В.А. Продажа работником кафе алкогольной продукции

Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбарева<sup>304</sup>.

Развивая выводы, сделанные в результате анализа объективной стороны розничной продажи алкоголя несовершеннолетним:

1. Сценарии розничной продажи алкоголя несовершеннолетним возможны следующие:

а) Когда продавец сознательно продает алкоголь несовершеннолетнему: этот сценарий выделяет случаи, когда продавец полностью осведомлен о статусе несовершеннолетнего покупателя, но, несмотря на это, продолжает продажу. Подобные действия демонстрируют вопиющее пренебрежение правовыми ограничениями и общественной ответственностью.

б) Когда продавец сомневается в возрасте покупателя, но продолжает продажу после проверки документов несовершеннолетнего: В этом случае продавец проявляет определенную осторожность, проверяя документы, удостоверяющие личность покупателя. Однако, несмотря на первоначальные сомнения, продавец все же решает совершить сделку, возможно, под влиянием уговоров несовершеннолетнего или других факторов.

в) Когда продавец сомневается в возрасте покупателя, но не запрашивает документы, удостоверяющие личность: этот сценарий, подчеркивает ситуации, когда продавец пренебрегает своей обязанностью проверить возраст покупателя либо из-за самоуспокоенности, безразличия, либо из-за предположения, что его сомнения относительно возраста покупателя необоснован.

2. В целях достижения единообразия судебной практики:

Дополнение разъяснения, предусмотренного в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года, послужит уточнению прав и обязанностей продавцов при розничных алкогольных сделках. Подчеркнув,

---

несовершеннолетнему лицу // Предприятия общественного питания: бухгалтерский учет и налогообложение. 2013. № 10. С. 66-76.

<sup>304</sup> Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Установление уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: оправдаются ли надежды? // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 15.

что пункт 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ предоставляет продавцам право требовать документы, удостоверяющие личность, в случае сомнений в возрасте покупателя, суды могут обеспечить единообразие толкования и применения этой нормы. Признание этого правом, а не обязанностью, подчеркивает дискреционный характер действий продавцов при проверке возраста покупателей.

### 3. Необходимость законодательных поправок:

Внесение поправки в Федеральный закон № 171-ФЗ, уточняющей, что и продавец, и владелец лицензии на продажу алкоголя должны быть не моложе 18 лет, затрагивает важный аспект регуляторного надзора. Установив четкие возрастные требования для продавцов и владельцев лицензий, законодатели могут укрепить правовую основу, регулирующую продажу алкоголя, и активизировать усилия по предотвращению доступа несовершеннолетних к алкоголю. Эта поправка будет соответствовать более широким усилиям по продвижению практики ответственной продажи алкоголя и защите несовершеннолетних от рисков, связанных с употреблением алкоголя.

Подробное рассмотрение этих вопросов дает всесторонний обзор проблем, связанных с розничной продажей алкоголя несовершеннолетним, и подчеркивает важность достижения правовой ясности и единообразия правоприменения.

### **§ 2.3. Субъективные признаки розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним**

При рассмотрении субъективных сторон розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним становится очевидным, что центральным фигурантом преступления является лицо, занимающееся розничной торговлей алкогольной продукцией. Хотя многие ученые считают этот предмет уникальным, существуют разные мнения относительно его



классификации как специального<sup>305</sup> или общего<sup>306</sup>.

Специальный субъект преступления обладает отличительными правовыми признаками, выходящими за рамки вменяемости и возраста уголовной ответственности. Эти дополнительные характеристики определяют круг лиц, которые могут быть привлечены к ответственности по закону<sup>307</sup>.

Определяющим признаком преступления с административной преюдицией является особый статус лица, подвергнутого административному наказанию<sup>308</sup>. Законодатель, квалифицируя преступление с административной преюдицией, не устанавливает уголовную ответственность за два отдельных административных правонарушения. Скорее, речь идет об одном деянии, которое формально соответствует составу административного правонарушения, совершенного лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности. Говоря проще, преступление с административной преюдицией – это не просто сумма двух административных правонарушений, а отдельное правонарушение, совершенное конкретным лицом<sup>309</sup>.

Расширение этого понимания проливает свет на развитие уголовной ответственности, особенно в тех случаях, когда административные меры пересекаются с уголовным правом. Это подчеркивает важность признания сложной взаимосвязи между правовыми рамками и уникальными обстоятельствами, которые формируют рассматриваемое уголовное преступление.

---

<sup>305</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – 4-е изд. М.: Проспект, 2012. С. 96; Новое в уголовном законодательстве / под ред. А.И. Чучаева. М.: Контакт, 2012. С. 54; Косевич Н. Усиление мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции как проявление государственной политики по защите несовершеннолетних // Уголовное право. 2012. № 3. С. 102.

<sup>306</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. С. 325.

<sup>307</sup> Устименко В.В. Специальный субъект преступления. Харьков. 1989. С. 11.

<sup>308</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 09.01.2019 г. № 63-УДП18-3 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>309</sup> Проблемы квалификации преступлений: Монография / Под ред. К.В. Ображиева, Н.И. Пикурова. М., 2018. С. 149.

Кроме того, еще один важный аспект касается лица, ответственного за проведение розничных продаж, обычно называемого продавцом. Однако термин «продавец» в Федеральном законе № 171-ФЗ прямо не определен. Первоначально часть 2 статьи 1 указанного закона широко распространяла сферу своего действия на «юридических лиц (организаций) независимо от их организационно-правовых форм, осуществляющих производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, индивидуальных предпринимателей», занимающихся розничной торговлей спиртосодержащей непищевой продукцией, пивом и напитками из пива, а также сидром, пуаре (грушевым сидром), медовухой (медовым напитком)».

В пункте 11 части 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ термин «продавец» конкретно определен как физическое лицо, непосредственно реализующее алкогольную продукцию несовершеннолетним. Примечательно, что из этого определения исключены иные лица, ранее упомянутые в части 2 статьи 1 Федерального закона № 171-ФЗ. Стоит отметить, что Федеральным законом от 21.07.2011 г. № 253-ФЗ внесены уточнения относительно понятия продавца в рамках данной нормы<sup>310</sup>. До внесения этой поправки в законе отсутствовало такое разъяснение.

Это разъяснение подчеркивает важность точных юридических определений для обеспечения ясности и последовательности в законодательной базе, особенно в отношении таких важных вопросов, как регулирование продажи алкоголя, особенно в отношении предотвращения продажи несовершеннолетним.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец определяется как «организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также физическое лицо предприниматель, реализующий товары потребителям по

---

<sup>310</sup> Федеральный закон от 21.07.2011 г. № 253-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // СЗ РФ. 2011. № 30 (Ч. 1). Ст. 4601.

договору купли-продажи»<sup>311</sup>. Аналогично часть 1 статьи 492 ГК РФ определяет продавца применительно к договору розничной купли-продажи как лицо, «осуществляющее предпринимательскую деятельность по реализации товаров в розницу».

Однако существуют доводы, представленные Д.Л. Щур и А.А. Карташевой относительно неадекватности определения продавца как физического лица, состоящего в трудовых отношениях с указанными организациями и индивидуальными предпринимателями. Во-первых, они утверждают, что розничная реализация алкогольной продукции может осуществляться непосредственно индивидуальным предпринимателем, не признаваясь продавцом в контексте трудового законодательства. Во-вторых, в определении возникают вопросы относительно ситуаций, когда отношения между субъектом хозяйствования и физическим лицом оформляются гражданско-правовыми договорами, а не трудовыми договорами. Применение трудового законодательства к отношениям с участием таких лиц может происходить только по решению суда, как это предусмотрено частью 4 статьи 11 ТК РФ<sup>312</sup>.

Эта дискуссия подчеркивает сложности, связанные с юридическими определениями и их последствиями, особенно при разграничении ролей и ответственности в коммерческих сделках. В нем подчеркивается необходимость точности юридической терминологии для обеспечения ясности и последовательности правовых рамок.

Федеральным законом от 31.12.2014 г. № 490-ФЗ<sup>313</sup> из части 2 статьи 1 Федерального закона № 171-ФЗ исключено положение, которое ранее

---

<sup>311</sup> СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140; 2015. № 29 (Ч. 1). Ст. 4359.

<sup>312</sup> Щур Д.Л., Карташова А.А. Новейшее законодательство о регулировании производства и оборота алкогольной продукции: от мелких ошибок к серьезным порокам // Торговое право. 2011. № 4. С. 49.

<sup>313</sup> Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 490-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 1. Ч. 1. Ст. 43.

характеризовало участников правоотношений, на которые распространяются его положения. В результате действующее определение продавца ограничивается «лицом, непосредственно осуществляющим реализацию алкогольной продукции несовершеннолетним», как это указано в пункте 11 статьи 2.16 Федерального закона № 171-ФЗ. Это определение охватывает различные роли, такие как продавцы в магазинах, кассиры в супермаркетах самообслуживания, бармены или официанты. Таким лицом, может быть, как продавец в магазине, так и кассир в супермаркете самообслуживания или бармен, или официант. Кроме того, согласно части 1 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ розничная реализация алкогольной продукции, за исключением пива, пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи, осуществляется организациями. С другой стороны, розничная реализация пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи может осуществляться как организациями, так и индивидуальными предпринимателями. Следовательно, исходя из положений Федерального закона № 171-ФЗ, ни одно из указанных выше лиц не имеет юридических полномочий заниматься розничной торговлей алкогольной продукцией. Они, строго говоря, занимаются лишь «отпуском» этой продукции, согласно буквальному толкованию закона. Такое толкование находит свое отражение и в юридической практике, о чем свидетельствуют случаи, когда физическим лицам, например продавцу, принятому на работу по устному трудовому договору, грозила уголовная ответственность по статье 151.1 УК РФ<sup>314</sup>.

Это подчеркивает несоответствие между юридическими определениями и практической ролью в рамках розничной продажи алкогольной продукции, подчеркивая важность юридической ясности и последовательности в определении ответственности и обязательств в коммерческих сделках.

В то же время данные положения существенно усложняют определение субъекта преступления ст. 151.1 УК РФ, применяющего дефиницию

---

<sup>314</sup> Постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2012 г. по делу № 10-89-12. // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

«розничная продажа», и способны породить правовые коллизии.

Также возникает вопрос – распространяется ли установленный запрет на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним на лиц, продающих им алкоголь с рук. Ведь указание ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 171-ФЗ о том, что продавец должен состоять с организацией или индивидуальным предпринимателем в трудовых отношениях теперь отсутствует.

До исключения указанной формулировки из Федерального закона № 171-ФЗ лица, занимающие такие должности, могли быть привлечены к административной ответственности только по части 2 статьи 14.2 КоАП РФ, которая предусматривала максимальный размер административной ответственности как штраф в размере двух с половиной тысяч рублей. Однако при действующей законодательной базе их теперь можно отнести к физическим лицам, непосредственно участвующим в реализации алкогольной продукции несовершеннолетним, как это предусмотрено пунктом 11 статьи 2.16 Федерального закона № 171-ФЗ.

Однако считать этих лиц субъектами преступления, предусмотренного статьей 151.1 УК РФ, проблематично. Согласно действующей редакции статьи 151.1 УК РФ лица, занимающие эти должности, в первую очередь должны нести административную ответственность по части 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ. Однако в настоящее время это недостижимо в связи с отсутствием среди лиц, имеющих право осуществлять розничную реализацию алкогольной продукции, физических лиц, указанных в части 1 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ. Лица, причастные к реализации алкогольной продукции, могут быть привлечены к административной ответственности только по статьям 14.1, 14.2 и 14.15 КоАП РФ. На эту юридическую сложность было обращено внимание в заключении Правового департамента Государственной Думы РФ по проекту Федерального закона № 260768-5. Это подчеркивает необходимость внесения ясности и согласованности между различными законодательными положениями для обеспечения последовательности и эффективности в обеспечении соблюдения правил, касающихся продажи

алкогольной продукции<sup>315</sup>.

Предлагаем решить данный вопрос путем внесения в статью 151.1 УК РФ следующего уточнения: «Розничная реализация алкогольной продукции несовершеннолетнему представляет собой прямую передачу алкогольной продукции несовершеннолетнему путем сделки купли-продажи». Из данного разъяснения логически следует, что ответственным по данной статье, или «продавцом» по определению статьи 151.1 УК РФ, будет любое физическое лицо, непосредственно занимающееся реализацией алкогольной продукции, независимо от того, является ли она работающей по официальному договору или в договорных отношениях с организацией или индивидуальным предпринимателем, уполномоченными Федеральным законом № 171-ФЗ на осуществление розничной реализации алкогольной продукции.

Эта поправка обеспечит определение продавца в контексте статьи 151.1 УК РФ, гарантируя, что лица, участвующие в продаже алкогольной продукции несовершеннолетним, будут привлечены к ответственности в соответствии с законом, независимо от их контрактного соглашения или статуса занятости. Такой пересмотр будет способствовать большей правовой ясности и последовательности, что в конечном итоге усилит защиту несовершеннолетних и поддержит целостность законов, регулирующих продажу алкоголя.

Подобное толкование снимет и все дискуссии на предмет того, является ли субъект рассматриваемого преступления общим или специальным, т.к. в результате он однозначно будет определен как специальный.

Еще один актуальный вопрос возникает в отношении возраста лиц, занимающихся сбытом алкоголя из рук в руки, особенно если они привлекаются к ответственности за правонарушения, не подпадающие под действие Федерального закона № 171-ФЗ, фактически действующего за

---

<sup>315</sup> Заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту Федерального закона № 260768-5. URL: // <http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf>.

пределами установленных правовых норм. Однако мы считаем, что данное обстоятельство не должно служить основанием для отклонения от стандартного возраста 18 лет для лиц, привлекаемых к ответственности по статье 151.1 УК РФ. Несмотря на то, что они действуют в «серых» правовых зонах, последовательность в применении возрастных стандартов обеспечивает единообразие и справедливость при отправлении правосудия.

Тем не менее, в связи с присущими сложностями регулирования действий таких лиц в существующих правовых рамках, возможно, потребуется обратиться за разъяснениями к Пленуму Верховного Суда Российской Федерации. Данные указания могли бы быть включены в действующее Постановление Суда от 01.02.2011 г. № 1, в котором рассматривается судебная практика, связанная с особенностями уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних<sup>316</sup>.

Вопрос о субъектах преступлений, предусмотренных статьей 151.1 УК РФ, выходит за рамки рассмотрения возраста. В сферу ответственности по части 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ входит широкий круг лиц, в том числе граждан, должностных лиц (в данном контексте к ним относятся индивидуальные предприниматели) и юридических лиц. Такой широкий спектр потенциальных правонарушителей подчеркивает сложность обеспечения соблюдения правил, касающихся продажи алкоголя несовершеннолетним, и подчеркивает необходимость комплексной правовой базы и надежных механизмов правоприменения для эффективного решения таких проблем.

В нынешнем виде российское уголовное законодательство не возлагает уголовную ответственность на юридических лиц, несмотря на продолжающуюся дискуссию по этому вопросу в юридической литературе<sup>317</sup>.

---

<sup>316</sup> Российская газета. 2011. 11 февраля.

<sup>317</sup> Кольцов Е.Г. Субъект преступления в уголовном праве Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. – 24 с.; Антонова Е.Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 1998. – 24 с.; Абашина Л.А. Юридическое лицо как субъект уголовной

Согласно части 3 статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ нарушение отдельных требований, регулирующих розничную реализацию алкогольной продукции, предусмотренных частью 2 статьи 16 настоящего Федерального закона, является основанием для отзыва лицензии. лицензия по решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Если юридическое лицо продолжит торговать алкогольной продукцией даже после отзыва лицензии, его ответственность будет ограничиваться нарушениями, предусмотренными частью 4 статьи 14.17 КоАП РФ. При этом уголовная ответственность должностного лица, осуществляющего надзор за таким субъектом, осуществляющим деятельность без лицензии, наступает в случае причинения существенного вреда гражданам, организациям или государству либо связана с получением значительного дохода. Учитывая контекст продажи алкогольной продукции несовершеннолетним, вероятность соответствия этим строгим критериям уголовной ответственности представляется маловероятной.

При рассмотрении ответственности индивидуального предпринимателя важно признать его уникальное правовое положение. Хотя Гражданский кодекс Российской Федерации относит нормы, относящиеся к индивидуальным предпринимателям, к главе 3 «Физические лица», они разделяют гражданскую ответственность наравне с юридическими лицами.

Если индивидуальный предприниматель непосредственно занимается сбытом алкогольной продукции, его ответственность, естественно, подпадает под действие статьи 151.1 УК РФ как физического лица. Однако возникают вопросы относительно их отнесения к должностным лицам, а, следовательно, и к отдельному субъекту преступления, в тех случаях, когда они непосредственно не занимаются продажей алкоголя, но присутствуют при продаже или участвуют в ином качестве.

Однако если при первоначальном правонарушении, связанном с



продажей алкогольной продукции несовершеннолетнему, они подлежали привлечению к ответственности по части 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, причем как физическое лицо, осуществляющее отпуск алкогольной продукции, так и индивидуальный предприниматель были задержаны. несут ответственность как должностное лицо (что прямо допускается частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ), то в случае повторного правонарушения, когда индивидуальный предприниматель лично распределяет алкогольную продукцию несовершеннолетнему, могут ли его действия квалифицировать по статье 151.1 УК РФ?

Основной вопрос заключается в ограничении права требовать от несовершеннолетнего документы, удостоверяющие личность, предусмотренного пунктом 11 статьи 2.16 Федерального закона № 171-ФЗ, которое закреплено исключительно за лицом, непосредственно участвующим в реализации алкогольной продукции.

Хотя юридические лица не могут быть привлечены к уголовной ответственности по статье 151.1 УК РФ, им грозят неблагоприятные последствия, такие как отзыв лицензии на продажу алкогольной продукции в связи с продажей несовершеннолетним. В связи с этим представляется логичным, что право проверки документов несовершеннолетнего, приобретающего алкоголь, должно распространяться на руководителей организации или держателей лицензий, где совершаются такие сделки. Естественно, они смогут воспользоваться этим правом только в том случае, если будут присутствовать при продаже несовершеннолетнему, и в этот момент это станет их обязанностью.

По мнению ученых-юристов Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбаревой, если владелец или руководитель заведения прямо дает указания или допускает нарушения продавцом правил торговли, они могут быть привлечены к уголовной ответственности наравне с ним. Их действия будут оцениваться в соответствии с юридической концепцией соучастия. Это подчеркивает важность обеспечения того, чтобы все стороны, участвующие в продаже

алкоголя несовершеннолетним, подлежали ответственности и несли тяготы наказания<sup>318</sup>.

Н. Косевич полагает, что «должностные лица организаций, индивидуальные предприниматели, которые непосредственно не продавали несовершеннолетним алкогольные напитки, однако способствовали или подстрекали лицо, находящееся с ними в трудовых отношениях, к совершению преступления, подлежат ответственности по настоящей статье со ссылкой на соответствующей части ст. 33 УК РФ»<sup>319</sup>.

С этой точки зрения становится очевидным, что индивидуальный предприниматель, который лично не занимается отпуском алкогольной продукции, в настоящее время не может нести уголовную ответственность по ст. 151.1 УК РФ.

Данное затруднение подчеркивает необходимость уточнения определения предмета уголовной ответственности по ст. 151.1 УК РФ путем введения понятия лица, занимающегося розничной торговлей алкогольными напитками. Относительно оснований привлечения к ответственности владельца лицензии на розничную торговлю алкогольными напитками следует признать, что уголовная ответственность, предусмотренная ст. 151.1 УК РФ им можно приписать только организатора, подстрекателя или соучастника. Это подчеркивает необходимость юридической точности при определении виновности лиц, причастных к продаже алкоголя несовершеннолетним, и подчеркивает важность устранения законодательных пробелов для обеспечения эффективного исполнения закона.

Вопрос идентификации продавца также выявляет проблему определения его возраста. Если статьи 150 и 151 УК РФ прямо указывают, что к ответственности за предусмотренные ими преступления могут быть

---

<sup>318</sup> Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Установление уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: оправдаются ли надежды? // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 16.

<sup>319</sup> Косевич Н. Усиление мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции как проявление государственной политики по защите несовершеннолетних // Уголовное право. 2012. № 3. С. 104.

привлечены только лица, достигшие 18-летнего возраста, то ст. 151.1 УК РФ такое положение отсутствует. Опираясь на принципы, изложенные в ст. 20 УК РФ, можно сделать вывод, что к ответственности по этой статье могут быть привлечены лица, достигшие 16-летнего возраста.

Следовательно, если физическое лицо в возрасте до 18 лет занимается сбытом алкогольной продукции по гражданско-правовому договору, оно потенциально может рассматриваться как субъект преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ.

Напротив, в отношении преступлений, предусмотренных ст. 150 и ст. 151 УК РФ возрастной порог уголовной ответственности установлен в 18 лет со дня вступления в силу УК РФ. Примечательно, что изменения в ст. 151 УК РФ, повышающие возрастной предел уголовной ответственности, были введены Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. Учитывая характер преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, очевидно, что возраст лица, подлежащего уголовной ответственности, должен быть не менее 18 лет.

В связи с этим предлагаем дополнить Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» следующее разъяснение: «Уголовная ответственность за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним может быть возложена только на лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста, совершивших преступление умышленно». Эта поправка внесет ясность и обеспечит последовательность в применении закона.

Кроме того, для обеспечения единообразия правоприменительной практики необходимо внести изменения в пункт 11 части 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ, включив в него четкие возрастные ограничения для лиц, непосредственно участвующих в реализации алкогольной продукции.

По данным опроса, проведенного среди сотрудников правоохранительных органов, выяснилось, что 36% респондентов сообщили о случаях привлечения лиц к административной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, несмотря на наличие судимостей по статье 151.1 УК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул правовые последствия предыдущих судимостей как важнейший инструмент достижения конституционно оправданных целей. Эти меры направлены на защиту личности, общества и государства от преступной деятельности путем дифференциации уголовной ответственности и наказаний. Усиливая исправительное воздействие наказаний и препятствуя рецидивизму, эти правовые последствия служат предотвращению будущих преступлений<sup>320</sup>.

Структура взаимосвязанных правовых положений основана на всеобъемлющей публично-правовой природе административной и уголовной ответственности, подкрепленной презумпцией того, что административные меры достаточны для удержания лиц от совершения аналогичных правонарушений в будущем. Эта межотраслевая дифференциация ответственности основана на предпосылке, что первоначальные административные наказания должны служить эффективным сдерживающим фактором, предотвращающим повторение подобных правонарушений. Однако если административные меры оказываются неадекватными, о чем свидетельствует повторение аналогичных действий, возникает необходимость в более строгом уголовном наказании. Наличие у человека существующей неснятой или непогашенной судимости служит решающим фактором при

---

<sup>320</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

оценке повышенного общественного риска, создаваемого его последующими действиями. Следовательно, такие предыдущие судимости требуют введения более строгих уголовных санкций, что отражает возросшую обеспокоенность общества и требует более строгих мер для защиты общественных интересов<sup>321</sup>.

Таким образом, повторение идентичного по своим объективным характеристикам запрещенного деяния не свидетельствует о снижении степени его общественной угрозы; скорее, это подчеркивает повышенный уровень социальной опасности. Более того, когда такое правонарушение совершается лицом, имеющим судимость, это еще раз подчеркивает неадекватность существующих правовых механизмов предотвращения повторного правонарушения. По сути, такой сценарий подрывает эффективность административных наказаний в предотвращении повторных случаев розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним лицам, которые, несмотря на судимость, вновь совершают подобные действия.

Кроме того, нельзя недооценивать повышенную общественную опасность, связанную с неоднократными нарушениями, особенно в свете предшествующего участия в уголовных, а не административных разбирательствах. Отсутствие уголовной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним лицами с неснятой или непогашенной судимостью подчеркивает неравенство в обращении с теми, кто подвергается административным санкциям за аналогичные правонарушения.

Такое несоответствие нарушает основополагающие принципы равенства и справедливости, в результате чего снижается эффект от введения специализированной правовой базы для решения вопросов розничной продажи алкогольных напитков несовершеннолетним лицам, ранее подвергавшимся административным взысканиям.

Более того, такие ученые, как С.В. Смелов, О.Ю. Крюкова, О.П.

---

<sup>321</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2021 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой» // Российская газета. № 84. 20.04.2021 г.

Александрова, А.В. Осколков, А.А. Трофимов отметили законодательный пробел в оценке сценариев розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним лицам, ранее осужденным по статье 151.1 УК РФ, спустя более года после привлечения к административной ответственности<sup>322</sup>.

Для устранения указанного несоответствия предлагается внести изменения в статью 151.1 УК РФ, включив в нее часть вторую следующей редакции: «Часть 2. Розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренное настоящей статьей».

Переходя к субъективному аспекту преступления, важно вспомнить, что теория уголовного права рассматривает его через призму таких юридических понятий, как вина, мотив и умысел. Мотив и цель характеризуют различные проявления или формы сознательного поведения правонарушителя, при этом вина является важнейшим элементом. Это связано с тем, что деяние может быть признано преступным только в том случае, если лицо, его совершившее, несет вину, которая может быть как умышленной, так и неосторожной<sup>323</sup>.

Установление субъективной стороны преступления имеет большое значение в уголовном праве и позволяет точно квалифицировать преступление и справедливо назначить наказание с учетом как отягчающих, так и смягчающих обстоятельств<sup>324</sup>. По существу, субъективная сторона преступления заключается во внутренней психической настроенности

---

<sup>322</sup> См.: Смелов С.В., Крюкова О.Ю. Проблемы толкования признаков преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, при производстве дознания // МВНПК «Актуальные проблемы предварительного расследования». 2020. С. 165; Александрова О.П., Осколков А.В. Некоторые вопросы привлечения к уголовной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. № 8-1. С. 405; Трофимов А.А. Направления развития уголовно-правовой нормы о розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции // Право и государство: теория и практика. 2019. № 4 (172). С. 126-127.

<sup>323</sup> Готчина Л.В., Семенова В.В. Уголовная ответственность за склонение к потреблению средств и веществ, представляющих угрозу здоровью населения: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. – 116 с.

<sup>324</sup> Неустроева А.В. Правовые и криминалистические проблемы установления субъективной стороны преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 7.

личности к совершаемому ею общественно вредному деянию<sup>325</sup>. Вышеупомянутое подчеркивает проблему, отмеченную в предыдущем разделе, касающуюся возможности совершения рассматриваемого деяния в результате бездействия. Данная проблема возникает из-за отсутствия у продавца обязанности требовать у несовершеннолетнего документы, удостоверяющие личность, а лишь права сделать это в случае сомнений в его возрасте. Однако сомнение (наряду с предвидением и предположением) можно отнести к психическим показателям, влияющим на умысел, формирующим тем самым форму и степень вины в совершении правонарушения.

Субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренная частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, включает в себя как прямой умысел, так и неосторожность<sup>326</sup>.

Халатность проявляется в том случае, когда гражданин не осознает, что занимается розничной продажей алкогольных напитков несовершеннолетнему, и не реализует свое право на истребование документов, удостоверяющих личность.

Так, например, доводы, что К. заблуждалась относительно возраста покупателя, поскольку она выглядела старше своих лет, несостоятельны и не являются основанием к освобождению от административной ответственности<sup>327</sup>. Доводы заявителя об отсутствии сомнений относительно возраста П. на момент достижения совершеннолетия являются необоснованными. Это связано с тем, что для установления административной ответственности по данному положению решающим фактором является реализация алкогольной продукции несовершеннолетнему, что в данном

---

<sup>325</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. С. 114.

<sup>326</sup> Постановление Московского городского суда от 24.06.2019 г. № 4а-1871/2019 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>327</sup> Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05.02.2021 г. № 16-400/2021 по делу № 16-9020/2020 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

случае объективно подтверждено собранными доказательствами<sup>328</sup>. Любые обоснования решения продавца не требовать от покупателя документов, подтверждающих возраст, в том числе в ситуациях, когда у продавца не было сомнений в совершеннолетию покупателя, не имеют юридической силы в контексте привлечения к ответственности. Продавец такой продукции принимает на себя риск юридических последствий за нарушение запрета на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним<sup>329</sup>.

При этом Пермский краевой суд подчеркнул, что продавец П. был предупрежден о запрете на продажу алкоголя лицам, не достигшим 18 лет, предусмотренном Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ. Таким образом, П. обязан был принять меры по предотвращению продажи алкогольной продукции несовершеннолетним, в том числе проверить отсутствие правовых препятствий к реализации алкогольной продукции. Однако П. не принял всех необходимых мер для соблюдения закона, в частности, не запросил у несовершеннолетнего М. документ, удостоверяющий личность, и не установил возраст М. перед продажей алкогольной продукции<sup>330</sup>.

Верховный Суд РФ, рассматривая жалобу на возбуждение уголовного дела по части 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, повторил позицию указанных судов. Подчеркивалось, что право продавца потребовать от покупателя документ, удостоверяющий личность, в случае возникновения сомнений в совершеннолетию покупателя не влечет за собой произвольного использования этого права или принятия решения о проверке документа. При этом это не освобождает продавца от обязанности соблюдать установленный запрет на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним. Таким образом, причины решения продавца не воспользоваться правом требовать от

---

<sup>328</sup> Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.09.2022 г. по делу № 16-1890/2022 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>329</sup> Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.09.2021 г. № 16-6095/2021 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>330</sup> Постановление Пермского краевого суда от 19.07.2019 г. по делу № 44а-941/2019 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».



покупателя документов, подтверждающих возраст, не имеют юридического значения, даже если эти причины вытекают из отсутствия у продавца сомнений в совершеннолетии покупателя<sup>331</sup>.

Таким образом, суды при рассмотрении административных материалов указывают, что объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, образуют действия по реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему независимо от субъективного восприятия продавцом возраста покупателя.

Важно отметить, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ в юридической литературе характеризуется только прямым умыслом<sup>332</sup>. Однако есть мнение, что в преступлениях с формальным составом возможен и косвенный умысел<sup>333</sup>. При этом некоторые ученые считают, что исследуемое преступление может совершаться в том числе с неосторожной формой вины. О.С. Одоев и М.И. Лавицкая указали, что данное преступное деяние с формальным составом может совершаться не только с прямым умыслом, но и в форме небрежности. Если продавец был введен в заблуждение взрослым видом несовершеннолетнего и его собственным (пусть и ложным) подтверждением наступления возраста совершеннолетия, то в действиях продавца есть казус – невиновное причинение вреда. Данной трактовке мешает допущенное игнорирование продавцом возможности, представленной п. 2 ст. 16 Федерального закона № 171-ФЗ<sup>334</sup>, которая дает ему право потребовать

---

<sup>331</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 10.05.2018 г. № 25-АД18-5 «Суд оставил без изменения судебные акты о привлечении лица к административной ответственности за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, поскольку факт совершения лицом вменяемого ему правонарушения подтверждается доказательствами» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>332</sup> Новое в уголовном законодательстве / под ред. А.И. Чучаева. С. 57; Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. С. 368; Косевич Н. Указ. соч. С. 103.

<sup>333</sup> Уголовное право: Общая часть: учебник / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 2003. С. 74.

<sup>334</sup> Одоев О.С. Проблема взаимосвязи уголовно-правовых и административных запретов:

предоставления документов, подтверждающих возраст совершеннолетия, если по этому поводу возникли сомнения, что также свидетельствует о наличии в действиях продавца состава преступления, совершенного небрежно<sup>335</sup>.

К.В. Ображиев в свою очередь отметил, что для вменения ст. 151.1 УК РФ необходимо установить заведомую осведомленность о несовершеннолетнем возрасте потерпевшего. Отсутствие таковой исключает осознание социальной сущности совершаемого деяния, что не позволяет констатировать умысел<sup>336</sup>. С.В. Векленко, также считает, что субъекта признают виновным при наличии лишь возможности, а не реального отражения в его сознании и психике того, что он совершил<sup>337</sup>. Мы согласны с их мнением, ведь если лицо не понимает, на какой объект посягают совершаемые им действия, то такое психическое отношение к деянию нельзя считать умышленным.

Так, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, по нашему мнению, верно указал, что в соответствии с положениями ст. 5 УК РФ объективное вменение не допускается. Интеллектуальный и волевой момент прямого умысла виновного, реализующего алкогольную продукцию несовершеннолетнему, охватывает осознание возраста покупателя и желание продажи указанной продукции несовершеннолетнему<sup>338</sup>.

При этом анализ судебной практики по преступлениям, предусмотренным ст. 151.1 УК РФ позволил выделить также две модели квалификации. Первую, где при установлении основания уголовной

---

материальный и процессуальный аспекты (на примере ст. 151.1 УК РФ и п.2.1. ст. 14.16 КоАП РФ) // Вестник БГУ. 2013. № 2. С. 238.

<sup>335</sup> Лавицкая М.И. Специфика конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ // ВНИПК «Право, экономика и управление: от теории к практике». С. 174.

<sup>336</sup> Ображиев К.В. Неопределенный (неконкретизированный) умысел: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2023. № 7.

<sup>337</sup> Векленко С.В. Сущность, содержание и формы вины в уголовном праве // Правоведение. 2002. № 6. С. 137.

<sup>338</sup> Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 г. № 77-2646/2022 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

ответственности не имеет значение субъективное восприятие продавцом возраста покупателя и вторая, где субъективное восприятие возраста покупателя является обязательным.

Так, например, продавец реализовал розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему, который был среднего телосложения, темноволосый, с бородой. Документы она у него не проверяла, поскольку считала, что ему более 20 лет, а именно, примерно 25 лет. Однако суд не учел этот аспект и подчеркнул, что составом преступления, предусмотренного статьей 151.1 УК РФ, являются действия, связанные со сбытом алкогольной продукции несовершеннолетнему, независимо от субъективного восприятия продавца алкогольной продукции возраста несовершеннолетнего<sup>339</sup>. Первый кассационный суд общей юрисдикции далее пояснил, что для установления уголовной ответственности за преступление, предусмотренное статьей 151.1 УК РФ, юридическое значение имеет сбыт алкогольной продукции несовершеннолетнему. Более того, суд подчеркнул, что причины, по которым продавец решил не воспользоваться своим правом потребовать от покупателя документы, подтверждающие возраст, даже если они основаны на отсутствии сомнений относительно совершеннолетия покупателя, не имеют юридической силы<sup>340</sup>.

Иное решение принял Второй кассационный суд общей юрисдикции, указав, что для квалификации действий виновного по ст. 151.1 УК РФ недостаточно установления одного лишь факта не достижения покупателем совершеннолетнего возраста, а необходимо установить субъективное отношение продавца к этому обстоятельству, а именно – что он знал об этом, однако все равно желал реализовать несовершеннолетнему алкогольную продукцию<sup>341</sup>.

---

<sup>339</sup> Приговор Знаменского районного суда Тамбовской области от 04.07.2022 г. // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>340</sup> Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 г. № 77-5220/2021 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>341</sup> Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2023 г. // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

Представляется, что первая модель квалификации не в полной мере соответствует принципу субъективного вменения. Допущения и предположения субъекта о возрасте покупателя алкогольной продукции для привлечения к уголовной ответственности по ст. 151.1 УК РФ недостаточна.

И как мы уже отмечали во втором параграфе данной главы, реализация первой и второй модели квалификации в судебной практике вытекает из различного толкования права продавца требовать документы, удостоверяющие личность, в случаях возникновения сомнения в возрасте покупателя. Одни считают достаточным для привлечения к уголовной ответственности факта не реализации названного права<sup>342</sup>, а другие указывают о недостаточности данного обстоятельства и необходимости установления дополнительно субъективного восприятия возраста покупателя. Для решения данной проблемы некоторые авторы предлагают закрепить в Федеральном законе от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ не право продавца, а его обязанность по проверке документов. Примечательно, что в 2009 году в Государственную Думу РФ был внесен законопроект, учитывающий эти рекомендации. Обоснование, представленное в сопроводительной пояснительной записке, подчеркивает важность этих мер, в первую очередь направленных на решение проблемы, связанной с субъективной оценкой продавцом возраста покупателя, а также с отсутствием обязательного требования к покупателям предоставлять документы, удостоверяющие личность и возраст, во время покупки алкогольная продукция<sup>343</sup>. Несмотря на эти обоснования, официальные оценки и мнения по законопроекту сочли это предложение

---

<sup>342</sup> См.: Одоев О.С. Проблема взаимосвязи уголовно-правовых и административных запретов: материальный и процессуальный аспекты (на примере ст. 151.1 УК РФ и п.2.1. ст. 14.16 КоАП РФ) // Вестник БГУ. 2013. № 2. С. 238; Лавицкая М.И. Специфика конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ // ВНИК «Право, экономика и управление: от теории к практике». С. 174; Берндт А.А. Указ. соч. С. 107.

<sup>343</sup> Проект Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (в части запрета продажи гражданам, не предъявившим удостоверение личности) (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ В.Г. Драгановым) (снят с рассмотрения) // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

излишним, что привело к его снятию с дальнейшего обсуждения<sup>344 345</sup>. Мы поддерживаем данное решение и выступаем против закрепления данной обязанности у продавца и необходимости установления субъективного восприятия возраста покупателя.

В целях обеспечения последовательности судебной практики предлагается дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 о применении законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних. Это дополнение разъяснит необходимость судам устанавливать, знало ли лицо, осуществляющее розничную продажу алкогольных напитков несовершеннолетнему, о возрасте несовершеннолетнего. Если у человека не было этого осознания, он не может быть привлечен к ответственности по статье 151.1 УК РФ.

Исследование субъективных сторон анализируемого преступления предполагает также выявление мотивов его совершения. Примечательно, что одним из часто упоминаемых мотивов среди владельцев лицензий является

---

<sup>344</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>345</sup> Заключение ПУ Аппарата ГД ФС РФ от 21.10.2009 г. № 2.2-1/3751 «По проекту Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; Решение Комитета по делам молодежи от 09.12.2009 г. № 36/4 «О проекте Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; Официальный отзыв Правительства РФ от 28.12.2009 г. № 6303п-П11 «На проект Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; Решение Комитета по экономической политике и предпринимательству от 17.11.2010 г. № 697 «О проекте Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; Решение Комитета по охране здоровья от 18.11.2010 г. «О заключении на проект Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

желание повысить показатели продаж. Такие мотивы можно выразить понятием «неверно истолкованные организационные интересы»<sup>346</sup>. Хотя эти мотивы не влияют на правовую оценку действий преступника, они могут быть учтены судом при определении вида и степени наказания, особенно в случаях, связанных с пожертвованием алкоголя или рекламной раздачей.

Как справедливо подчеркивают Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбарева, хотя мотивация может проистекать из интересов организации-работодателя, если она совпадает с антисоциальными целями и методами их реализации, само деяние принимает социально опасный характер<sup>347</sup>.

Раскрытие предлагаемых поправок и их последствий для юридической практики и общественной пользы предполагает рассмотрение нескольких аспектов:

1. Ясность юридических определений. Предлагаемое включение точного определения «продавца» в статью 151.1 УК РФ обеспечивает юридическую ясность. Такая ясность не только помогает правоохранительным органам, но и помогает продавцам понять свои обязанности, тем самым способствуя соблюдению требований и сокращая непреднамеренные нарушения.

2. Совершенствование судебной практики: Рекомендуемые поправки к Постановлению Пленума Верховного суда направлены на стандартизацию судебной практики. Предоставляя четкие рекомендации по определению уголовной ответственности на основе намерения и знания, судебная система может выносить более последовательные приговоры, обеспечивая справедливость и прозрачность судебного разбирательства.

3. Защита уязвимых групп: Укрепление правовых гарантий для несовершеннолетних имеет первостепенное значение. Устранение различий в

---

<sup>346</sup> Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Установление уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: оправдаются ли надежды? // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 17.

<sup>347</sup> Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Установление уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: оправдаются ли надежды? // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 16.

правовом обращении между лицами, впервые совершившими правонарушения, и лицами, ранее судимыми, обеспечивает равную защиту всех несовершеннолетних. Налагая соответствующие наказания на повторных правонарушителей, предлагаемые поправки служат для предотвращения будущих правонарушений и защиты уязвимой молодежи от пагубных последствий употребления алкоголя несовершеннолетними.

4. Баланс между строгостью закона и индивидуальными обстоятельствами. Подчеркивая прямое намерение уголовной ответственности по статье 151.1 УК РФ, крайне важно учитывать индивидуальные обстоятельства и мотивы. Признавая смягчающие факторы, такие как принуждение или непонимание, суды могут адаптировать приговоры с учетом нюансов каждого дела, продвигая сбалансированный подход к правосудию, учитывающий как юридическую строгость, так и человеческую сложность.

5. Образование и профилактика. Помимо внесения поправок в законодательство, решение проблемы продажи алкоголя несовершеннолетним требует комплексных стратегий, включающих просвещение, профилактику и вовлечение общества. Совместные усилия с участием правоохранительных органов, образовательных учреждений, родителей и предприятий могут повысить осведомленность о рисках, связанных с употреблением алкоголя несовершеннолетними, и способствовать развитию ответственной практики розничной торговли алкоголем, тем самым создавая более безопасную и здоровую среду для молодых людей.

Таким образом, предлагаемые расширения подчеркивают многогранный характер решения проблемы продажи алкоголя несовершеннолетним. Сочетая правовые реформы с более широкими общественными инициативами, заинтересованные стороны могут работать над созданием более справедливой, равноправной и защитной правовой базы для несовершеннолетних, одновременно укрепляя культуру ответственности и подотчетности среди продавцов и общественных групп.

## **§ 2.4. Характеристика наказаний и профилактических мер за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции**

Доктрина наказания занимает центральное место в сфере уголовного права, представляя решающий аспект практического применения правовых норм, особенно в отношении лиц, нарушивших закон<sup>348</sup>. Наказание служит основным механизмом обеспечения уголовной ответственности, представляя собой форму санкционированного государством принуждения, предусмотренного судебным постановлением. Его всеобъемлющие цели охватывают различные цели, включая восстановление общественного равновесия, реабилитацию осужденных и предотвращение преступного поведения в будущем.

Они служат мерилami для оценки эффективности системы уголовного правосудия в сдерживании противоправного поведения и укреплении общественного порядка<sup>349</sup>.

К.Р. Самвелян подчеркивает, что эффективность уголовного закона во многом зависит от его структуры, особенно от характера санкций. Разграничение пределов наказания, а также уточнение видов санкций разграничивают полномочия суда по выбору соответствующей формы и размера правовых последствий для подсудимого. Индивидуализация наказания зависит от ясности и уместности санкции, ее соответствия аксиологическим оценкам.<sup>350</sup>

Однако в юридическом дискурсе не существует единства относительно концепции эффективности, особенно в отношении правовых норм и уголовных санкций. В этом контексте точка зрения М.В. Соболева актуальна.

---

<sup>348</sup> Уголовное право РФ / под ред. И.А. Бобракова, А.А. Телегина. Брянск: БФ МосУ МВД РФ, 2008. С. 170.

<sup>349</sup> Готчина Л.В., Семенова В.В. Уголовная ответственность за склонение к потреблению средств и веществ, представляющих угрозу здоровью населения: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. – 120 с.

<sup>350</sup> Самвелян К.Р. Уголовно-правовые санкции: Проблема конструирования и применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1997. С. 15.



Соболев предполагает, что эффективность санкции правовой нормы можно понимать как взаимосвязь между социальными целями, которые она стремится достичь, и фактическими результатами по отношению к затраченным ресурсам<sup>351</sup>. Применение санкции может привести к восстановлению правопорядка, пресечению противоправных действий и облегчению реабилитации правонарушителя<sup>352</sup>.

В настоящее время статья 151.1 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от пятидесяти до восьмидесяти тысяч рублей или эквивалента дохода осужденного за период от трех до шести месяцев.

Например, лицо А, ранее привлекавшееся к административному правонарушению в размере пятнадцати тысяч рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, оштрафовано на пятьдесят пять тысяч рублей за повторную реализацию алкогольной продукции несовершеннолетним. Данное наказание было наложено, несмотря на незначительный характер нарушения — продажу двух банок пива стоимостью тридцать шесть и пятьдесят пять рублей каждая<sup>353</sup>.

Кроме того, могут быть назначены исправительные работы на срок до одного года с сопутствующим ограничением на определенные должности или виды деятельности на срок до трех лет или без него. Так, гражданин К, ранее оштрафованный на тридцать тысяч рублей за аналогичное административное правонарушение, был приговорен к двум месяцам исправительных работ с испытательным сроком в шесть месяцев с ежемесячным удержанием пяти процентов его заработной платы, направляемой в доход государства. Это иллюстрирует непропорциональную реакцию на правонарушение, особенно если принять во внимание незначительный характер правонарушения —

---

<sup>351</sup> Соболев М.В. Санкция как элемент юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 16.

<sup>352</sup> Соболев М.В. Указ. соч. С. 17.

<sup>353</sup> Приговор № 1-255/2020 от 30.07.2020 г. по делу № 1-255/2020 Ленинский районный суд г. Орска (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>.

продажу одной бутылки пива несовершеннолетнему<sup>354</sup>.

Таким образом, необходима критическая переоценка эффективности статьи 151.1 УК РФ, включая ее положения и санкции, чтобы обеспечить ее соответствие всеобъемлющим целям уголовного правосудия.

Возникновение, развитие, совершенствование применения альтернативных наказаний обусловлено системой факторов гуманистического, политического, экономического и демографического характера, которые должны приниматься во внимание в процессе реформирования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, а также правоприменительной практики<sup>355</sup>.

Мы утверждаем, что введение статьи 151.1 УК РФ и определение приемлемых видов и степеней наказания представляют собой сознательный выбор законодателя в пользу более мягкого подхода. Похоже, что этот подход отдает приоритет гуманизации уголовной политики над соображениями социального вреда, причиненного преступлением, особенно с точки зрения избегания применения наказания в виде лишения свободы.

Как подчеркнул профессор А.И. Коробеев, процесс криминализации требует внимательного рассмотрения соотношения общественного правосознания и законодательного действия. Игнорирование сложившегося уровня правосознания общества может привести к установлению уголовно-правовых запретов, которые не найдут должного отклика в глазах общества<sup>356</sup>.

По мнению К.Р. Самвелян, санкция считается справедливой только тогда, когда она соответствует тяжести правонарушения, предусмотренного соответствующей статьей закона, и соответствует наказанию за аналогичные преступления аналогичного вида и характера<sup>357</sup>. С.А. Галактионов, напротив,

---

<sup>354</sup> Приговор № 1-193/2020 от 16.11.2020 г. по делу № 1-193/2020 Волоколамского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>355</sup> Борсученко С.А. Пробация: международные рекомендации, зарубежный опыт. М.: ВГУЮ (РПА Минюста России). С. 26.

<sup>356</sup> Коробеев А.И. Указ. соч. С. 84.

<sup>357</sup> Самвелян К.Р. Указ. соч. С. 14.

подчеркивает, что важнейшим аспектом справедливости санкции является ее соответствие сути общественных отношений, охраняемых конкретной нормой уголовного права. Он утверждает: «Поскольку уголовное право субъективно, то этот признак распространяется и на санкцию, так как отражается в сознании определенных слоев общества, обеспечивая защиту сложившихся общественных отношений и служа мерой ее воздействия на сознание преступника. Неверное толкование санкции законодателем - неверная оценка вида и размера наказания - может привести к неприменению санкции или назначению к правонарушителю несправедливых мер, что, следовательно, может помешать достижению целей наказания и нарушить принцип справедливости наказания»<sup>358</sup>. Однако признается, что «абсолютная справедливость санкций недостижима, они могут быть лишь относительно справедливыми. Основным критерием оценки является соответствие санкций принципу справедливости заключается в их последовательности»<sup>359</sup>. Примечательно, что С.А. Галактионов рассматривает термин «справедливость» как оценочное понятие. Хотя справедливость закреплена в существующем законодательстве, она остается феноменом морального и правового сознания – идеалом, к которому следует стремиться»<sup>360</sup>.

С.А. Галактионов предлагает выделить три уровня правосудия в уголовном праве: справедливость при определении объема преступных деяний, справедливость при определении соответствующей санкции и справедливость при вынесении приговора судом<sup>361</sup>. А.В. Катасонов далее подчеркивает взаимосвязь этих трех элементов. Катасонов выделяет различные направления реализации превентивной функции юридической ответственности<sup>362</sup>.

<sup>358</sup> Галактионов С.А. Принцип справедливости: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. С. 8.

<sup>359</sup> Силкин В.П. Уголовно-правовые санкции за преступления против собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 9.

<sup>360</sup> Галактионов С.А. Указ. соч. С. 9.

<sup>361</sup> Там же. С. 8.

<sup>362</sup> Катасонов А.В. Превентивная функции юридической ответственности: автореф. дис. ...

Чрезмерно мягкое или суровое наказание может подорвать даже хорошо продуманный уголовный запрет, сделав его неэффективным в сдерживании противоправного поведения. Эта неспособность должным образом определить наказание лишает возможности установить как теоретическую легитимность, так и практическую эффективность запрета. Более того, усмотрение суда при назначении наказания ограничено верхним пределом предусмотренной санкции, что еще раз подчеркивает важность установления справедливого наказания.

Учитывая рост числа зарегистрированных преступлений по статье 151.1 УК РФ в России за последние пять лет, становится затруднительным согласиться с мнением Е.А. Герасимовой о том, что «наказание, предусмотренное законодателем в положении о розничной продаже алкогольной продукции несовершеннолетним, отвечает критериям законности, справедливости и индивидуализации уголовной ответственности. Существенных объективных оснований для его изменения нет»<sup>363</sup>.

Актуальным является предложение К.Р. Самвеляна о системе аксиологической оценки при определении санкции. Эта система учитывает различные факторы, в том числе: объект уголовно-правовой правовой защиты (его общественная ценность), характер общественно вредного деяния (способы, средства и т.п.), характеристики преступника (возраст, пол, род занятий, предыдущие правонарушения и т. д.), а также вид и строгость наказания<sup>364</sup>.

В первоначальной редакции статьи 151.1 УК РФ штраф устанавливался в крайне широком диапазоне – «до восьмидесяти тысяч рублей», то есть минимальный размер штрафа, в соответствии с частью 2 статьи 46 УК РФ Кодекса РФ, может быть всего пять тысяч рублей. Это создает существенную разницу между минимальным и максимальным штрафом, составляющую 16-

---

канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 17.

<sup>363</sup> Герасимова Е.А. Указ. соч. С. 138.

<sup>364</sup> Самвелян К.Р. Указ. соч. С. 16.

кратную разницу.

Анализ судебных решений, вынесенных по статье 151.1 УК РФ до 2015 года, показывает, что назначались штрафы в размере от 5 000 до 15 000 рублей<sup>365</sup>.

В.П. Силкин проницательно подчеркнул, что «неоправданно большой разрыв между минимальными и максимальными пределами каждого вида наказания в санкциях ставит под угрозу единство практики назначения наказаний»<sup>366</sup>.

Федеральным законом от 31.12.2014 г. № 529-ФЗ<sup>367</sup> внесена поправка в статью 151.1 УК РФ, устанавливающая нижний предел штрафов в размере пятидесяти тысяч рублей.

По данным опроса сотрудников полиции, только 14,8% посчитали штраф, предусмотренный статьей 151.1 УК РФ, целесообразным. Значительное большинство, составляющее 59,5%, считало, что штраф следует увеличить. Кроме того, 25,7% затруднились четко оценить его соразмерность характеру правонарушения. Эти выводы подчеркивают необходимость дальнейшего рассмотрения и возможной корректировки суммы штрафа.

Установленный законодателем минимальный размер штрафа за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции пятьдесят тысяч рублей, а максимальный восемьдесят тысяч, вполне достаточно

---

<sup>365</sup> Приговор мирового суда Мензелинского района г. Мензелинск республики Татарстан // URL: <http://vlast16.ru>; Приговор суда Калининского района г. Килининск Саратовской области // <http://www.sarprok.ru>; Приговор мирового суда судебного участка № 15 г. Радужный Ханты-Мансийского АО Югры // URL: <http://prokhmao.ru>; Приговор Турочакский районного суда Республики Алтай // URL: <http://www.prokuratura.gornu.ru>; Приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 29.04.2013 г. по делу № 1-257/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс»; Приговор Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 02.11.2012 г. № 10-39/2012 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс»; Приговор Одинцовского городского суда Московской области от 31.05.2013 г. по делу № 1- 492/13 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

<sup>366</sup> Силкин В.П. Указ. соч. С. 8.

<sup>367</sup> Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 529-ФЗ «О внесении изменений в статью 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. 1). Ст. 82.

обоснован.

Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 50 УК РФ исправительные работы могут быть назначены на срок от двух месяцев до двух лет. Он предполагает удержание части заработной платы осужденного, обычно в пределах от 5% до 20%, как это определено приговором суда, и направление этой суммы в доход государства. По данным Росстата, среднедушевые денежные доходы в России по итогам 2023 года составили 49 467 рублей<sup>368</sup>. В случае привлечения лица к уголовной ответственности по статье 151.1 УК РФ минимальная сумма, подлежащая удержанию (5% месячной заработной платы), равна 2473,35 рубля, а максимальная сумма удержания (20% его месячной заработной платы) составляет 9 893,4 руб. (месячный оклад) составляет 9 893,4 руб. Полагаем, что только верхний предел данной санкции может считаться разумным в контексте статьи 151.1 УК РФ. Однако крайне важно учитывать положения, изложенные в пункте 7 статьи 44 УК РФ, согласно которой в случае ухудшения материального положения осужденного в период отбывания наказания размер удержания из заработной платы может быть снижен судом.

Как показывают современные тенденции правоприменения по статье 151.1 УК РФ, исправительные работы назначаются реже, чем штрафы, а зачастую и вовсе условно<sup>369</sup>.

В качестве примера можно привести случай К., ранее получившего административное предупреждение за нарушение, предусмотренное частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ. За совершение повторного правонарушения, связанного с розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, реализации одной бутылки пива «Кулер» объемом 0,47 л с содержанием алкоголя 4,7%, К. был приговорен к четырем месяцам условных

---

<sup>368</sup> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: <http://www.gks.ru>.

<sup>369</sup> См., например: Решение по делу 1-11/2018 Мирового судьи судебного участка № 6 г. Златоуста Челябинской области по обвинению Ануфриевой Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ. URL: <http://rospravosudie.com>.

исправительных работ. Дополнительно из зарплаты осужденного удерживалось 5% в доход государства<sup>370</sup>.

Исследования, проведенные А.Н. Супрун, дают возможность предположить, что применение статьи 151.1 УК РФ демонстрирует форму фактической декриминализации в правоприменительной практике. Это связано с тем, что назначаемые уголовные наказания часто сопоставимы, равны или даже менее суровы, чем административные наказания<sup>371</sup>.

Так, анализ решений по административным материалам показал, что лицам чаще всего за совершение преступления, предусмотренного ч. 2.1. ст. 151.1 УК РФ назначался штраф в размере 30 000 рублей<sup>372</sup>, при санкции для физических лиц от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

При назначении штрафа, как уголовного вида наказания суды придерживаются либо минимального размера штрафа, предусмотренного за совершение преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ либо назначают наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией указанной нормы<sup>373</sup>.

---

<sup>370</sup> Приговор № 1-481/2020 от 07.09.2020 г. Волгодонского районного суда (Ростовская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>.

<sup>371</sup> Супрун А.Н. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 15.

<sup>372</sup> См. например: Приговор от 30.07.2020 по делу № 1-255/2020 Ленинского районного суда г. Орска (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>; Приговор от 16.11.2020 г. по делу № 1-193/2020 Волоколамского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>; Приговор от 28.07.2020 г. по делу № 1-542/2020 Калининского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>; Приговор от 27.07.2020 г. по делу № 1-104/2020 Калининского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>; Приговор по делу № 1-177/2020 Октябрьского районного суда г. Орска (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>; Приговор от 23.07.2020 г. по делу № 1-443/2020 Раменского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>; Приговор от 10.07.2020 г. по делу № 1-271/2020 Истринского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>.

<sup>373</sup> См., например: Приговор по делу № 1-255/2020 Львовского районного суда (Курская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>; Приговор от 24.07.2020 г. по делу № 1[1]-290/2020 Бузулукского районного суда (Оренбургская

Анализ судебной практики показал, что очень часто суды назначают наказание за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2.1. ст. 14.16 КоАП РФ – 30 000 рублей, а за повторное совершение аналогичного деяния назначается уголовное наказание ниже низшего также в размере 30 000 рублей<sup>374</sup>.

Применение такого наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенными видами деятельности, предусмотренных статьей 151.1 УК РФ, остается в значительной степени недостаточно использованным<sup>375</sup>.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения уголовных наказаний судами Российской Федерации» лишение права занимать определенные должности влечет за собой запрет занимать должности исключительно на государственной службе или в органах местного самоуправления<sup>376</sup>. И наоборот, лишение права заниматься определенными видами деятельности может включать в себя запрет заниматься как профессиональной, так и непрофессиональной деятельностью, при этом в приговоре будет оговорен характер такой деятельности (например, преподавание, медицинская практика, управление транспортом и т. д.).

Этот запрет распространяется на значительный перечень должностей, охватывая как постоянные, так и временные должности. По сути, лицам,

---

область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>; Приговор от 23.07.2020 г. по делу № 1-177/2020 Октябрьского районного суда г. Орска (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>; Приговор № 1-443/2020 от 23.07.2020 г. по делу № 1-443/2020 Раменского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>; Приговор от 28.05.2020 г. по делу № 1-227/2020 Видновского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>.

<sup>374</sup> См. например: Приговор от 23.07.2020 г. по делу № 1-443/2020 Раменского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>; Приговор от 10.07.2020 г. по делу № 1-398/2020 Раменского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>.

<sup>375</sup> Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. М., 2016. С. 175.

<sup>376</sup> Российская газета. 2015. 29 декабря.



подвергающимся этой форме наказания, запрещается участвовать в любой деятельности, на которую они ранее имели законное разрешение, что существенно ограничивает их профессиональные возможности и возможности получения дохода<sup>377</sup>.

С этой точки зрения реализация лишения права заниматься определенной деятельностью, предусмотренная статьей 151.1 УК РФ, становится целесообразной, поскольку Федеральный закон № 171-ФЗ не устанавливает каких-либо особых предпосылок для лиц, непосредственно участвующих в отпуск алкогольной продукции. Несмотря на это, ни статья 47 УК РФ, ни постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения уголовных наказаний судами Российской Федерации» не требует, чтобы человек имел специальные разрешения для осуществления определенного вида деятельности (например, лицензии).

Действующая санкция по статье 151.1 УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. Из 177 судебных решений, рассмотренных автором, только одно привело к установлению максимальной продолжительности лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (см. пример дела)<sup>378</sup>.

Считаем нецелесообразным нахождение рассматриваемого вида наказания в перечне санкции ст. 151.1 УК РФ, так как единичны случаи назначения судьями данного вида наказания.

По данным социологического исследования, в рамках проведенного нами опроса сотрудников ОВД – 71,6 % высказались за необходимость предусмотреть в ст. 151.1 УК РФ иные виды наказаний. Ответы распределились следующим образом: обязательные работы – 36,7 %; лишение

---

<sup>377</sup> Агильдин В.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид наказания по УК РФ // Юридический мир. 2011. № 2. С. 39; Научно-практическое пособие по применению УК РФ / под ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2005. С. 140.

<sup>378</sup> Приговор Мирового судьи судебного участка № 3 г. Торжка Тверской области от 19.05.2019 г. в отношении Ткачук Л.В. // URL: <http://3torzh.twr.msudrf.ru>.

свободы – 8,1 %.

Полагаем, что обязательные работы могут быть весьма эффективными для целей ст. 151.1 УК РФ, которые заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ (ч. 1 ст. 49 УК РФ).

Данный вид наказания направлен на ресоциализацию и социальную адаптацию осужденных в условиях жизни на свободе, поскольку не прерывает социально-полезных связей виновного лица, что способствует снижению уровня рецидивной преступности, позволяет возместить вред потерпевшему и обществу, не требует дополнительных финансовых затрат и нейтрализации негативных последствий изоляции, как в случае исполнения наказания в виде лишения свободы<sup>379</sup>.

Обязательные работы являются менее строгим видом наказания, чем исправительные работы, что даст возможность суду применять более дифференцированный подход к назначению наказания.

Согласно части 1 статьи 56 УК РФ лишение свободы может быть назначено впервые совершившему преступление небольшой тяжести только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ, либо если соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве единственного вида наказания предусмотрено лишение свободы.

Даже когда часть 1 статьи 56 УК РФ допускает лишение свободы, законодатели стремятся свести к минимуму его применение, отдавая предпочтение альтернативным мерам наказания, не связанным с лишением свободы.

С.А. Борсученко подчеркивает, что исполнение отбывания наказания должно быть направлено, прежде всего, на подготовку осужденных к реинтеграции в общество, что является непростой задачей в условиях лишения свободы. Успешная социальная реабилитация и реинтеграция лиц,

---

<sup>379</sup> Борсученко С.А. Альтернативы лишению свободы и наказания без изоляции от общества: понятие и содержание // Вестник РПА. 2016. № 4. С. 52-55.

освобожденных из мест лишения свободы, во многом зависят от эффективной ресоциализации и социальной адаптации во время их заключения, что служит фактором, непосредственно влияющим на показатели уровня рецидива<sup>380</sup>.

Нельзя отрицать, что реализация уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним сопряжена с многочисленными рисками. Как отмечают Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбарева, этот шаг несет в себе неизбежные риски, такие как потенциальные конфликты с бизнес-сообществом и надвигающаяся угроза коррупции, особенно с учетом нюансов раскрытия преступлений. Наложение уголовных наказаний за это преступление является лишь одним из аспектов более широкой стратегии, направленной на решение проблемы употребления алкоголя несовершеннолетними.

Введение различных запретов и ограничений, хотя и осуществляется с благими намерениями, может оказаться недостаточным для устранения сути проблемы, эффективность одних лишь контрольно-запретительных мер, вероятно, будет минимальной, а то и вовсе неэффективной, без дополняющей их реализации соответствующих организационных, культурных, идеологических и экономических инициатив<sup>381</sup>.

Действительно, было бы слишком оптимистично предполагать, что вопрос доступа несовершеннолетних к алкоголю будет полностью решен с предлагаемыми поправками в статью 151.1 УК РФ.

Например, на вопрос об их реакции, если покупка алкоголя станет совершенно невозможной, значительная часть опрошенных несовершеннолетних дали разные ответы. В то время как 76,7% выразили готовность воздерживаться от алкоголя до тех пор, пока они не достигнут возраста, в котором разрешено употребление алкоголя, 12% заявили, что будут искать альтернативные источники, а 11,3% признались, что будут искать

---

<sup>380</sup> См.: Борсученко С.А. Ресоциализация и социальная адаптация осужденных к лишению свободы: понятие, содержание, правовое регулирование // Юридический Вестник Самарского университета. Том 4. № 2. 2018. С. 74-79.

<sup>381</sup> Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Указ. соч. С. 17.

другие способы приобретения алкоголя. Примечательно, что среди несовершеннолетних, сообщивших о регулярном употреблении алкоголя, 23,3% проявили склонность к игнорированию закона.

Так, в рамках реализации государственной политики по снижению злоупотребления алкоголем и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации одноименная Концепция предусматривает комплекс мер, включая, помимо прочего<sup>382</sup>:

1. Запуск кампаний в СМИ, направленных на развитие общественной поддержки существующих или новых стратегий, направленных на борьбу со злоупотреблением алкоголем.

2. Разработка и внедрение механизма организации информационных и образовательных программ, а также кампаний по пропаганде здорового образа жизни среди различных демографических сегментов и возрастных групп.

3. Формирование культуры здорового образа жизни среди детей и подростков.

4. Воспитание нравственности и самосознания среди несовершеннолетних и молодых людей с целью укрепления их способности эффективно противостоять соблазну бесконтрольного употребления алкогольных напитков.

5. Регулирование и, возможно, запрет скрытой рекламы алкогольной продукции, призванной привлечь внимание общественности, особенно детей и подростков, среди других мер.

Расширяя эти инициативы, крайне важно разработать многогранные кампании, которые используют различные каналы коммуникации, включая телевидение, радио, печатные СМИ и цифровые платформы, для распространения образовательного контента и содействия позитивным

---

<sup>382</sup> Концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 2128-р.

изменениям в поведении в отношении потребления алкоголя. Эти усилия должны быть адаптированы к различным демографическим группам, обращаясь к конкретным возрастным группам и культурным контекстам, чтобы максимизировать их воздействие.

Более того, развитие партнерских отношений с образовательными учреждениями, общественными организациями, поставщиками медицинских услуг и правоохранительными органами может способствовать реализации целевых мер, таких как школьные профилактические программы, инициативы по работе с населением и обеспечение соблюдения правил, регулирующих продажу и рекламу алкоголя.

Сочетая законодательные меры со стратегиями комплексного развития образования, повышения осведомленности и взаимодействия с общественностью, правительство может создать благоприятную среду, способствующую снижению вреда, связанного с алкоголем, и укреплению здоровья и благополучия населения.

Примечательно, что хотя Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики преступности в Российской Федерации» прямо не касается профилактики алкоголизма, статистика показывает, что алкогольное опьянение занимает одно из ведущих мест среди причин преступности<sup>383</sup>.

На наш взгляд, особое внимание следует уделить правовому просвещению и информационным кампаниям, ориентированным на несовершеннолетних. Эти инициативы могут включать школьные программы, общественные семинары и онлайн-ресурсы, предназначенные для информирования молодых людей о юридических и медицинских последствиях употребления алкоголя и содействия ответственному принятию решений. Кроме того, партнерство со школами, молодежными организациями и поставщиками медицинских услуг может повысить охват и эффективность

---

<sup>383</sup> СЗ РФ. 2016. № 26 (Ч. 1). Ст. 3851.

этих усилий.

Интегрируя профилактику алкоголизма в общую систему профилактики преступности и уделяя приоритетное внимание юридическому образованию среди несовершеннолетних, мы можем предпринять активные шаги для устранения коренных причин вреда, связанного с алкоголем, и содействия благополучию будущих поколений.

На основе нашего опроса подростков видно, что среди несовершеннолетних существует разная степень осведомленности о юридической ответственности, связанной с употреблением алкоголя. Если об административных наказаниях за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним знают 82,7% респондентов, то значительная часть - 17,4% - только слышали об этом. Аналогичным образом, 70% участников осведомлены о введении уголовной ответственности за данное правонарушение, при этом 23,3% имеют смутное представление, а 6,7% совершенно не осведомлены.

При этом только 72% респондентов знакомы с административными последствиями публичного нахождения в состоянии опьянения и употребления алкоголя в общественных местах. Удивительно, но всего 20,7% участников знают, с какого возраста несовершеннолетние могут подвергаться таким наказаниям, тогда как 29,3% не знают, а 7,4% ошибочно полагают, что этот возраст начинается с 18 лет<sup>384</sup>.

Эти данные подчеркивают важность информирования подростков о правовой базе, регулирующей потребление алкоголя. Предоставляя исчерпывающую информацию о правовых последствиях употребления алкоголя несовершеннолетними, мы можем дать молодым людям возможность принимать обоснованные решения и развивать чувство ответственности и уважения к закону. Посредством целенаправленных

---

<sup>384</sup> Сытников В.О. Профилактика преступлений, предусмотренных ст. 151.1 УК РФ, как условие эффективной реализации уголовно-правового запрета / В.О. Сытников // Вопросы российского и международного законодательства. 2018. № 8. С. 156-163.

образовательных инициатив мы можем постепенно развивать культуру соблюдения требований и осведомленности, тем самым сокращая случаи употребления алкоголя несовершеннолетними и связанных с этим юридических нарушений.

В целях усиления ряда положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предлагаем внести следующие изменения:

– Увеличить административные наказания за пребывание в состоянии опьянение в общественных местах, распространяя их как на лиц старше 16 лет (ст. 20.21), так и на родителей несовершеннолетних (ст. 20.22). Это предложение получило поддержку 82,7% опрошенных подростков, что свидетельствует о признании необходимости более строгого правоприменения;

– Внести изменения в часть 3 статьи 6.10, установив административную ответственность для родителей, приобретающих или допускающих употребление несовершеннолетними алкоголя. Эта поправка, которую поддержали 78,4% опрошенных полицейских, направлена на стабилизацию социальных норм в отношении употребления алкоголя несовершеннолетними путем привлечения родителей к ответственности за действия своих детей;

– Ввести штрафы для взрослых, приобретающих алкоголь несовершеннолетним по требованию. Несмотря на введение ст. 151.1 УК РФ, 13,8% опрошенных несовершеннолетних сообщили о получении алкоголя через взрослых, что подчеркивает необходимость решения данного вопроса<sup>385</sup>. Подобные действия подрывают эффективность законов, запрещающих продажу алкоголя несовершеннолетним, и не должны оставаться безнаказанными<sup>386</sup>;

– Установить ответственность за предоставление алкоголя

<sup>385</sup> Проект Федерального закона № 251141-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации / URL: <http://asozd.duma.gov.ru>.

<sup>386</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. С. 312.

несовершеннолетним в Кодексе об административных правонарушениях. Эта мера, которую поддержали 89,1% опрошенных полицейских, укрепит соблюдение существующих законов, запрещающих употребление алкоголя несовершеннолетними;

– Рассмотреть возможность применения профилактической меры, предусмотренной зарубежным законодательством: лишение водительских прав по достижении 18-летнего возраста лицам, неоднократно привлекавшимся к ответственности за нахождение в состоянии опьянения в общественных местах или пытавшимся приобрести алкоголь до достижения возраста, при котором разрешено употребление алкоголя. Этот подход, поддержанный 56,8% полицейских и 67,3% несовершеннолетних респондентов, может эффективно сдерживать употребление алкоголя несовершеннолетними, стимулируя воздержание до совершеннолетия.

Примечательно, что в ходе опроса среди сотрудников правоохранительных органов в анкеты были включены открытые комментарии относительно уголовного запрета на продажу алкоголя несовершеннолетним. В частности, некоторые респонденты подчеркнули необходимость усиления надзора со стороны правоохранительных органов, меры, которая неразрывно связана с проблемой эффективного применения статьи 151.1 УК РФ, особенно в отношении неотвратимости наказания и достижения его целей.

Их выводы подчеркивают необходимость принятия решительных мер для поддержания целостности правовых положений, направленных на защиту молодых людей от вредного воздействия потребления алкоголя. Кроме того, их отзывы подчеркивают необходимость достижения намеченных результатов уголовных санкций, укрепляя принцип сдерживания и социальной защиты общества от преступных посягательств.

После тщательного изучения целей наказания за преступления, предусмотренные ст. 151.1 УК РФ и самих санкций, можно сделать несколько выводов:



1. Рекомендовать включить пункт 7 в ст. 6 Федерального закона № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», направленная на профилактику безнадзорности, беспризорности, правонарушений, асоциального поведения среди несовершеннолетних, а также регулирование розничной продажи им алкогольной продукции.

2. Анализ приговоров судов выявляет тенденцию к назначению штрафов минимальных или даже ниже нижнего предела, предусмотренного законом за преступления, предусмотренные ст. 151.1 УК РФ. Предложить поправку, дополняющую санкции этого положения обязательными работами продолжительностью от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов.

3. Учитывая практику вынесения приговоров судами, предлагаем изменить санкцию следующим образом:

а) По части 1 ст. 151.1 УК РФ: Нарушители подлежат штрафу в размере от пятидесяти до восьмидесяти тысяч рублей или приравненной к ним сумме в зависимости от их дохода за период от трех до шести месяцев, либо принудительным работам на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительным работам на срок до один год.

б) По ч. 2 ст. 151.1 УК РФ: Нарушители наказываются штрафом в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или приравненной к ним сумме в зависимости от их дохода на срок до одного года, либо принудительными работами на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, до двух лет либо лишение свободы на срок до трех лет.

Предлагаемые поправки направлены на то, чтобы привести строгость наказания в соответствие с тяжестью правонарушения, обеспечить эффективное сдерживание и способствовать соблюдению законодательства о продаже алкогольной продукции несовершеннолетним в Российской Федерации.

Исследовав уголовно-правовую характеристику розничной продажи

несовершеннолетним алкогольной продукции, в целях правильно применения Уголовного кодекса РФ и совершенствования уголовного законодательства, видится возможным предложить следующие изменения:

1. Учитывая, что продажа тонизирующих напитков запрещена в некоторых странах и введены ограничения по их продаже во многих субъектах Российской Федерации, в целях недопущения нанесения вреда здоровью детского населения от их употребления, полагаем необходимым установить на законодательном уровне ограничения продажи тонизирующих напитков детям, не достигшим 18 лет, а также запрета на продажу и употребление тонизирующих напитков в образовательных организациях, в местах проведения массовых мероприятий с участием детей (спортивные, развлекательные и др.).

Развертывание предлагаемых изменений и рекомендаций в части розничной реализации алкогольной продукции несовершеннолетним по статье 151.1 УК РФ предполагает рассмотрение различных аспектов, в том числе правового, социального и практического значения.

2. Предлагая поправки к законодательным актам, важно обеспечить их соответствие существующим законам и постановлениям. Это включает в себя оценку того, как предлагаемые изменения взаимодействуют с другими правовыми положениями, например, регулирующими уголовную ответственность, административные санкции и нормативно-правовую базу, связанную с продажей алкоголя.

Экспертам по правовым вопросам и законодателям необходимо тщательно подготовить и рассмотреть предлагаемые поправки, чтобы обеспечить ясность, последовательность и возможность исполнения в рамках правовой системы. Это включает в себя анализ языка, терминологии и возможных интерпретаций, чтобы избежать двусмысленности или непредвиденных последствий.

3. Изменения в законах, касающихся продажи алкоголя несовершеннолетним, могут иметь значительные социальные последствия. К

ним относятся последствия для общественного здравоохранения, поведения молодежи, семейной динамики и общественных норм. Необходимо проконсультироваться с социологами, специалистами в области общественного здравоохранения и заинтересованными сторонами сообщества, чтобы оценить потенциальное влияние законодательных изменений на более широкие социальные проблемы, такие как злоупотребление алкоголем, употребление алкоголя несовершеннолетними, ответственность родителей и правоохранительная практика.

Кампании по информированию общественности и образовательные инициативы могут потребоваться для информирования граждан об обновленной правовой базе, правах и обязанностях в отношении продажи и потребления алкоголя.

4. Практическая реализация: Реализация правовых реформ требует практических соображений, включая распределение ресурсов, проработку механизмов правоприменения и административных процедур.

Правоохранительным органам необходима адекватная подготовка, ресурсы и поддержка для эффективного обеспечения соблюдения обновленных правил и реагирования на нарушения, связанные с продажей алкоголя несовершеннолетним.

Административным органам, ответственным за лицензирование, регулирование и надзор за предприятиями по продаже алкоголя, возможно, придется скорректировать процедуры и протоколы, чтобы обеспечить соблюдение измененных законов.

Сотрудничество между государственными органами, правоохранительными органами, образовательными учреждениями и общественными организациями имеет важное значение для успешной реализации и обеспечения соблюдения правовых реформ.

5. Постоянный мониторинг и оценка имеют решающее значение для оценки эффективности правовых реформ и определения областей для дальнейшего улучшения. Должны быть созданы механизмы сбора, анализа и

формирования отчетности для отслеживания тенденций в употреблении алкоголя несовершеннолетними, правоприменительных мер, соблюдения законодательства и общественного мнения. Регулярные обзоры и оценки со стороны соответствующих органов власти, политиков и заинтересованных сторон могут способствовать корректировке законов, политики и стратегий правоприменения на основе эмпирических данных и отзывов с мест.

Всесторонне рассматривая эти факторы, политики и эксперты по правовым вопросам могут разработать информированные, эффективные и устойчивые решения для решения проблемы продажи алкоголя несовершеннолетним и содействия общественной безопасности и благополучию.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование по теме «Уголовная ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции» позволяет сделать следующие основные выводы и предложения.

1. Обоснование введения уголовной ответственности за продажу алкогольных напитков несовершеннолетним можно проследить через несколько ключевых факторов:

а) Исторически признание обществом пагубных последствий употребления алкоголя несовершеннолетними возникло в конце 19-го и начале 20-го веков. Однако законодательные действия по решению этой проблемы изначально были ограниченными.

б) На протяжении 20-го века происходило постепенное признание прав детей как ключевой социальной ценности, требующей особой защиты. Эта эволюция завершилась принятием законодательных мер, направленных на ограничение доступа несовершеннолетних к алкоголю.

в) Лишь в начале XXI века детский алкоголизм был признан широко распространенной национальной проблемой. Эта вновь обретенная осведомленность побудила законодательные инициативы установить уголовную ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним.

г) Запрет на продажу алкоголя несовершеннолетним подчеркивает ответственность правительства за защиту как отдельных детей, так и благосостояния общества в целом. Неотъемлемая социальная опасность, связанная с доступностью алкоголя несовершеннолетним, выходит за рамки непосредственных рисков для здоровья и включает в себя долгосрочные последствия, такие как снижение рождаемости, повышение смертности, рост преступной активности и потеря потенциальной рабочей силы, тем самым влияя на социальную и экономическую структуру страны.

По сути, запрет на продажу алкоголя несовершеннолетним является неотъемлемой чертой современного демократического общества. Более того, введение уголовной ответственности за такие действия представляет собой

упреждающую меру, направленную на содействие не только здоровому развитию детей, но и общей жизнеспособности нации.

2. Комплексное изучение развития внутреннего законодательства в отношении ответственности за розничную продажу алкогольных напитков несовершеннолетним выявляет три отдельные фазы развития.

Дореволюционная эпоха: В этот период стало очевидным введение в действие уголовно-правовых запретов, направленных на предотвращение контакта несовершеннолетних с одурманивающими веществами. Примечательно, что статья 1380 «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года» является ярким примером этого раннего законодательного подхода.

Советская эпоха: в советское время произошел значительный сдвиг в законодательстве в сторону криминализации действий, приведших к проявлению состояния опьянения несовершеннолетних. В это время были установлены ужесточенные меры уголовной ответственности для лиц, признанных виновными в содействии несовершеннолетнему в достижении состояния опьянения, о чем свидетельствует статья 210.1 УК РСФСР. Более того, такие законы, как статья 210.2 того же кодекса, подчеркивают приверженность государства борьбе с систематическим употреблением алкогольных напитков несовершеннолетними.

Современность: современный период знаменует собой поворотный момент в правовой сфере, связанной с продажей алкогольной продукции несовершеннолетним. Примечательно, что в 2011 году знаковой законодательной вехой стало введение статьи 151.1 в Уголовный кодекс Российской Федерации. Это стало первым случаем введения уголовной ответственности именно за розничную продажу алкогольных напитков несовершеннолетним, что свидетельствует о повышении осведомленности общества и стремлении решить эту проблему.

Продолжая этот исторический прогресс, важно признать социальные сдвиги и меняющееся отношение к употреблению алкоголя

несовершеннолетними с течением времени.

3. Во многих зарубежных системах права законодательные меры выходят за рамки простого наказания за продажу алкогольных напитков несовершеннолетним и включают в себя ответственность за такие действия, как покупка алкоголя для несовершеннолетних и облегчение доступа к нему другими способами.

Среди рассмотренных правовых источников Уголовный кодекс Ирана выделяется своей строгостью, допуская крайние меры, такие как телесные наказания и смертная казнь. И наоборот, в немусульманских странах законодательные положения США и Австралии обеспечивают баланс между тяжестью правонарушения и мерами, необходимыми для его устранения, в соответствии с принципами демократического управления и гуманизации наказания (без клерикализации) в современном обществе.

Кроме того, уголовные кодексы Македонии, Эстонии и Турции заслуживают внимания благодаря своим эффективным механизмам превенции. Эти кодексы предусматривают тюремное заключение на срок до одного года за преступления, связанные с продажей алкоголя несовершеннолетним, что демонстрирует приверженность обеспечению соблюдения законов, которые защищают благополучие несовершеннолетних и поддерживают общественные ценности. Такие меры подчеркивают важность приведения правовых мер в соответствие с развивающимися социальными нормами и ценностями демократического общества.

Анализ мировой практики криминализации продажи алкогольных напитков несовершеннолетним позволил сделать несколько важных выводов.

Во-первых, правовая база в разных странах демонстрирует различные модели, методы и подходы к решению этой проблемы. Они варьируются от стран, где такая ответственность все еще находится на зачаточной стадии, до стран, в которых существуют уголовные запреты на употребление алкоголя несовершеннолетними, и до стран, прямо запрещающих продажу алкоголя несовершеннолетним.

Во-вторых, несмотря на совпадение сути запрещенных действий, существуют значительные различия в том, как эти действия юридически описываются. Такое разнообразие юридических языков подчеркивает уникальные правовые контексты каждой юрисдикции и нюансы подхода к схожим социальным проблемам.

В-третьих, во многих правовых системах уголовная ответственность распространяется не только на продавцов, но и на лиц, причастных к поставке алкоголя несовершеннолетним, в том числе приобретающих для них алкоголь. Этот комплексный подход подчеркивает приверженность борьбе с употреблением алкоголя несовершеннолетними путем воздействия на все аспекты цепочки поставок.

Более того, ряд стран предприняли позитивные шаги, введя уголовную ответственность не только для индивидуальных продавцов, но и для юридических лиц, имеющих лицензии на продажу алкоголя.

Наконец, по сравнению с законодательством других стран, санкция, предусмотренная статьей 151.1 УК РФ, выглядит относительно мягкой. Это положение, предусматривающее штрафы или исправительные работы, лишено таких суровых мер, как тюремное заключение, которые предусмотрены в других правовых системах, что дает основание рассмотреть возможность его дальнейшего усовершенствования.

4. Запрет за продажу алкоголя детям это форма заботы государства, как о самом ребенке – отдельной личности, так и обо всей нации, о социальном и экономическом благополучии самой страны. Ведь как уже было указано, общественная опасность в доступности алкоголя для детей выражается не только в непосредственном причинении алкоголем вреда детскому организму, а также и в отсроченных последствиях – падении рождаемости или рождении детей с умственными или физическими недостатками, увеличении смертности, повышении уровня преступности, потере государством потенциальных профессиональных кадров и пр.

5. Запрет на продажу алкоголя несовершеннолетним – неотъемлемый



элемент современного демократического общества, а установление именно уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкоголя является выражением максимально возможных мер по обеспечению, как здорового развития ребенка, так и здоровья самой нации.

6. Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции следует из объективной способности нарушать упорядоченность системы общественных отношений в сфере семьи и несовершеннолетних.

7. Результаты анализа данных статистики, материалов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 151.1 УК РФ, приговоры мировых и федеральных судов РФ позволили автору сделать вывод, что при введении в УК РФ статьи 151.1 были учтены все факторы, служащие основаниями для установления уголовно-правового запрета (юридико-криминологические, социально-экономические и социально-психологические). Ни один из них по отдельности не мог бы служить достаточным основанием для введения именно уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, и только совокупность всех перечисленных оснований может обосновать ее введение законодателем.

8. Необходимо оставить административную преюдицию в правовой конструкции статьи 151.1 УК РФ. Наличие административной преюдиции является эффективным средством противодействия розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции.

9. Состав преступления, предусмотренный ст. 151.1 УК РФ, является двуобъектным:

а) основным непосредственным объектом является физическое и психическое здоровье несовершеннолетнего, как факторы, составляющие его нормальное развитие;

б) дополнительным объектом являются отношения, регулирующие порядок розничной продажи алкогольной продукции.

10. При наличии конкретных обстоятельств, реализация спиртных

напитков, не относящихся к алкогольной продукции подлежит квалификации по ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности».

11. Учитывая распространенность совершения преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ в отношении несовершеннолетних, предлагаем в ч. 2 ст. 238 УК РФ, дополнить квалифицирующим признаком «совершенные в отношении несовершеннолетних».

12. Учитывая, что продажа тонизирующих напитков запрещена в некоторых странах и введены ограничения по их продаже во многих субъектах Российской Федерации, в целях недопущения нанесения вреда здоровью детского населения от их употребления, полагаем необходимым установить на законодательном уровне ограничения продажи тонизирующих напитков детям, не достигшим 18 лет, а также запрета на продажу и употребление тонизирующих напитков в образовательных организациях, в местах проведения массовых мероприятий с участием детей (спортивные, развлекательные и др.).

13. Проведенный анализ объективной стороны розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему, позволил выделить три способа совершения розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним:

а) если продавец уверен, что покупатель несовершеннолетний, но, несмотря на это, продает ему алкоголь;

б) если продавец сомневается в возрасте покупателя, но, проверив документы несовершеннолетнего, все же продает ему алкоголь (поддавшись его уговорам);

в) если продавец сомневается в возрасте, но пренебрегает возможностью потребовать документы, удостоверяющие личность, рассчитывая, что его сомнения в возрасте вероятно ложны или безразлично относясь к ним, и продает ему алкоголь;

14. В целях единообразной судебной практики, предлагаем дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» следующие разъяснения:

«Пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» закреплено право продавца требовать документ, удостоверяющий личность в случае возникновения сомнения в достижении покупателем совершеннолетия. Следует обратить внимание судов, что данное положение является правом продавца, а не выступает обязанностью».

– «К уголовной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним могут быть привлечены только лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышлено»;

– «Судам необходимо устанавливать, осознавало ли лицо, что осуществляет розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему. Если лицо не осознавало, то оно не может привлекаться к ответственности по ст. 151.1 УК РФ».

15. Необходимо закрепить в Федеральном законе № 171-ФЗ положение, что и возраст продавца алкогольной продукции и возраст владельца лицензии не может быть менее 18 лет.

16. Из-за отсутствия нормативного определения продавца как физического лица, уполномоченного осуществлять розничную продажу алкогольной продукции, возможны правовые коллизии с определением субъекта преступления ст. 151.1 УК РФ, которые должны быть устранены путем включения в ст. 151.1 УК РФ следующего примечания: «Розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, признается

непосредственный отпуск алкогольной продукции несовершеннолетнему путем передачи алкоголя по сделке купли-продажи». В результате субъект данного преступления будет однозначно определен как специальный.

17. Статья 151.1 УК РФ не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту прав несовершеннолетних в случае, когда розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним, совершены лицом, имеющим судимость за аналогичное деяние, что ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Предлагается дополнить ст. 151.1 УК РФ второй частью и изложить ее в следующей редакции: «ч. 2 Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции, лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей».

18. Преступление, предусмотренное ст. 151.1 УК РФ, совершается только с прямым умыслом. Следовательно, для вменения ст. 151.1 УК РФ необходимо установить заведомую осведомленность о несовершеннолетнем возрасте потерпевшего. Отсутствие таковой исключает осознание социальной сущности совершаемого деяния, что не позволяет констатировать умысел.

19. Дополнить пункт 7 ст. 6 «Основные направления профилактики правонарушений» в Федеральном законе от 23.06.2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» следующим образом: «7) предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, а также розничной продажи им алкогольной продукции».

20. Анализ судебных решений показал, что при назначении наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 151.1 УК РФ, суд чаще всего назначает минимальный размер штрафа, установленный санкцией данной нормы, либо назначает ниже низшего размера.

21. Предлагается дополнить санкцию рассматриваемой нормы

обязательными работами на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов.

22. Учитывая изученную практику назначения судами наказаний, автором предлагается изложить санкцию:

а) в ч. 1 ст. 151.1 УК РФ в следующей редакции:

наказывается штрафом в размере от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до шести месяцев либо обязательными работами на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов либо исправительными работами на срок до одного года.

б) в ч. 2 ст. 151.1 УК РФ в следующей редакции:

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

**БИБЛИОГРАФИЯ****Нормативные правовые акты Российской Федерации и  
комментарии законодательства:**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенарод. голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.02.2024).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: принята Гос. Думой 21.11.1994 // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2016. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 77.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: принята Гос. Думой 22.12.1995 // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410; – 2015. – № 27. – Ст. 4001.
4. Домострой / сост., вступ. ст., пер. и коммент. В.В. Колесова. – М.: Советская Россия, 1990. – 214 с.
5. Завидов Б.Д. Общественно опасные последствия и их значение для квалификации преступлений: научно-практический и аналитический комментарий уголовного законодательства России. – М., 2008. – 206 с.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: принят Гос. Думой 20.12.2001 // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 1; – 2016. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 84.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, 2012. – 840 с.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010. – 1024 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 688 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – 4-е изд. – М.: Проспект, 2012. – 730 с.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, 2012. – 624 с.
12. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / под ред. В.М. Лебедева. – М.: НОРМА, 2005. – 928 с.
13. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Н.А. Громова. – М.: ГроссМедиа, 2007. – 768 с.
14. Трудовой кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 21.12.2001 // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3; 2016. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 54.
15. Уголовное уложение 1903 г. Отечественное законодательство XI–XX веков. Часть II (XX вв.) / под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юристь, 1999. – 414 с.
16. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Отечественное законодательство XI–XX веков. Часть I (XI–XIX вв.) / под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юристь, 1999. – 506 с.
17. Уголовный кодекс РФ: принят Гос. Думой 24.05.1996 // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; – 2016. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 61.
18. Уголовно-исполнительный кодекс РФ. – М.: Проспект, 2017. – Ст. 20. Часть 1, 2.
19. Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 1. – Ст. 2; 2015. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 46.
20. О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации: федер.закон РФ от 27.12.2019 № 468-ФЗ // Российская газета. 2019. 31 декабря.
21. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции: федер. закон РФ от 21.07.2011 № 253-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2011. – № 30 (Ч. 1). – Ст. 4601.
22. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации:

федер. закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3802; 2015. – № 48 (Ч. 1). – Ст. 6724.

23. О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: федер. закон РФ от 22.11.1995 № 171-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4553; 2016. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 20.

24. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2016. – № 26 (Ч. 1). – Ст. 3851.

25. О защите прав потребителей: закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140; 2015. – № 29 (Ч. 1). – Ст. 4359.

26. Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: указ Президента РФ от 09.06.2010 № 690 // Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 24. – Ст. 3015; – 2014. – № 27. – Ст. 3754.

27. Концепция демографической политики Российской Федерации до 2025 г.: указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 // Собр. законодательства РФ. – 2007. – № 2. – Ст. 5009; – 2014. – № 27. – Ст. 3754.

28. Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации: постановление Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 // Собр. законодательства РФ. – 1998. – № 4. – Ст. 482; – 2015. – № 2. – Ст. 104.

29. Об утверждении перечня пищевой продукции, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта,



произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, не относящейся к алкогольной продукции: постановление Правительства РФ от 28.06.2012 № 656 // Собр. законодательства РФ. – 2012. – № 27. – Ст. 3765; 2014. – № 12. – Ст. 1298.

30. О Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 30.12.2009 № 2128-р // Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 2. – Ст. 26.

31. Об утверждении Перечня документов, удостоверяющих личность и позволяющих установить возраст покупателя алкогольной продукции, которые продавец вправе потребовать в случае возникновения у него сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия: приказ Минпромторга РФ от 15.04.2011 № 524 // Российская газета. 2011. 10 июня.

32. ГОСТ 5964-93 Спирт этиловый. Правила приемки и методы анализа: введен Постановлением Госстандарта РФ от 21.07.1994 № 196 (в ред. от 23.04.2007 г.) (утратил силу) // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

33. ГОСТ Р 52574-2006 Национальный стандарт Российской Федерации. Спирт этиловый синтетический технический и денатурированный. Технические условия: утв. Приказом Ростехрегулирования от 29.09.2006 № 217-ст. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

34. ГОСТ Р 52738-2007 Молоко и продукты переработки молока. Термины и определения: приказ Ростехрегулирования от 18.07.2007 № 184-ст. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

35. ГОСТ Р 53358-2009 Продукты пивоварения. Термины и определения: приказ Ростехрегулирования от 07.07.2009 № 235-ст.

// Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

36. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 «Послание Президента РФ Федеральному Собранию» // Российская газета. 2008. 6 ноября.

37. Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.11.2009 // Российская газета. 2009. 13 ноября.

38. О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР, связанных с порядком перерасчета штрафов: закон РФ от 20 октября 1992 г. № 3692-1 (утратил силу) // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1991. – № 52. – Ст. 186.

39. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и другие законодательные акты РСФСР: указ Президиума ВС РСФСР от 29.06.1987 № 6462-XI (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1987. – № 27. – Ст. 961.

40. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР: указ Президиума ВС РСФСР от 01.10.1985 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1985. – № 40. – Ст. 1398.

41. О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма: постановление ЦК КПСС от 07.05.1985 (утратило силу) // Правда. – 1985. – 17 мая.

42. Об усилении борьбы с пьянством: указ Президиума ВС СССР от 16.05.1985 № 2458-XI (утратил силу) // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 10. С. 487.

43. О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения: указ Президиума ВС РСФСР от 16.05.1985 № 398-XI (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1985. – № 21. – Ст. 738.

44. О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения: постановление Совмина СССР от 07.05.1985 № 410 (утратил силу) // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 10. С. 269.

45. О внесении дополнений и изменений в Уголовный и Уголовно-

процессуальный кодексы РСФСР: указ Президиума ВС РСФСР от 30.11.1972 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1972. – № 51. – Ст. 1207.

46. О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма: указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 19.06.1972 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1972. – № 25. – Ст. 639.

47. О внесении дополнений и изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР: указ Президиума ВС РСФСР от 30.11.1972 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1972. – № 51. – Ст. 1207.

48. О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР: указ Президиума ВС РСФСР от 15.07.1965 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1974. – № 29. – Ст. 782.

49. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР: указ Президиума ВС РСФСР от 03.07.1965 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1965. – № 27. – Ст. 670.

50. Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (в ред. от 30.07.1996) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

51. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР.): постановление ВЦИК от 22.11.1926 (утратил силу) // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

52. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР): постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

53. О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях: декрет от 4 марта 1920 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. – 1920. – № 3. – Ст. 83.

54. Шнайдер Г.Й. Криминология / под ред. Л.О. Иванова; перевод с нем. Ю.А. Неподаева. – М.: Прогресс-Универс, 1994. – 520 с.

#### **Международные правовые акты:**

55. Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ): принят в г. Нью-Йорке 22.07.1946 // Документ опубликован не был.

Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

56. Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989: вступила в силу для СССР 15.09.1990 (ратифицирована Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1) // Сборник международных договоров СССР. – 1993. Выпуск XLVI.

57. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы): приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/112 на УГУШ пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Документ опубликован не был. Доступ из справ. «КонсультантПлюс».

58. Австралия. Алкогольный закон Нового Южного Уэльса / Australia. Underage drinking laws of New South Wales // Официальный сайт правительства Австралии / URL: <http://www.olgr.nsw.gov> (дата обращения: 15.11.2023).

59. Алкогольный закон Нью-Мехико (60-7B-1A Liquor control act New Mexico) // URL: <http://law.justia.com/codes/new-mexico> (дата обращения: 15.11.2023).

60. Закон об исламских уголовных наказаниях Республики Иран от 30.07.1991 / перев. с перс. М.С. Пелевина; науч. ред. А.И. Ахани. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – 343 с.

61. Закон об уголовном праве Израиля 1977 г. / перев. с иврита М. Дорфман. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. – 261 с.

62. Параграф 158 Книги 23 Кодекса США // Официальный сайт / URL: <http://uscodebeta.house.gov> (дата обращения: 15.11.2023).

63. Уголовный кодекс Австрии от 23.01.1974 / пер. с нем. Л.С. Вихровой; науч. ред. и вступ. ст. С.Ф. Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 352 с.

64. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999 г. / отв. за вып. Э.М. оглы Эфендиев. – Баку: Юридическая литература, 2006. – 264 с.

65. Уголовный кодекс Бельгии от 08.06.1867 / пер. с франц.

Мачковский Г.И., науч. ред. и предисл.: Мацнев Н.И. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 561 с.

66. Уголовный кодекс Голландии от 01.01.1886 / перев. с англ. И.В. Мироновой; науч. ред. В.Б. Волженкин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 510 с.

67. Уголовный кодекс Грузии от 22.07.1999 / перев. с груз. И. Мериджанашвили; под ред. З.К. Бигвава. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 409 с.

68. Уголовный кодекс Дании 1930 г. / перев. с дат. и англ. А.Н. Рычева, С.С. Беляев. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 230 с.

69. Уголовный кодекс Индии от 1974 г. URL: <http://mha.nic.in/pdfs/ccp1973.pdf> (дата обращения: 15.11.2023).

70. Уголовный кодекс Китайской народной республики от 14.03.1997 / под ред. А.И. Коробеева; пер. с китайского Д.В. Вичикова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 303 с.

71. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 18.09.1997 / авт. предисл. А.П. Стуканова, П.Ю. Константинова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 350 с.

72. Уголовный кодекс Латвийской Республики от 08.07.1998 / пер. с латыш. А.И. Лукашева; науч. ред. А.И. Лукашова, Э.А. Саркисовой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 313 с.

73. Уголовный кодекс Литовской Республики от 26.09.2000 / пер. с литов. В.П. Казанскене; науч. ред. В. Павилониса. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 470 с.

74. Уголовный кодекс Македонии от 23.07.1996. URL: <http://legislationline.org/documents> (дата обращения: 15.11.2023).

75. Уголовный кодекс Республики Албания от 27.01.1995 // Официальный сайт Правительства Албании / URL: <http://www.hidaa.gov> (дата обращения: 15.11.2023).

76. Уголовный кодекс Республики Армения от 01.08.2003 / перев.

с армян. Р. Авакян; под ред. Е. Азарян, Н. Мацнева. – М.: Юридический центр Пресс, 2004. – 450 с.

77. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 / предисл. Б.В. Волженкина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 474 с.

78. Уголовный кодекс Республики Болгария от 01.05.1968 / пер. с болг. А.И. Лукашова, Д.В. Милушева; науч. ред. А.И. Лукашова; вступит. ст. Й.И. Айдарова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 298 с.

79. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16.07.1997. URL: <http://www.zakon.kz> (дата обращения: 15.11.2023).

80. Уголовный кодекс Республики Косово от 22.06.2012. URL: <http://www.assembly-kosova.org> (дата обращения: 15.11.2023).

81. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002 / вступ. ст. А.И. Лукашова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 408 с.

82. Уголовный кодекс Республики Польша от 01.01.1997 / перев. с польск. Д. Барилевич; под ред. А. Лукашова, Н. Кузнецовой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 234 с.

83. Уголовный кодекс Республики Сан-Марино от 01.01.1975 / перев. с итал., науч. ред. и вступ. ст. С.В. Максимов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 253 с.

84. Уголовный кодекс Республики Сербия 1977 г. / пер. с англ. С. Карибова; науч. ред. Ю.А. Кашубы. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. – 268 с.

85. Уголовный кодекс Республики Сербия от 29.12.2009. URL: [www.mpravde.gov](http://www.mpravde.gov) (дата обращения 15.03.2023).

86. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 / предисл. А.В. Федорова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 410 с.

87. Уголовный кодекс Республики Туркменистан от 12.06.1997. URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details> (дата обращения: 15.11.2023).

88. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 / вступ. ст. М.Х. Рустамбаева и др. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 338 с.

89. Уголовный кодекс Республики Франция 01.01.1992 / пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой; науч. ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 650 с.
90. Уголовный кодекс Республики Хорватия от 26.10.2011. URL: <http://www.ilo.org/dyn/natlex> (дата обращения: 15.11.2023).
91. Уголовный кодекс Таиланда: с изменениями и дополнениями на 01.01.2005 / пер. с тайского А. Четсумона; под ред. А.И. Бойцова. – М.: Юридический центр Пресс, 2005. – 200 с.
92. Уголовный кодекс Турции от 01.03.1926 / пер. с турецкого Н. Сафарова, Х. Бабаева; науч. ред. и предисл. Н. Сафарова, Х. Аджара. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 374 с.
93. Уголовный кодекс Турции от 26.09.2004. URL: <http://www.wipo.int> (дата обращения: 15.11.2023).
94. Уголовный кодекс Украины от 01.09.2001 / пер. с украинского В.Ю. Гиленченко; науч. ред. В.Я. Тация, В.В. Сташиса. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 393 с.
95. Уголовный кодекс Федеративной республики Германия от 13.11.1998 / перев. с нем. и англ. Н. Рачкова, Д. Шестаков. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 576 с.
96. Уголовный кодекс Швейцарии от 21.12.1937 / пер. с нем., науч. ред., предисл. А.В. Серебренниковой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 350 с.
97. Уголовный кодекс штата Индиана // URL: <http://www.indiana> (дата обращения: 15.11.2023).
98. Уголовный кодекс штата Мичиган от 1931 г. // URL: <http://michiganliquorlaw.com> (дата обращения: 15.11.2023).
99. Уголовный кодекс штата Техас // URL: <http://www.austintexascriminaldefense.com> (дата обращения: 15.11.2023).
100. Уголовный кодекс Эстонии от 06.06.2001 // URL: <http://www.wipo.int> (дата обращения: 15.11.2023).

101. Уголовный кодекс Южной Кореи от 18.09.1953 // URL: <http://www.unhcr.org> (дата обращения: 15.11.2023).

102. Уголовный кодекс Японии от 1907 г. / перев. с яп. В.Н. Еремина; под ред. А.И. Коробеева. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 226 с.

103. Французский кодекс общественного здоровья, статья L3353-3 // Официальный сайт Правительства Франции // URL: <http://www.legifrance.gouv> (дата обращения: 15.11.2023).

**Проекты Федеральных законов и материалы  
законопроектной деятельности:**

104. Заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

105. Заключение Комитета Государственной Думы по делам молодежи на проект федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

106. Заключение Правового управления Аппарата ГД ФС РФ от 21.10.2009 г. № 2.2-1/3751 «По проекту Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

107. Историческое, социальное и финансово-экономическое обоснование введения государственной монополии на оптовые поставки этилового спирта, спиртосодержащих растворов и алкогольной продукции: по



материалам профессора НФИ, доктора экономических наук С.И. Лушина / Проект Федерального закона «О введении государственной монополии на поставки этилового спирта, спиртосодержащих растворов и алкогольной продукции» // Собр. законодательства РФ. – 1997. – № 45. – Ст. 5139.

108. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере / ред. коллегия В.И. Радченко, Е.В. Новикова, А.Г. Федотов. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 196 с.

109. Официальный отзыв заместителя председателя Верховного суда РФ на проект Федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

110. Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

111. Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» от 12 мая 2010 г. № ЗВФ-2/21 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

112. Официальный отзыв Правительства РФ от 28.12.2009 г. № 6303п-П11 «На проект Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

113. Паспорт проекта Федерального закона № 103894-6 «О внесении

изменений в статью 21 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 16 и 19 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Официальный сайт Государственной Думы РФ / URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

114. Паспорт проекта Федерального закона № 251141-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации / URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

115. Паспорт проекта Федерального закона № 32458-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и часть вторую Налогового кодекса РФ» (в части уточнения правового статуса слабоалкогольных напитков брожения) // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

116. Пояснительная записка к законопроекту № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

117. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

118. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» / Автоматизированная система обеспечения законопроектной

деятельности / Официальный сайт Государственной Думы РФ // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

119. Проект Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (в части запрета продажи гражданам, не предъявившим удостоверение личности) (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ В.Г. Драгановым) (снят с рассмотрения) // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

120. Проект федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

121. Проект федерального закона № 260768-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

122. Проект федерального закона № 281482-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части, касающейся привлечения к административной ответственности за приобретение алкогольной продукции лицом, не достигшим 21 года)» // URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).

123. Решение Комитета по делам молодежи от 09.12.2009 № 36/4 «О проекте Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

124. Решение Комитета по охране здоровья от 18.11.2010 «О заключении на проект Федерального закона № 232916-5 «О внесении

дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

125. Решение Комитета по экономической политике и предпринимательству от 17.11.2010 г. № 697 «О проекте Федерального закона № 232916-5 «О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

**Постановления Верховного Суда Российской Федерации и  
судебная практика:**

126. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 // Российская газета. 2015. 29 декабря.

127. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 // Российская газета. 2011. 11 февраля.

128. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.04.2007 г. – № 14 // Российская газета. 2007. 5 мая.

129. Решение Высшего арбитражного суда Республики Карелия от 21.06.2007, 20.06.2007 г. по делу № А26-3313/2007 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

130. Решение Верховного суда Республики Карелия от 31.07.2012 г. по делу № 21-133/2012 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

131. Решение Челябинского областного суда от 13.04.2012 г. по делу

№ 7-241/2012 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

132. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.09.2007 г. по делу № А79-1870/2007 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

133. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.08.2009 г. по делу № А19-5410/09 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

134. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20.10.2008 г. № Ф03-4504/2008 по делу № А51-3827/20088-110 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

135. Постановление ФАС Московского округа от 13.10.2009 г. № КА-А40/10354-09 по делу № А40-39766/09-121-90 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

136. По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина: постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 г. № 2-П // Российская газета. 28 февраля 2017.

137. Апелляционное постановление Ступинского городского суда Московской области от 05.06.2014 г. по делу № 10-8/2014 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

138. Постановление Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.12.2013 г. № 10-27/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

139. Постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2012 г. по делу № 10-89-12 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

140. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 г. № 77-5220/2021

// Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

141. Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 09.01.2019 г. № 63-УДП18-3 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

142. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 Постановления Государственной Думы от 26.05.2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

143. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2021 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой» // Российская газета. 20 апреля 2021.

144. Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 г. № 77-2646/2022 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

145. Постановление Московского городского суда от 24.06.2019 г. № 4а-1871/2019 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

146. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.09.2021 г. № 16-6095/2021 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

147. Постановление Пермского краевого суда от 19.07.2019 г. по делу № 44а-941/2019 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

148. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.09.2022 г. по делу № 16-1890/2022 // Доступ из справ.-прав. системы

«Консультант Плюс».

149. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 г. № 77-2646/2022 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

150. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 г. № 77-5220/2021 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

151. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2023 г. // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

152. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05.02.2021 г. № 16-400/2021 по делу № 16-9020/2020 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

153. Приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 29.04.2013 г. по делу № 1-257/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

154. Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 02.11.2012 г. № 10-39/2012 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

155. Приговор Одинцовского городского суда Московской области от 31.05.2013 г. по делу № 1-492/13 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

156. Приговор суда Калининского района г. Килининска Саратовской области // URL: <http://www.sarprok.ru>.

157. Приговор Турочакского районного суда Республики Алтай // URL: <http://www.prokuratura.gornyy.ru>.

158. Приговор мирового суда Мензелинского района г. Мензелинска Республики Татарстан // URL: <http://vlast16.ru>.

159. Приговор мирового суда Обоянского района г. Обоянь Курской области // URL: <http://region46.info/news>.

160. Приговор мирового суда судебного участка № 15 г. Радужный

Ханты-Мансийского АО Югры // URL: <http://prokhmao.ru>.

161. Приговор от 28.05.2020 г. по делу № 1-227/2020 Видновского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

162. Приговор от 16.07.2020 г. по делу № 1-271/2020 Комсомольского районного суда г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

163. Приговор от 10.11.2020 г. по делу № 1[1]-393/2020 Бузулукского районного суда (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

164. Приговор от 23.07.2020 г. по делу № 1-443/2020 Раменского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

165. Приговор Знаменского районного суда Тамбовской области от 04.07.2022 г.; апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 30.08.2022 г. (см. постановление от 26.01.2023 г. Второго кассационного суда общей юрисдикции) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

166. Приговор от 30.07.2020 г. по делу № 1-255/2020 Ленинского районного суд г. Орска (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

167. Приговор от 16.11.2020 г. по делу № 1-193/2020 Волоколамского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

168. Приговор от 28.07.2020 г. по делу № 1-542/2020 Калининского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular>.

169. Приговор от 27.07.2020 г. по делу № 1-104/2020 Калининского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/>;



170. Приговор от 23.07.2020 г. по делу № 1-177/2020 Октябрьского районного суда г. Орска (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru>.

171. Приговор № от 23.07.2020 г. по делу № 1-443/2020 Раменского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru>.

172. Приговор от 10.07.2020 г. по делу № 1-271/2020 Истринского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru>.

173. Приговор от 07.09.2020 г. по делу № 1-481/2020 Волгодонского районного суда (Ростовская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru>.

174. Решение Игринского районного суда Удмуртской Республики от 24.12.2013 г. по делу № 12-175/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

175. Решение Инзенского районного суда Ульяновской области от 18.10.2011 г. по делу № 12-133/2011 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

### **Монографии:**

176. Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. – М.: Юрист, 2004. – 352 с.

177. Артемчук А.Ф. Алкоголизм у лиц молодого возраста. – М.: Норма-М, 2002. – 210 с.

178. Афанасьев А.Л. Иван Прыжов: история пьянства и трезвости в России, 1997 [Электронный ресурс] // Официальный сайт священника Якова Кротова / URL: <http://krotov.info/history>.

179. Бородин Д.Н. Профессор А. Форель по вопросу о борьбе с пьянством. – СПб., 1903. – 72 с.

180. Бородкин Ю.С., Грекова Т.И. Алкоголизм: причины, следствия, профилактика. – Л., 1987. – 298 с.

181. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: Юрист, 2001. – 404 с.
182. Герберштейн С. Записки о Московии. – М.: Принт, 1988 – 328 с.
183. Готчина Л.В., Семенова В.В. Уголовная ответственность за склонение к потреблению средств и веществ, представляющих угрозу здоровью населения: монография. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 152 с.
184. Диомидов И.М. Алкоголизм как фактор преступности несовершеннолетних. – М., 1912. – 124 с.
185. Иванов Н.Г. Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации. – М.: Проспект, 2016. – 80 с.
186. Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. – М.: Юридическая литература, 1983. – 360 с.
187. Кондрашенко В.Т. Пьянство и алкоголизм у подростков. – Минск: Высшая школа, 1986. – 244 с.
188. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 1987. – 268 с.
189. Коровин А.М. Движение трезвости в России. – СПб., 1900. – 310 с.
190. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. – М.: Норма, 2012. – 612 с.
191. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. – Казань, 2006. – 502 с.
192. Мединский В. О русском пьянстве, лени и жестокости. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007. – 216 с.
193. Миньковский Г.М., Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом в России. – М.: Дрофа, 1994. – 96 с.
194. Немцов А.В. Алкогольная история России. Новейший период. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 366 с.
195. Олеарий А. Описание путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно. – СПб., 1906. – 372 с.

196. Основания уголовно-правового запрета / под ред. В.Н. Кудрявцева, Л.Г. Ионина, В.П. Казимирчук, И.Л. Петрухина, В.А. Туманова, А.М. Яковлева. – М.: Наука, 1982. – 304 с.
197. Прыжов И.Г. История кабаков в России в связи с историей русского народа. – 2-е изд. – Казань, 1914. – 214 с.
198. Прыжов И.Г. История нищенства, кабачества и кликушества на Руси. – М., 1913. – 284 с.
199. Саркисова Э.А. Предупредительная роль уголовного закона. – Минск, 1979. – 308 с.
200. Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: монография / под общ. ред. Р.М. Кашапова. – М., 2016. – 208 с.
201. Тяпугин Н. Народные заблуждения и научная правда об алкоголе. – М.: Изд-во НАРКОМЗДРАВА РСФСР, 1926. – 294 с.
202. Устименко В.В. Специальный субъект преступления. – Харьков, 1989. – 148 с.
203. Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Русский крест: Факторы, механизмы и пути преодоления демографического кризиса в России. – М.: УРСС, 2006. – 78 с.
204. Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. – Кемерово, 2007. – 460 с.
205. Шергин А.П. Административная юрисдикция. – М.: Юрист, 2005. – 478 с.
206. Шереги Ф.Э., Арефьев А.Л., Вострокнутов Н.В. и др. Девиация подростков и молодежи: алкоголизация, наркотизация, проституция. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 174 с.

#### **Диссертации и авторефераты диссертаций:**

207. Абашина Л.А. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Орел, 2008. – 26 с.
208. Антонова Е.Ю. Юридическое лицо как субъект преступления:

опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 1998. – 24 с.

209. Аутлев М.Г. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям против несовершеннолетних (ст. 150, 151 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – 26 с.

210. Бабий Н.А. Уголовная ответственность за спаивание несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Минск, 1984. – 23 с.

211. Белоножко Е.П. История охраны материнства и детства органами социального призрения России, вторая половина XIX–начало XX вв.: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2001. – 48 с.

212. Берндт А.А. Уголовно-правовая характеристика розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним: дис. ... канд. юрид. наук. – Сургут, 2017. – 220 с.

213. Берндт А.А. Криминологическая характеристика, детерминанты, система профилактики розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним и ее координация органами прокуратуры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2024. – 24 с.

214. Волкова В.М. Предупреждение преступности несовершеннолетних (социально-криминологический анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2000. – 24 с.

215. Воскресенский К.А. Юридическая техника: частные вопросы совершенствования уголовного закона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2008. – 24 с.

216. Галактионов С.А. Принцип справедливости: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2004. – 27 с.

217. Герасимова Е.А. Уголовно-правовое противодействие розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2015. – 193 с.

218. Иванова М.В. Ответственность и наказание за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: автореф. дис... канд. юрид.

наук. – Волгоград, 2004. – 24 с.

219. Катасонов А.В. Превентивная функции юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2010. – 27 с.

220. Кольцов Е.Г. Субъект преступления в уголовном праве Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 24 с.

221. Коровин Е.П. Вовлечение в совершение преступления: уголовно-правовая характеристика и особенности квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 22 с.

222. Кротов С.Е. Дифференциация уголовной ответственности в зависимости от категоризации преступлений, квалифицирующих признаков и обстоятельств, отягчающих наказание: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 24 с.

223. Литвинова И.В. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и иные антиобщественные действия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 28 с.

224. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 1999. – 48 с.

225. Малышева О.А. Проблема дезадаптации женщин молодежного возраста, отбывших наказание в виде лишения свободы (криминологические и психологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 26 с.

226. Матузов Н.И. Права ребенка и их защита в России: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 26 с.

227. Мельничук О.А. Борьба полиции с пьянством и алкоголизмом в дореволюционной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 24 с.

228. Михайлова И.А. Бланкетные нормы в уголовном законе и их применение органами внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.,

2009. – 28 с.

229. Мкртычян Б.А. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2003. – 26 с.

230. Морозов А.И. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение деяний, угрожающих их нормальному развитию: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 24 с.

231. Неустроева А.В. Правовые и криминалистические проблемы установления субъективной стороны преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 22 с.

232. Николаева Ю.В. Охрана интересов семьи уголовно-правовыми средствами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1996. – 27 с.

233. Новоселов Г.П. Актуальные вопросы учения об объекте преступления: методологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2011. – 23 с.

234. Олейникова Т.А. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2005. – 24 с.

235. Осипьян А.В. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений или иных антиобщественных действий (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2004. – 25 с.

236. Парфенов А.Ф. Общее учение об объективной стороне преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – 24 с.

237. Пинигин М.Г. Организационно-правовые основы деятельности полиции России по «Уставу Благочиния или полицейскому» 1782–1862 гг.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 27 с.

238. Плаксина Т.А. Социальные основания квалифицирующих

убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2006. – 44 с.

239. Пудовочкин Ю.Е. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 1999. – 22 с.

240. Путилов П.Н. Нормальное развитие несовершеннолетних как объект уголовно-правовой охраны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 1999. – 24 с.

241. Пухтий Е.В. Преступления против семьи и несовершеннолетних: вопросы техники конструирования составов и дифференциации ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2004. 30 с.

242. Рахмаев Э.С. Исправительные работы как вид уголовного наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. 24 с.

243. Решетникова Г.А. Уголовно-правовая охрана семьи и несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2005. – 23 с.

244. Савченко М.В. Производство и потребление водки в России в годы казенной винной монополии в начале XX века: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Пенза, 2002. – 26 с.

245. Самвелян К.Р. Уголовно-правовые санкции: проблема конструирования и применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 1997. – 28 с.

246. Сатушиев А.Х. Принцип субъективного вменения в конструировании уголовно-правовых норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 26 с.

247. Сельский А.В. Бланкетные нормы в уголовном законодательстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 28 с.

248. Семенова В.В. Уголовная ответственность за склонение к потреблению средств и веществ, представляющих угрозу здоровью населения: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб, 2019. – 235 с.

249. Силкин В.П. Уголовно-правовые санкции за преступления против собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – 24 с.

250. Симонова Ю.И. Бездействие как форма совершения преступных посягательств: вопросы определения и ответственности (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. – 27 с.

251. Соболев М.В. Санкция как элемент юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. – 23 с.

252. Сотсков Ф.Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 24 с.

253. Строков А.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественные действия, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2009. – 30 с.

254. Тарасова Ю.В. Специальный субъект преступления и его значение в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 28 с.

255. Туктарова И.Н. Уголовно-правовая охрана несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2000. – 24 с.

256. Ускова Ю.В. Уголовно-правовая охрана семьи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2001. – 26 с.

257. Фортова Л.К. Социально-педагогические основы профилактики алкоголизма и наркомании среди детей и подростков: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 2002. – 24 с.

258. Фризен В.П. Административно-правовое предупреждение отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2004. – 30 с.

259. Ханова З.Р. Вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий: уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2008. – 28 с.



260. Шаталова Л.И. Правовые, психологические и этические аспекты субъективного вменения в уголовном праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тольятти, 2002. – 24 с.

261. Шкеле М.В. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. – 22 с.

262. Эргашева З.Э. Административная преюдиция в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. – 215 с.

#### **Научные статьи:**

263. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Государственно-правовой механизм охраны семьи и прав ребенка в РФ // Российский следователь. – 2015. – № 9. – С. 22-27.

264. Агильдин В.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид наказания по УК РФ // Юридический мир. – 2011. – № 2. – С. 37-40.

265. Акопов А.А. Защита личности – принцип уголовного закона // Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. – М., 1994. – С. 52-54.

266. Александрова О.П., Осколков А.В. Некоторые вопросы привлечения к уголовной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним // Вопросы российского и международного права. – 2023, – т. 13, – № 8-1. – С. 403-409.

267. Алкоголизм: руководство для врачей / под ред. Г.В. Морозова, В.Е. Рожнова, Э.А. Бабаяна. – М.: Медицина, 1983. – 620 с.

268. Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Установление уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: оправдаются ли надежды? // Вопросы ювенальной юстиции. – 2012. – № 4. – С. 13-17.

269. Бааль Н.Б. Девиантное поведение в механизме формирования криминального экстремизма в молодежной среде // Вопросы ювенальной юстиции. – 2008. – № 4. – С. 60-64.

270. Безверхов А.Г. Возвращение «административной преюдиции» в уголовное законодательство России // Российская юстиция. – 2012. – № 1. – С. 46-50.
271. Берндт А.А. Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства об уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним // Адвокатская практика. – 2015. – № 2. – С. 29-33.
272. Борсученко С.А. Альтернативы лишению свободы и наказания без изоляции от общества: понятие и содержание // Вестник РПА. – 2016. – № 4. – С. 52-55.
273. Борсученко С.А. Ресоциализация и социальная адаптация осужденных к лишению свободы: понятие, содержание, правовое регулирование // Юридический Вестник Самарского университета. – Том 4. – 2018. – № 2. – С.74-79.
274. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. – М. – 1963. – 275 с.
275. Векленко С.В. Сущность, содержание и формы вины в уголовном праве // Правоведение. – 2002. – № 6. – С. 134-139.
276. Винокуров В.Н. Последствия как способ указания на объект преступления // Российский следователь. – 2011. – № 7. – С. 36-41.
277. Вирганская И.М. Внезапная смерть и алкоголь // Здравоохранение Российской Федерации. – 1991. – № 6. – С. 18-20.
278. Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. – 2010. – № 14. – С. 17-19.
279. Гогин А.А. Ответственность за нарушение Федерального закона «О рекламе» // Право и политика. – 2004. – № 5. – С. 30-33.
280. Гринберг А.И. Вычисление количеств этилового алкоголя и его концентраций в крови // Судебно-медицинская экспертиза. – 1960. – № 1. – С. 40-45.

281. Дерюжинский В.Ф. Полицейское право. – СПб., 1903. – 422 с.
282. Досаева Г.С. К вопросу о множественности преступлений // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 18-21.
283. Евлоев Н.Д. Обязательные работы как один из видов наказаний за неосторожные преступления // Общество и право. – 2011. – № 2. – С. 144-148.
284. Жариков Ю.С. Обеспечение законности уголовно-правового регулирования посредством норм с административной преюдицией // Российский следователь. – 2012. – № 22. – С. 15-19.
285. Жариков Ю.С. Принцип неотвратимости уголовной ответственности и проблемы его реализации в современном отечественном уголовном законодательстве // Российский следователь. – 2014. – № 18. – С. 22-26.
286. Зувев В.Л. Особенности доказывания по делам о преступлениях с административной преюдицией. – М.: УМЦ, 1995. – 402 с.
287. Игошев К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения. – Горький: Горьк. высш. шк. МВД СССР, 1974. – 178 с.
288. Кабин В.В. Мотивы совершения преступлений несовершеннолетних делинквентов (на примере Ивановской области) // Вопросы ювенальной юстиции. – 2012. – № 2. – С. 8-14.
289. Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики // Журнал российского права. – 2019. – № 6. – С. 78-86.
290. Кафарова Д.М. Криминологическая характеристика личности подростка с девиантным поведением // Российский следователь. – 2007. – № 14. – С. 30-34.
291. Кильчицкий И.Ф., Кильчицкий М.М. Бездействие как форма преступного поведения. Особенности бездействия в некоторых преступлениях со специальным субъектом // Право в Вооруженных Силах. – 2012. – № 5. – С. 14-17.

292. Ключевский В.О. Сочинения в 9-ти томах. – Т. 4. – М.: Юридическая литература, 1989. – 520 с.
293. Ковалев М.И. Преступление и проступок // Проблемы совершенствования законодательства по укреплению правопорядка и усиление борьбы с правонарушениями: межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск, 1982. – С. 125-127.
294. Коржанский Н.И. Объект преступления // Энциклопедия уголовного права. – Т. 4. Состав преступления. – СПб.: Питер, 2005. – 380 с.
295. Коровин Е.П. Признаки объекта и потерпевшего в составе преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ // Теория и практика общественного развития. – 2006. – № 1. – С. 23-27.
296. Корягина С.А. Анализ динамики состояния и структуры региональной преступности несовершеннолетних // Российский следователь. – 2007. – № 10. – С. 25-29.
297. Косевич Н. Усиление мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции как проявление государственной политики по защите несовершеннолетних // Уголовное право. – 2012. – № 3. – С. 101-104.
298. Краснова О.В. Некоторые психологические аспекты стремительного роста детской преступности и пути их решения // Юридическая психология. – 2006. – № 3. – С. 56-59.
299. Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта преступления и предмета преступления // Совет. гос-во и право. – 1951. – № 8. – С. 51-60.
300. Кузнецова В.А. Продажа работником кафе алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу // Предприятия общественного питания: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2013. – № 10. – С. 66-76.
301. Кузнецова Н.Ф. Главные тенденции развития российского уголовного законодательства // Уголовное право в XXI веке: материалы международной научной конференции. – М., 2002. – С. 44-52.
302. Лавицкая М.И. Специфика конструкции состава преступления,

предусмотренного ст. 151.1 УК РФ // ВНПК «Право, экономика и управление: от теории к практике. – С. 174-177.

303. Лапина М.А. Оптимальные приемы юридической техники, обеспечивающие согласование системы юридических санкций административно-деликтного и уголовного законодательства // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 6. – С. 575-581.

304. Лекции о влиянии алкоголя на организм человека. Алкоголь и потомство / В.А. Таболин, С.А. Жданова, И.Н. Пятницкая, Г.А. Урывчиков. – М.: Высш. школа, 1988. – 252 с.

305. Личко А.Е. Ранний алкоголизм. Подростковая психиатрия. – М.: Медицина, 1985. – 598 с.

306. Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 3. – С. 68-73.

307. Малков В.П. Административная преюдиция: за и против // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 3 (23). – С. 58-64.

308. Мамхягов З.З. О допустимости использования административной преюдиции в уголовном законодательстве // Административное право и процесс. – 2015. – № 8. – С. 72-74.

309. Мастерс У., Джонсон В., Коллодни Р. Основы сексологии. – М.: Медицина, 1989. – 478 с.

310. Мошкович М. За «энергетики» взялись энергично // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 46. – С. 37-39.

311. Нечаева А.М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 640 с.

312. Николаев А.В. Алкогольные компании XX века в России // Вопросы истории. – 2008. – № 11. – С. 67-78.

313. Новое в уголовном законодательстве / под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, 2012. – 712 с.

314. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. –М.: Норма, 2001. – 208 с.
315. Ображиев К.В. Неопределенный (неконкретизированный) умысел: проблемы теории и практики // Уголовное право, – 2023, – № 7.
316. Одинцова Л. Вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 36-39.
317. Одоев О.С. Проблема взаимосвязи уголовно-правовых и административных запретов: материальный и процессуальный аспекты (на примере ст. 151.1 УК РФ и п.2.1. ст. 14.16 КоАП РФ) // Вестник БГУ. – 2013. – № 2. – С. 40-43.
318. Оноколов Ю.П. Девиантные отклонения и виктимность несовершеннолетних влияют на преступность в армии // Вопросы ювенальной юстиции. – 2011. – № 3. – С. 7-16.
319. Оноколов Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. – 2013. – № 2. – С. 44-49.
320. Особенности алкогольной и наркотической зависимости у подростков: методические рекомендации для врачей / сост. Г.Ф. Ракицкий, Н.П. Панюшкина. – Хабаровск: Государственное учреждение здравоохранения «Краевая психиатрическая больница», 2009. – 54 с.
321. Палий В.В. Объект преступлений против семьи и несовершеннолетних : спорные вопросы // Актуальные проблемы российского права. – 2010. – № 3. – С. 286-294.
322. Поликашина О.В. Расследование фактов продажи алкогольной продукции несовершеннолетним // Российский следователь. – 2013. – № 19. – С. 8-10.
323. Пудовочкин Ю.Е. Ювенальное уголовное право: понятие, структура, источники // Журнал российского права. – 2002. – № 3. – С. 28-32.

324. Радченко В.И. Хорошо сидим. Почти четверть мужского населения уже прошла тюремные университеты // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2008. – № 4. – С. 17-21.

325. Романова С.А. Социальная диагностика преступности несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учете в ПДН и УИИ и отбывающих наказание в воспитательных колониях // Общество и право. – 2008. – № 1. – С. 14-18.

326. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. – М.: Проспект, 2011. – 80 с.

327. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2010. – 458 с.

328. Сибилева Ю.Е. О целесообразности института отраслевой и межотраслевой преюдиции в уголовном процессе // Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 239-242.

329. Смелов С.В., Крюкова О.Ю. Проблемы толкования признаков преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, при производстве дознания // МВНПК «Актуальные проблемы предварительного расследования». 2020. – С. 161-166.

330. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – М.: Социс, 1960. – 540 с.

331. Спасенников Б.А. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Мировой судья. 2014. № 11. С. 34-39.

332. Сытников В.О. Правовые проблемы конструкции объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 151<sup>1</sup> УК РФ [Научная статья] // Пробелы в Российском законодательстве. 2013. № 6.

333. Сытников В.О. Становление и развитие ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции в России /В.О. Сытников [Статья в сборнике трудов конференции] Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник

материалов международной научно-практической конференции (30-31 мая 2013 г.). Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2013.

334. Сытников В.О. Становление и развитие ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции в России [Статья в сборнике трудов конференции] // Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (30-31 мая 2013 г.). Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2013.

335. Сытников В.О. Особенности уголовно-правового запрета розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции [Статья в сборнике трудов конференции] // Научно-практическая конференция «Взаимодействие институтов гражданского общества с органами государственной власти и органами местного самоуправления: тенденции и перспективы развития»: Сборник научных статей (1 ноября 2013 г.). РУДН. – Москва, 2013.

336. Сытников В.О. Правовые проблемы определения субъекта преступления, предусмотренного ст. 151<sup>1</sup> УК РФ [Статья в сборнике трудов конференции] // Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступлениям против личности: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (18 апреля 2014 г.). / под. ред. А.С. Бахты, М.А. Тулигловича, К.А. Волкова; Дальневосточный юрид. ин-т МВД России; Хабаровский краевой суд. – Хабаровск, 2014.

337. Сытников В.О. К вопросу об установлении квалифицирующих признаков в ст. 151<sup>1</sup> УК РФ [Статья в сборнике трудов конференции] // Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (29-30 мая 2014 г.). Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД



России, 2014.

338. Сытников В.О. Способ совершения преступления, предусмотренного ст. 151<sup>1</sup> УК РФ [Научная статья] // Бизнес в законе. 2014. № 1.

339. Сытников В.О. К вопросу об административной преюдиции в составе преступления, предусмотренного ст. 151<sup>1</sup> УК РФ [Научная статья] // Право и государство: теория и практика. 2015. № 7 (127).

340. Сытников В.О. Уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции по зарубежному законодательству [Научная статья] // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2016. № 2 (35).

341. Сытников В.О. К вопросу о повышении разрешенного возраста покупателя алкогольной продукции в аспекте ст. 151<sup>1</sup> УК РФ [Статья в сборнике трудов конференции] // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России): сборник материалов международной научно-практической конференции (22-23 сентября 2016 г.). Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2016.

342. Сытников В.О. Об эффективности санкции за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции [Научная статья] // Власть и управление на Востоке России. 2016. № 2 (75).

343. Сытников В.О. Профилактика преступлений, предусмотренных ст. 151<sup>1</sup> УК РФ как условие эффективной реализации уголовно-правового запрета [Научная статья] // Вопросы российского и международного права. 2018. № 8.

344. Сытников В.О. К вопросу о субъективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 151<sup>1</sup> УК РФ [Статья в сборнике трудов конференции] // Актуальные проблемы науки и практики [Электронный ресурс]: сб. науч. тр. по итогам научн.-представит. мероприятий /Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Электрон. науч. изд. – Хабаровск: РИО ДВЮИ

МВД России, Вып. 6. 2020.

345. Сытников В.О. К вопросу о предмете преступления, предусмотренного ст. 151<sup>1</sup> УК РФ [Научная статья] // Евразийский юридический журнал. 2021. № 4 (155).

346. Сытников В.О. К вопросу о правовой конструкции ст. 151<sup>1</sup> УК РФ и ее превентивном воздействии [Научная статья] // Аграрное и земельное право. 2021. № 5 (197).

347. Сытников В.О. Анализ предмета розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции [Научная статья] // Аграрное и земельное право. 2023. № 11 (227).

348. Тарбагаев А.Н. Административная ответственность в уголовном праве // Правоведение. 1992. № 2. С. 62-65.

349. Трофимов А.А. Направления развития уголовно-правовой нормы о розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции // Право и государство: теория и практика. 2019. № 4 (172). С. 126-127.

350. Трунцевский Ю.В. В помощь судьям: о признаках криминализации новых видов опасного поведения и их учете при квалификации преступлений и назначении судом наказания // Российский судья. 2014. № 6. С. 15-19.

351. Чикин Д.С. Преступление с административной преюдицией как вид сложного единичного преступления // Российский следователь. 2012. № 23. С. 15-20.

352. Чиркова Е.С. Нормированные наказания (худуд) по Закону об исламских уголовных наказаниях исламской Республики Иран 1991 г. // Материалы международной заочной научно-практической конференции «Современная юриспруденция: проблемы и решения» 20 июня 2011 г. – М., 2011. С. 37-40.

353. Шемякин Д.В. Проблемные вопросы использования административной преюдиции в уголовном праве // Российский следователь. 2015. № 15. С. 45-47.

354. Шиловская А.Л. Оптимизация системы санкций в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 3. С. 20-22.

355. Щур Д.Л. Понятия «розничная торговля» и «оптовая торговля»: об определенности и неопределенности // Торговое право. 2011. № 3. С. 23-27.

356. Щур Д.Л., Карташова А.А. Новейшее законодательство о регулировании производства и оборота алкогольной продукции: от мелких ошибок к серьезным порокам // Торговое право. 2011. № 4. С. 47-51.

357. Якунина С.Н. Отношение к пьянству в Древней Руси // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 2. С. 40-45.

358. Ямашева Е.В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе России // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 66-72.

#### **Материалы прессы:**

359. Краснопольская И. Линия смерти: интервью с Г. Онищенко / Российская газета. 2013. 15 марта.

360. Отравившиеся казанцы купили пятилитровый баллон со спиртом, чтобы отметить день рождения // АО «Телеканал 360» / URL: <https://360tv.ru/news>.

361. Смерть в банке. Крымский школьник умер после выпитого энергетика. 31.08.2023 / URL: <https://dzen.ru/>.

362. Школьник умер от инфаркта, спровоцированного энергетическими коктейлями. 19.07.2011 / URL: <https://www.vesti.ru/>.

363. В Белгороде тринадцатилетний мальчик умер от энергетика? 11.11.2014 / URL: <https://www.bel.kp.ru/>.

364. Выпил 4 банки энергетика: в Москве от остановки сердца погиб 16-летний подросток. / URL: <https://www.province.ru/news>.

#### **Справочная литература:**

365. Большая советская энциклопедия / гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е

изд. – Т. 1. – М.: Советская энциклопедия, 1970. – 924 с.

366. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – Т. 4. – М., 1981. – 878 с.

367. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1993. – 922 с.

368. Европейская база данных ВОЗ «Здоровье для всех» / URL: <http://www.euro.who.int>.

369. Разрешенный алкогольный возраст: Международный центр алкогольной политики, данные на 15 августа 2011 г. / URL: <http://www.icap.org>.

370. Росстат. Распределение умерших по причинам смерти. IV. Демография / URL: <http://www.gks.ru>.

#### **Статистические материалы:**

371. Алкоголизация подростков в России принимает колоссальные масштабы: доклад заместителя председателя Комиссии Общественной палаты по социальной и демографической политике, председателя Общественного совета ЦФО Юрьева Е. в 2009 г. // Официальный сайт Общественной палаты РФ / URL: <http://www.oprf.ru>.

372. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в 2008 году // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в г. Москве / URL: <http://ombudsman.mcsme.ru>.

373. Злоупотребление алкоголем в Российской Федерации: социально-экономические последствия и меры противодействия: доклад Общественной палаты РФ, Комиссии по социальной и демографической политике от 13.05.2009 г. / Официальный сайт общественной палаты РФ / URL: <http://www.oprf.ru>.

374. Основы политики в отношении алкоголя в Европейском регионе ВОЗ // Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения (на русском языке) / URL: <http://www.euro.who.int>.

375. Официальный сайт Центрального районного суда г. Хабаровска.

Архив административных дел за 2012-2023 гг. / URL:  
<http://centralnyr.hbr.sudrf.ru/>.

376. Официальный сайт Индустриального районного суда г. Хабаровска. Архив административных дел за 2012-2023 гг. // URL:  
<http://industrialny.hbr.sudrf.ru/>.

377. Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Хабаровска. Архив административных дел за 2012-2023 гг. // URL:  
<http://zheleznodorozhny.hbr.sudrf.ru/>.

378. Официальный сайт Кировского районного суда г. Хабаровска. Архив административных дел за 2012-2023 гг. // URL:  
<http://kirovsky.hbr.sudrf.ru/>.

379. Официальный сайт Краснофлотского районного суда г. Хабаровска. Архив административных дел за 2012-2023 гг. // URL:  
<http://krasnoflotsky.hbr.sudrf.ru/> (дата обращения 30.06.2015 г.).

380. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: <http://www.gks.ru>.

#### **Зарубежная литература:**

381. Wagenaar A.C., Toomey T.L., and Erickson D.J. Complying with the minimum drinking age: Effects of enforcement and training interventions. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research* 29(2):255-262. – 2005.

**Таблица 1. Характеристика объективной стороны продажи несовершеннолетним алкогольной продукции в зарубежном уголовном законодательстве**

Объективная сторона	Страны (штаты)
продажа алкогольных напитков несовершеннолетнему	Государство Израиль
1) продажа алкоголя для несовершеннолетних или покупка алкоголя для несовершеннолетних, если виновный ранее привлекался к административной ответственности; 2) продажа алкоголя лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста, если деяние совершено юридическим лицом	Эстонская Республика
продажа для личного употребления спиртных напитков лицу, не достигшему 16-летнего возраста	Республика Болгария
предложение для продажи алкогольных напитков	Республика Иран
обслуживание несовершеннолетнего в магазине или месте общественного питания, где продаются алкогольные напитки	Республика Македония
снабжение или передача детям веществ, представляющих угрозу для их жизни	Турецкая Республика
отпуск любых алкогольных напитков лицу, не достигшему 16 лет	Республика Косово
1) продажа или снабжение несовершеннолетнего алкоголем розничным продавцом или владельцем лицензии; 2) продажа или снабжение несовершеннолетнего алкоголем иным лицом кроме розничного продавца или владельца лицензии	США, штат Мичиган
1) продажа алкоголя несовершеннолетнему лицу; 2) снабжение несовершеннолетнего алкоголем; 3) покупка алкоголя для несовершеннолетнего	Австралия, штат Новый Южный Уэльс
1) продажа, обслуживание или передача алкогольных напитков несовершеннолетнему или позволение несовершеннолетнему употреблять алкогольные напитки в лицензированном помещении; 2) покупка алкогольных напитков или обеспечение продажи или обслуживания алкогольными напитками несовершеннолетнего;	США, штат Нью Мехико

3) поставка алкогольных напитков несовершеннолетнему; 4) помощь несовершеннолетнему покупать, обеспечиваться или обслуживаться алкогольными напитками	
--	--

**Таблица 2. Квалифицирующие признаки продажи несовершеннолетним алкогольной продукции в зарубежном уголовном законодательстве**

Квалифицирующие признаки	Страны (штаты)
систематическое совершение подобных действий	УК Республики Болгария
совершение данного деяния в отношении несовершеннолетнего, который находится в состоянии опьянения	УК Республики Македония
совершение данного деяния в отношении малолетнего ребенка	УК Республики Македония
смерть несовершеннолетнего или несчастный случай с ним произошедшие в результате употребления купленного алкоголя	Алкогольный закон штата Мичиган, США

**Таблица 3. Санкции за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции в зарубежном уголовном законодательстве**

Страны (штаты)	Основной состав	Квалифицированный/привелигированный состав
Республика Болгария	штраф до пяти левов и общественное порицание	лишение свободы до шести месяцев и общественное порицание
Государство Израиль	наказывается тюремным заключением сроком на шесть месяцев	-
Республика Иран	нормированное наказание – тюремное заключение на срок от шести месяцев до двух лет; судебные взыскания – тюремное заключение на срок от трех месяцев до одного года, бичевание в размере до 74 ударов кнутом и штраф в размере от одного миллиона	-

	пятистот тысяч до шести миллионов риалов (по усмотрению суда виновному могут быть назначены любые два или одно из названных наказаний)	
Республика Македония	наказывается штрафом или лишением свободы на срок до шести месяцев	1) штраф или лишение свободы на срок до одного года; 2) тюремное заключение на срок от одного до пяти лет
Турецкая Республика	лишение свободы на срок от шести месяцев до одного года	-
Республика Косово	штраф или лишением свободы на срок до шести месяцев	штраф или лишение свободы на срок до трех месяцев
Эстонская Республика	денежное наказание или до одного года тюремного заключения	-
США, штат Нью-Мехико	тюремное заключение на срок до 18 месяцев без штрафа или со штрафом до 5,000 долларов	-
США, штат Мичиган	штраф до 1,000 долларов и тюремное заключение до 60 дней для первого нарушения, для второго и последующих нарушений – штраф до 2,500 долларов и тюремное заключение до 90 дней, либо общественные работы	лишение свободы сроком до 10 лет и (или) штраф в размере до 5,000 долларов
Австралия, штат Новый Южный Уэльс	штраф в размере 11000 долларов и (или) 12 месяцев тюремного заключения	-



## АНКЕТА ШКОЛЬНИКОВ 9-11 КЛАССОВ

*Уважаемые участники анкетирования!*

*Дальневосточный юридический институт МВД России проводит социологическое исследование в виде анкетирования, с целью изучить общественное мнение по вопросам совершенствования уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.*

*Правила заполнения анкеты. Анкета состоит из 25 вопросов. Заполнение анкеты займет 10-15 минут. В каждом вопросе необходимо выбрать только один правильный ответ, больше только в тех вопросах, где это специально указано. Выберите вариант ответа, наиболее соответствующий вашему мнению. Если у вас есть мнение, не указанное не в одном из пунктов, Вы можете кратко высказать его на предоставленных свободных строках.*

***Мы гарантируем Вам анонимность при обработке анкетных данных. Вам НЕ НУЖНО писать свои фамилии, класс и прочие идентифицирующие данные, результаты анкетирования будут использованы только в научных целях. Мы гарантируем, что они не попадут к вашим родителям и/или учителям!***

*Просьба ответить на все предложенные вопросы. Ваше мнение очень важно для нас!*

№ п/п	Вопросы	Ответы
1	Сколько Вам лет в настоящий момент?	—
2	Ваш пол?	_ мужской; _ женский
3	Считаете ли Вы равнозначными понятия «спиртные напитки» и «алкоголь»?	_ да; _ затрудняюсь ответить; _ нет
4	Что Вы понимаете под алкоголем? (можно отметить несколько пунктов):	_ питьевой этиловый спирт; _ водка; _ вино; _ коньяк; _ ликер; _ джин-тоник; _ коктейли, содержащие алкоголь; _ пиво; _ «энергетики»

		_ <b>ВСЕ ВЫШЕПЕРЕЧИСЛЕННОЕ.</b> _ иное _____
5	В каком возрасте Вы впервые попробовали спиртной напиток?	–
6	По какой причине (в какой обстановке) Вы впервые попробовали алкоголь?	_ меня угостил старший товарищ/знакомый; _ родители дали попробовать; _ из любопытства; _ по принуждению; _ иное _____
7	В возрасте до 14 лет какой напиток Вы употребляли?	_ безалкогольные энергетические напитки; _ алкогольные энергетические напитки; _ пиво; _ медовуха _ водка; _ самогонка; _ спирт; _ иное _____
8	В возрасте от 15 до 16 лет какой напиток Вы употребляли?	_ безалкогольные энергетические напитки; _ алкогольные энергетические напитки; _ пиво; _ медовуха _ водка; _ самогонка; _ спирт; _ иное _____
9	В возрасте от 17 до 18 лет какой напиток Вы употребляли?	_ безалкогольные энергетические напитки; _ алкогольные энергетические напитки; _ пиво; _ медовуха _ водка; _ самогонка; _ спирт; _ иное _____
10	По какой причине Вы употребляете алкоголь в	_ только, чтобы не «выбиваться» из компании;

	настоящее время? (можно указать несколько пунктов):	<input type="checkbox"/> чтобы «уважали» сверстники и старшие по возрасту друзья; <input type="checkbox"/> чтобы казаться взрослее; <input type="checkbox"/> это способствует проведению свободного времени; <input type="checkbox"/> для снятия нервного напряжения и психологического дискомфорта; <input type="checkbox"/> желание забыть жизненные проблемы; <input type="checkbox"/> желание испытать сильные ощущения («кайф»); <input type="checkbox"/> желание следовать «моде» (традициям); <input type="checkbox"/> не задумывался/лась; <input type="checkbox"/> иное _____
11	Как часто Вы употребляете спиртные напитки в настоящее время?	<input type="checkbox"/> не употребляю вообще; <input type="checkbox"/> раз в несколько месяцев/только по праздникам; <input type="checkbox"/> раз в месяц; <input type="checkbox"/> два/три раза в месяц; <input type="checkbox"/> один раз в неделю; <input type="checkbox"/> два/три раза в неделю; <input type="checkbox"/> чаще трех раз в неделю
12	Вы употребляете алкоголь в одиночку или в компании?	<input type="checkbox"/> только в одиночку; <input type="checkbox"/> чаще в одиночку; <input type="checkbox"/> только в компании; <input type="checkbox"/> чаще в компании; <input type="checkbox"/> и в одиночку и в компании
13	Сопровождается ли у Вас (или ваших сверстников) принятие алкоголя? (можно указать несколько пунктов):	<input type="checkbox"/> курением; <input type="checkbox"/> принятием наркотиков; <input type="checkbox"/> сексуальными взаимоотношениями; <input type="checkbox"/> совершением хулиганских действий; <input type="checkbox"/> совершением преступлений; <input type="checkbox"/> иное _____
14	Знаете ли Вы о негативных последствиях употребления алкоголя?	<input type="checkbox"/> да; <input type="checkbox"/> немного; <input type="checkbox"/> нет
15	Какие из перечисленных негативных последствий употребления алкоголя Вам известны? (можно указать	<input type="checkbox"/> поражения внутренних органов (цирроз печени, гастрит, рак желудка, рак прямой кишки и пр.); <input type="checkbox"/> анемия;

	несколько пунктов):	<input type="checkbox"/> аритмия; <input type="checkbox"/> нарушения иммунной системы; <input type="checkbox"/> риск кровоизлияния в мозг; <input type="checkbox"/> нарушение репродуктивных функций; <input type="checkbox"/> бесплодие, рождение больных детей; <input type="checkbox"/> кома; <input type="checkbox"/> смерть; <input type="checkbox"/> психические расстройства; <input type="checkbox"/> возникновение зависимости от употребляемого алкоголя; <input type="checkbox"/> снижение интеллекта <input type="checkbox"/> иное _____
16	Как Вы относитесь к запрету на употребление алкоголя несовершеннолетними?	<input type="checkbox"/> полностью согласен/сна с таким запретом; <input type="checkbox"/> согласен только отчасти, т.к. _____ <input type="checkbox"/> не согласен
17	Знаете ли Вы о существовании административной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним?	<input type="checkbox"/> да; <input type="checkbox"/> что-то слышал/а; <input type="checkbox"/> нет
18	Знаете ли Вы о введении в 2011 г. уголовной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним?	<input type="checkbox"/> да; <input type="checkbox"/> что-то слышал/а; <input type="checkbox"/> нет
19	Знаете ли Вы о существовании административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения и распитие на улице алкогольных напитков?	<input type="checkbox"/> да; <input type="checkbox"/> что-то слышал/а; <input type="checkbox"/> нет
20	Как Вы относитесь к установлению уголовной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним?	<input type="checkbox"/> полностью согласен/а с таким запретом; <input type="checkbox"/> согласен только отчасти, т.к. _____ <input type="checkbox"/> не согласен

21	В настоящее время вызывает ли у вас затруднение процесс покупки алкоголя?	<input type="checkbox"/> нет, покупаем свободно; <input type="checkbox"/> отчасти, в некоторых магазинах нам <input type="checkbox"/> стали отказывать в продаже алкоголя; <input type="checkbox"/> да, все продавцы стали спрашивать документы, подтверждающие возраст; <input type="checkbox"/> да, в покупке алкоголя отказывают, т.к. для несовершеннолетних это запрещено
22	Как Вы решаете вышеуказанные затруднения с покупкой алкоголя?	<input type="checkbox"/> убеждаю продавца, что мне уже исполнилось 18 лет; <input type="checkbox"/> прошу купить алкоголь кого-нибудь из старших; <input type="checkbox"/> покупаем теперь только в «проверенных» местах; <input type="checkbox"/> никак – больше алкоголь не покупаю
23	Какова будет Ваша реакция, если покупка алкоголя в 100 % случаев станет для Вас невозможной?	<input type="checkbox"/> найду ему замену; <input type="checkbox"/> буду искать иные способы получения доступа к алкоголю; <input type="checkbox"/> откажусь от употребления алкоголя до достижения 18 лет
24	Знаете ли Вы, с какого возраста граждане могут привлекаться к административной ответственности за появление в состоянии опьянения и распитие на улице спиртных напитков?	<input type="checkbox"/> нет; <input type="checkbox"/> да, с 18 лет; <input type="checkbox"/> да, с 16 лет; <input type="checkbox"/> да, с 14 лет
25	Как Вы относитесь тому, что может быть ужесточена (повышен размер административного штрафа) административная ответственность за распитие спиртных напитков в общественных местах?	<input type="checkbox"/> полностью согласен/а с таким запретом; <input type="checkbox"/> не согласен
26	Как Вы относитесь к тому, что будет введена административная ответственность (штраф) для несовершеннолетних за покупку (попытку купить)	<input type="checkbox"/> мне это безразлично; <input type="checkbox"/> полностью согласен/а; <input type="checkbox"/> считаю это недостаточно обоснованным ограничением прав молодежи; <input type="checkbox"/> категорически против

	алкоголя?	
27	Как вы относитесь к попытке законодателя увеличить возраст, с которого будет разрешаться покупка алкоголя до 21 года?	<input type="checkbox"/> мне это безразлично; <input type="checkbox"/> полностью согласен/а; <input type="checkbox"/> считаю это недостаточно обоснованным ограничением прав молодежи; <input type="checkbox"/> категорически против
28	Как Вы относитесь к тому, что Вам будет отказано в получении водительских прав по достижении 18 лет, ранее (до достижения 18 лет), если вы неоднократно привлекались к ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения и распитие на улице спиртных напитков?	<input type="checkbox"/> предпочту не употреблять алкоголь до достижения возраста 18 лет; <input type="checkbox"/> считаю это недостаточно обоснованным ограничением прав; <input type="checkbox"/> мне это безразлично, я все равно буду употреблять алкоголь

**Спасибо за участие в анкетировании!**

## АНКЕТА ШКОЛЬНИКОВ 9-11 КЛАССОВ (Результаты)

Анкета была составлена с учетом возможного риска получения ложных ответов, в связи с этим в вопросах № 6, 7, 9, 10, 18, 19 респондентам не были предоставлены такие варианты ответов как «алкоголь не употребляю», те респонденты, которые в предыдущих вопросах попытались скрыть факт употребления ими алкоголя в данных вопросах дали истинные ответы, те, кто действительно алкоголь не употребляют, данные вопросы или оставили без ответа, или приписали ниже, что алкоголь не употребляют.

### 1. Сколько Вам лет в настоящий момент?

Пол/ Возраст	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во респондентов	Процент респондентов	Кол-во респондентов	Процент респондентов	Кол-во респондентов	Процент респондентов
<b>14</b>	34	11,3 %	36	12 %	70	23,3 %
<b>15</b>	62	20,7 %	30	10 %	92	30,7 %
<b>16</b>	32	10,7 %	36	12 %	68	22,7 %
<b>17</b>	22	7,3 %	40	13,4 %	62	20,7 %
<b>18</b>	4	1,3 %	4	1,3 %	8	2,6 %

### 2. Ваш пол?

Пол	Кол-во респондентов	Процент респондентов
мужской	154	51,3 %
женский	146	48,7 %
<b>Всего:</b>	<b>300</b>	<b>100 %</b>

### 3. Считаете ли Вы равнозначными понятия «спиртные напитки» и «алкоголь»?

Пол/Возраст	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
да	102	34 %	106	35,3 %	208	69,3 %
затрудняюсь ответить	18	6 %	20	6,7 %	38	12,7 %
нет	34	11,3 %	20	6,7 %	54	18 %

**4. Что Вы понимаете под алкоголем?** (можно было отметить несколько пунктов)

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
питьевой этиловый спирт	28	9,3 %	28	9,3 %	28	18,6 %
водка	70	23,3 %	60	20 %	130	43,3 %
вино	54	18 %	54	18 %	108	36 %
коньяк	66	22 %	60	20 %	126	42 %
ликер	46	15,3 %	50	16,7 %	96	32 %
джин-тоник	36	12 %	46	15,3 %	82	27,3 %
коктейли, содержащие алкоголь	56	18,7 %	52	17,3 %	108	36 %
пиво	96	32 %	56	18,7 %	152	50,7 %
«энергетики»	6	2 %	-	-	6	2 %
ВСЕ ПЕРЕЧИСЛЕННОЕ	70	23,3 %	76	25,3 %	146	48,6 %
иное	самогон, шампанское		мартини			

**5. В каком возрасте Вы впервые попробовали спиртной напиток?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
ранее 6	6 случайно	2 %	2 случайно	0,7 %	8 случайно <sup>387</sup>	2,7 %
6	6	2 %	1	0,7 %	8	2,7 %
7	4	1,3 %	-	-	4	1,3 %
8	2	0,7 %	2	1,3 %	6	2 %
9	4	1,3 %	-	-	4	1,3 %
10	4	1,3 %	2	1,3 %	8	2,6 %
11	10	3,3 %	3	2 %	16	5,3 %
12	20	6,7 %	17	11,3 %	54	18 %
13	24	8 %	13	8,7 %	50	16,7 %
14	24	8 %	15	10 %	54	18 %

<sup>387</sup> Вопрос подразумевал сознательное употребление алкоголя, данные ответы описывают курьезные случаи случайного употребления алкоголя в раннем детстве, в связи с чем ответы считаем некорректными. Данные 8 случаев исключены из подсчета в вопросе № 5, – процент подсчитан от 292 человек.



15	14	4,7 %	5	3,3 %	24	8 %
16	4	1,3 %	2	1,3 %	8	2,6 %

**6. По какой причине (в какой обстановке) Вы впервые попробовали алкоголь?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
меня угостил старший товарищ / знакомый	34	11,3 %	26	8,7 %	60	20 %
родители дали попробовать	30	10 %	48	16 %	78	26 %
из любопытства	36	12 %	36	12 %	72	24 %
по принуждению	-	-	-	-	-	-
иное	перепутал (12), с друзьями (4), Новый год (4), праздник (2)	7,3 %	собрались выпить (2), перепутала (4), просто так (2), День рождения (2), Новый год (2)	4 %	34	11,3 %
	не пробовал (32 <sup>388</sup> )	10,7 %	не пробовала - (24)	8 %	56	18,7 %

**7. В возрасте до 14 лет, от 15 до 16 лет и от 17 до 18 лет какой напиток Вы употребляли?**

Вариант ответа	До 14 лет	От 15 до 16 лет	От 17 до 18 лет

<sup>388</sup> Если в вопросе № 10 был дан ответ иной кроме «не употребляю», то данный ответ в вопросе № 5 расценивался при подведении общих итогов как ложный.

безалкогольные энергетические напитки	21 %	62 %	73 %
алкогольные энергетические напитки	17 %	48 %	64 %
пиво	14 %	37 %	45 %
медовуха	6 %	10 %	11 %
водка	4 %	6 %	27 %
самогонка	2 %	3 %	4 %
спирт	1 %	12 %	23 %
вино		8 %	15 %
коньяк		3 %	19 %
иное	шампанское	Мартини	

### 8. По какой причине Вы употребляете алкоголь в настоящее время?

(можно было указать несколько пунктов<sup>389</sup>)

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
только, чтобы не «выбиваться» из компании	10	3,3 %	4	1,3 %	14	4,6 %
чтобы «уважали» сверстники и старшие по возрасту друзья	2	0,7 %	-	-	2	0,7 %
чтобы казаться взрослее	8	2,7 %	-	-	8	2,7 %
это сопутствует проведению свободного времени	8	2,7 %	6	2 %	14	4,7 %
для снятия нервного напряжения и психологического дискомфорта	22	7,3 %	12	4 %	34	11,3%
желание забыть жизненные проблемы	10	3,3 %	12	4 %	22	7,3 %

<sup>389</sup> Полученный процент означает не процент респондентов, а процент популярности данного способа среди респондентов.

желание испытать сильные ощущения («кайф»)	8	2,7 %	14	4,7 %	22	7,4 %
желание следовать «моде» (традициям)	-	-	-	-	-	-
не задумывался/лась	18	6 %	22	7,3 %	40	13,3%
иное	День рождения (2), праздники (1), поминки (1), с отцом (2), поддержать обстановку в компании (2), смириться с тщетностью бытия (2)	3,3 %	по случаю (2), по праздникам (4), Новый год (2), расслабиться (1), отдохнуть (1)	3,3 %	20	6,6 %
	не употребляю (88 <sup>390</sup> )	29,3 %	не употребляю (86 <sup>391</sup> )	28,7 %	174	58 %

## 9. Как часто Вы употребляете спиртные напитки в настоящее время?

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент

<sup>390</sup> Разницу «88 – 32 = количество не пробовавших алкоголь вообще» в данном случае нельзя считать показателем тех, кто, попробовав алкоголь, воздерживается от его употребления, по причине ряда выявленных ложных ответов «не употребляю» — см. сноску № 7.

<sup>391</sup> Разницу «86 – 24 = количество не пробовавших алкоголь вообще» в данном случае нельзя считать показателем тех, кто, попробовав алкоголь, воздерживается от его употребления, по причине ряда выявленных ложных ответов «не употребляю» – см. сноску № 7.

				<i>m</i>		<i>m</i>
не употребляю вообще	88	57 %	82 <sup>392</sup>	56 %	170	56,7 %
раз в несколько месяцев/по праздникам	34	11,3 %	48	16 %	82	27,3 %
раз в месяц	10	3,3 %	6	2 %	16	5,3 %
два/три раза в месяц	10	3,3 %	8	2,7 %	18	6 %
один раз в неделю	6	2 %	2	0,7 %	8	2,7 %
два/три раза в неделю	2	0,7 %	-	-	2	0,7 %
чаще трех раз в неделю	2	0,7 %	-	-	2	0,7 %
когда как	2	0,7 %	-	-	2	0,7 %

### 10. Вы употребляете алкоголь в одиночку или в компании?

Вариант ответа	Мальчик и		Девочк и		Всего :	
	<i>Кол-во</i>	<i>Процент</i>	<i>Кол-во</i>	<i>Процент</i>	<i>Кол-во</i>	<i>Процент</i>
только в одиночку	-	-	-	-	-	-
чаще в одиночку	4	1,3 %	2	0,7 %	6	2 %
только в компании	52	17,3 %	66	22 %	118	39,3 %
чаще в компании	24	8 %	8	2,7 %	32	10,7 %
и в одиночку и в компании	4	1,3 %	2	0,7 %	6	2 %

<sup>392</sup> Количество ответов не совпадает с аналогичным в вопросе № 8, что дополнительно свидетельствует о том, что в вопросе № 7 ряд ответов «не употребляю» были ложными.

не употребляю	70 <sup>393</sup>	23,3 %	68 <sup>394</sup>	22,7 %	138	46 % <sup>395</sup>
---------------	-------------------	--------	-------------------	--------	-----	---------------------

**11. Сопровождается ли у Вас (или ваших сверстников<sup>396</sup>) принятие алкоголя? (можно было указать несколько пунктов<sup>397</sup>)**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
курением	72	24 %	70	23,3 %	142	47,3 %
принятием наркотиков	10	3,3 %	14	4,7 %	24	8 %
сексуальными взаимоотношениями	30	15 %	10	3,3 %	40	18,3 %
совершение хулиганских действий	20	6,7 %	6	2 %	26	8,7 %
совершением преступлений	4	1,4 %	2	0,7 %	6	2,1 %
иное (НИЧЕМ НЕ СОПРОВОЖДАЕТСЯ)	58	19,3 %	74	24,7 %	132	44 %

<sup>393</sup> Количество ответов не совпадает с аналогичным в вопросах № 7 и № 8 (те, кто вероятно действительно не употребляет, оставляли вопрос без ответа или писали ниже «не употребляю» (что свидетельствует о том, что в вопросах № 7 и № 8 ряд ответов «не употребляю» были ложными. Фактически именно данное количество респондентов (70 чел. – 23,3 %) можно действительно считать не употребляющими алкоголь, если учесть 11 % (32 чел.) мальчиков, которые алкоголь вообще не пробовали:  $70 - 32 = 38$  респондентов (12,7 %), которые, попробовав алкоголь однажды, отказались от его употребления в дальнейшем. Достоверность данного вывода подтверждается также дальнейшим анализом ответов в п.п. 18, 19.

<sup>394</sup> Количество ответов не совпадает с аналогичным в вопросах № 7 и № 8 (те, кто вероятно действительно не употребляет, оставляли вопрос без ответа или писали ниже «не употребляю», что свидетельствует о том, что в вопросах № 7 и № 8 ряд ответов «не употребляю» были ложными. Фактически именно данное количество респондентов (68 чел. – 22,7 %) можно действительно считать не употребляющими алкоголь, если учесть 8 % (24 чел.) девочек, которые алкоголь вообще не пробовали:  $68 - 24 = 44$  респондента (14,6 %), которые, попробовав алкоголь однажды, отказались от его употребления в дальнейшем. Достоверность данного вывода подтверждается также дальнейшим анализом ответов в п.п. 18, 19.

<sup>395</sup> Это совокупный истинный процент респондентов, не потребляющих алкоголь, включая и тех, кто его не пробовал вообще и тех, кто пробовал только однажды и отказался от дальнейшего употребления. Соответственно,  $100 \% - 46 \% = 54 \%$  респондентов (28 % мальчиков и 26 % девочек) употребляют алкоголь. Если вычесть тех, кто употребляет алкоголь только по праздникам (или иным особым случаям):  $54 \% - 27,3 \% = 26,7 \%$  респондентов (16,7 % мальчиков и 10 % девочек), регулярно употребляющих алкоголь!

<sup>396</sup> Данные показатели нельзя в полной мере соотносить с 54 % респондентов, употребляющих алкоголь, т.к. многие среди данных ответов были даны теми респондентами, которые алкоголь не употребляют с пометкой, что данная информация относится к их сверстникам, употребляющим алкоголь.

<sup>397</sup> Полученный процент означает не процент респондентов, а процент популярности данного способа среди респондентов или их сверстников.

## 12. Знаете ли Вы о негативных последствиях употребления алкоголя?

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
да	128	42,7 %	140	46,7 %	268	89,4 %
немного	24	8 %	6	2 %	30	10 %
нет	2	0,7 %	-	-	2	0,7 %

## 13. Какие из перечисленных негативных последствий употребления алкоголя Вам известны? (можно было указать несколько пунктов<sup>398</sup>)

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
поражения внутренних органов)	152	50,7 %	146	48,7 %	298	99 %
анемия	20	6,7 %	38	12,7 %	58	19,4 %
аритмия	32	10,7 %	58	19,3 %	90	30 %
нарушения иммунной системы	54	18 %	62	20,7 %	116	38,7 %
риск кровоизлияния в мозг	40	13,3 %	62	20,7 %	102	34 %
нарушение репродуктивных функций	54	18 %	106	35,3 %	160	53,3 %
кома	34	11,3 %	30	10 %	64	21,3 %
смерть	66	22 %	84	28 %	150	50 %
психические расстройства	60	20 %	80	26,7 %	140	46,7 %
возникновение зависимости от употребляемого алкоголя	80	26,7 %	120	40 %	200	66,7 %
снижение интеллекта	54	18 %	78	26 %	132	44 %

<sup>398</sup> Полученный процент означает не процент респондентов, а процент известности данных последствий среди респондентов или их сверстников.

иное	деградация личности - 2;	0,7%	-	-	2	0,7 %
	не знаю - 2	0,7 %	-	-	2	0,7 %

**14. Как Вы относитесь к запрету на употребление алкоголя несовершеннолетними?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
полностью согласен/сна с таким запретом	116	38,7 %	110	36,7 %	226	75,4 %
согласен только отчасти, т.к.	20	6,7 %	12	4 %	32	10,7 %
не согласен	16	5,3 %	24	8 %	40	13,3 %
все равно	2	0,7 %	-	-	2	0,7 %

**15. Знаете ли Вы о существовании административной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
да	128	42,7 %	120	40 %	248	82,7 %
что-то слышал/ла	26	8,7 %	26	8,7 %	52	17,4 %
нет	-		-			

**16. Знаете ли Вы о введении в 2011 г. уголовной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
да	112	37,3 %	98	32,7 %	210	70 %
что-то слышал/ла	30	10 %	40	13,3 %	70	23,3 %
нет	12	4 %	8	2,7 %	20	6,7 %

**17. Знаете ли Вы о существовании административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения и распитие на улице алкогольных напитков?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
да	114	38 %	102	34 %	216	72 %
что-то слышал/ла	32	10,7 %	28	9,3 %	60	20 %
нет	8	2,7 %	16	5,3 %	24	8 %

**18. Как Вы относитесь к установлению уголовной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
полностью согласен/сна с таким запретом	124	41,3 %	116	38,7 %	240	80 %
согласен только отчасти	16	5,3 %	16	5,3 %	32	10,6 %
не согласен	14	4,7 %	14	4,7 %	28	9,4 %

**19. В настоящее время вызывает ли у Вас затруднение процесс покупки алкоголя?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
нет, покупаем свободно	32	10,7 %	20	6,7 %	52	17,4 %
отчасти, в некоторых магазинах нам стали отказывать в продаже алкоголя	32	10,7 %	36	12 %	68	22,7 %
да, все продавцы стали спрашивать документы, подтверждающие возраст	16	5,3 %	6	2 %	22	8,2 %
да, в покупке алкоголя отказывают, т.к. для несовершеннолетних это запрещено	22	7,3 %	16	5,3 %	38	12,6 %



не покупаю	52 <sup>399</sup>	17,3 %	68 <sup>400</sup>	22,7 %	120	40 %
------------	-------------------	--------	-------------------	--------	-----	------

## 20. Как Вы решаете вышеуказанные затруднения с покупкой алкоголя?<sup>401</sup>

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
убеждаю продавца, что мне уже исполнилось 18 лет	18	6 %	22	7,3 %	40	12,5 %
прошу купить алкоголь кого-нибудь из старших	18	6 %	26	8,7 %	44	13,8 %
покупаем теперь только в «проверенных» местах	28	9,3 %	12	4 %	40	12,5 %
никак – больше алкоголь не покупаю	102 <sup>402</sup>	34 %	92 <sup>403</sup>	30,7 %	194	60,6 %
говорю, что покупаю родителям	2	0,6 %	-	-	2	0,6 %

<sup>399</sup> Из 38 мальчиков, которые, попробовав алкоголь однажды, в дальнейшем отказались от его употребления 4 респондента в вопросе № 18 дали ответ «г». При этом у оставшихся 34 респондентов в вопросе № 19 помечен п. «г» с дополнительными пояснениями: зачеркнуто слово «больше», приписано «не употребляю», «не покупал» и пр.

Из 32 мальчиков, которые не пробовали алкоголь вообще у 18 в вопросе № 18 ответ не дан и помечено «я не покупаю» или «я не употребляю», а у 14 респондентов ответы на данный вопрос распределились следующим образом: а) 4; б) 2; в) - ; г) 8. При этом у всех данных респондентов на вопрос № 19 в качестве ответа помечено ниже всех пунктов «не покупаю» или помечен п. «г» с зачеркнутым словом «больше», что расценивается как то, что алкоголь они и ранее не покупали. Что подтверждает истинность их ответов в вопросах № 6, 7, 9, а факт ответа на вопрос № 18 расценивается как информация об их сверстниках.

Итого: 34 + 18 = 52 (итог «не покупаю в вопросе № 18), а 52 + 14 + 4 = 70 (см. вопрос № 9) – что подтверждает достоверность произведенных подсчетов, недостающие в итоге 6 % (разница между «не покупаю – не употребляю» в вопросах № 9 и № 19) составляют 18 человек.

<sup>400</sup> Данный показатель полностью совпадает с аналогичным показателем в вопросе № 9, что дополнительно подтверждает достоверность произведенных расчетов и выводов.

<sup>401</sup> В данном вопросе не было предложено дать несколько ответов, однако многие ответившие на этот вопрос по п. п. «а» - «в» выбирали сразу два ответа. При расчетах результатов учитывались все данные ответы, в связи с чем в данном вопросе количество ответов не равняется количеству респондентов. Полученный процент означает не процент респондентов, а процент популярности данного способа среди респондентов.

<sup>402</sup> 102 – 70 (не употребляющих алкоголь) = 32 (10,7 %) мальчиков, которые перестали покупать алкоголь в связи с затрудненностью его покупки.

<sup>403</sup> 92 – 68 (не употребляющих алкоголь) = 24 (8 %) девочек, которые перестали покупать алкоголь в связи с затрудненностью его покупки.

**21.Какова будет Ваша реакция, если покупка алкоголя в 100 % случаев станет для Вас невозможной?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
найду ему замену	20	6,7 %	16	5,3 %	36	12 %
буду искать иные способы получения доступа к алкоголю	22	7,3 %	12	4 %	34	11,3 %
откажусь от употребления алкоголя до достижения 18 лет	114	38 %	116	38,7 %	230	76,7 %

**22.Знаете ли Вы, с какого возраста граждане могут привлекаться к административной ответственности за появление в состоянии опьянения и распитие на улице спиртных напитков?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент
нет	40	13,3 %	48	16 %	88	29,3 %
да, с 18 лет	14	4,7 %	8	2,7 %	22	7,4 %
да, с 16 лет	26	8,7 %	36	12 %	62	20,7 %
да, с 14 лет	74	24,7 %	54	18 %	128	42,7 %

**23.Как Вы относитесь к тому, что может быть ужесточена (повышен размер административного штрафа) административная ответственность за распитие спиртных напитков в общественных местах?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент
полностью согласен/с на	126	42 %	122	40,7 %	248	82,7 %
не согласен/с	28	9,3 %	24	8 %	52	17,3 %

на						
----	--	--	--	--	--	--

**24.Как Вы относитесь к тому, что будет введена административная ответственность (штраф) для несовершеннолетних за покупку (попытку купить) алкоголя?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
мне это безразлично	48	16 %	46	15,3 %	94	31,3 %
полностью согласен/сна	68	22,7 %	76	25,3 %	144	48 %
считаю это не достаточно обоснованным ограничением прав молодежи	24	8 %	10	3,3 %	34	11,3 %
категорически против	14	4,7 %	14	4,7 %	28	9,4 %

**25.Как Вы относитесь к попытке законодателя увеличить возраст, с которого будет разрешаться покупка алкоголя до 21 года?**

Вариант ответа	Мальчики		Девочки		Всего:	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
мне это безразлично	54	18 %	46	15,3 %	100	33,3 %
полностью согласен/сна	48	16 %	46	15,3 %	94	31,3 %
считаю это не достаточно обоснованным ограничением прав молодежи	30	10 %	30	10 %	60	20 %
категорически против	22	7,3 %	24	8 %	46	15,3 %

**26.Как Вы относитесь к тому, что вам будет отказано в получении водительских прав по достижении 18 лет, ранее (до достижения 18 лет) если вы неоднократно привлекались к ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения и распитие на улице**

**спиртных напитков?**

<b>Вариант ответа</b>	<b>Мальчики</b>		<b>Девочки</b>		<b>Всего:</b>	
	<i>Кол-во</i>	<i>Процент</i>	<i>Кол-во</i>	<i>Процент</i>	<i>Кол-во</i>	<i>Процент</i>
предпочту не употреблять алкоголь до достижения возраста 18 лет	96	32 %	106	35,3 %	202	67,3 %
считаю это не достаточно обоснованным ограничением прав	34	11,3 %	32	10,7 %	66	22 %
мне это безразлично, я все равно буду употреблять алкоголь	24	8 %	8	2,7 %	32	10,7 %

## АНКЕТА СОТРУДНИКА ОВД

*Уважаемые участники анкетирования!*

*Дальневосточный юридический институт МВД России проводит социологическое исследование, с целью изучить мнение сотрудников ОВД по вопросам совершенствования уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.*

*Правила заполнения анкеты. Анкета состоит из 21 вопроса. Заполнение анкеты займет 10-15 минут. В каждом вопросе необходимо выбрать только один правильный ответ, больше только в тех вопросах, где это специально указано. Выберите вариант ответ, наиболее соответствующий Вашему мнению.*

*Мы гарантируем Вам анонимность при обработке анкетных данных. Вам НЕ нужно писать свои фамилии и прочие идентифицирующие данные, результаты анкетирования будут использованы только в научных целях!*

*Просьба ответить на все предложенные вопросы. Ваше мнение очень важно для нас!*

№ п/ п	Вопросы	Ответы
1	Считаете ли Вы тождественными понятия «спиртные напитки» и «алкоголь»?	<input type="checkbox"/> да; <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить; <input type="checkbox"/> нет
2	Что Вы понимаете под алкоголем? (можно отметить несколько пунктов)	<input type="checkbox"/> питьевой этиловый спирт; <input type="checkbox"/> водка; <input type="checkbox"/> вино; <input type="checkbox"/> коньяк; <input type="checkbox"/> ликер; <input type="checkbox"/> джин-тоник; <input type="checkbox"/> коктейли, содержащие алкоголь; <input type="checkbox"/> пиво; <input type="checkbox"/> «энергетики». <input type="checkbox"/> ВСЕ ВЫШЕПЕРЕЧИСЛЕННОЕ. <input type="checkbox"/> иное
3	Считаете ли Вы допустимым употребление несовершеннолетними алкоголя?	<input type="checkbox"/> да, допускаю во всех случаях; <input type="checkbox"/> отчасти: допускаю, но только с разрешения родителей; <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить; <input type="checkbox"/> нет, не допускаю; <input type="checkbox"/> иное

4	Как Вы относитесь к существованию административной ответственности за употребление алкоголя несовершеннолетними?	<input type="checkbox"/> полностью согласен; <input type="checkbox"/> согласен только отчасти, т.к. административная ответственность не достаточно эффективна в данном случае; <input type="checkbox"/> не согласен; <input type="checkbox"/> иное
5	Как Вы относитесь к установлению уголовной ответственности (ст. 151.1. УК РФ) за продажу алкоголя несовершеннолетним	<input type="checkbox"/> полностью согласен с таким запретом; <input type="checkbox"/> согласен только отчасти, т.к. <hr/> <input type="checkbox"/> не согласен, достаточно было административной ответственности; <input type="checkbox"/> иное
6	Как Вы полагаете после введения ст.151.1УК РФ в 2011 г. число случаев продажи алкоголя несовершеннолетним стало меньше?	<input type="checkbox"/> не намного, как продавали алкоголь, так и продают; <input type="checkbox"/> да, число таких случаев существенно сократилось; <input type="checkbox"/> такие случаи стали единичными
7	Как Вы полагаете после увеличения размеров штрафов по ч. 2.1. ст. 14.16. КоАП РФ в 2012 г. число случаев продажи алкоголя несовершеннолетним стало меньше?	<input type="checkbox"/> не намного, как продавали алкоголь, так и продают; <input type="checkbox"/> да, число таких случаев существенно сократилось; <input type="checkbox"/> такие случаи стали единичными
8	Считаете ли Вы эффективным и необходимым институт административной преюдиции <sup>404</sup> , примененный законодателем в ст.	<input type="checkbox"/> да, благодаря административной преюдиции уголовная норма ст. 151.1. УК РФ имеет высокое предупредительное значение; <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить; <input type="checkbox"/> нет, т.к. она противоречит концепции действующего Уголовного кодекса РФ

<sup>404</sup> Сущность «административной преюдиции» состоит в признании, неоднократно совершенных виновным лицом в течение определенного периода времени административных правонарушений, после наложения за первое (первые) из них административной ответственности юридическим фактом, порождающим уголовно-правовые последствия. Т.е. к уголовной ответственности по ст. 151.1. УК РФ можно привлечь только после привлечения к административной ответственности по ч. 2.1. ст. 14.16. КоАП РФ в одного года.

	15.1. УК РФ	_ иное
9	Вызывает ли какие-либо затруднения и сложности процедура установления факта привлечения лица к ответственности по ч. 2.1. ст. 14.16. КоАП РФ в течение одного года, предшествующего совершению выявленного деяния (продажи алкоголя несовершеннолетнему) ?	_ да; _ затрудняюсь ответить, т.к. _____; _ нет
10	В примечании к ст. 151.1. УК РФ не названо сколько раз лицо должно совершить продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции в течение одного года, что бы его деяние могло быть квалифицировано как преступление. Как Вы полагаете?	_ уже второе деяние может быть квалифицировано как уголовное преступление; _ по усмотрению должностного лица, выявившего преступление, при совершении данного деяния во второй раз также может быть составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2.1. ст. 14.16. КоАП РФ; _ сколько угодно раз; _ затрудняюсь ответить; _ иное
11	Считаете ли Вы необходимым введение ответственности за дарение (мену, или прочую безвозмездную передачу) несовершеннолетним алкоголем?	_ да, но только административную; _ да, вплоть до уголовной ответственности; _ затрудняюсь ответить; _ нет, т.к. не считаю данное деяние противоправным; _ иное
12	Как Вы полагаете должны ли нести ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним граждане продающие	_ нет, они должны нести ответственность только за незаконную продажу алкоголя; _ да, т.к. они посягают сразу на несколько общественных правоотношений: и на правоотношения по государственному регулированию оборота алкогольной

	алкоголь «с рук»?	продукции и на запрет на употребления алкоголя детьми; _иное
13	Считаете ли Вы необходимым введение ответственности за покупку гражданином алкоголя несовершеннолетнему по его просьбе?	_да, но только административную; _да, вплоть до уголовной ответственности; _затрудняюсь ответить; _нет, т.к. не считаю данное деяние противоправным; _иное
14	Считаете ли Вы необходимым введение административной ответственности для родителей, покупающих и/или разрешающих употреблять несовершеннолетним алкоголь?	_да; _затрудняюсь ответить; _нет
15	Как Вы относитесь к тому, что при покупке алкоголя все граждане должны будут предъявить какой-либо документ, удостоверяющий личность (возраст)?	_такое ограничение прав граждан можно считать оправданным, т.к. благодаря этому будет решена проблема заблуждения продавца относительно возраста несовершеннолетнего покупателя; _категорически против, т.к. негативные последствия от данной меры будут превышать получаемые позитивные; _иное
16	Считаете ли Вы необходимым увеличить размер штрафа, предусмотренный ст. 151.1. УК РФ?	_да _____; _затрудняюсь ответить; _нет



17	Считаете ли Вы не обходимым предусмотреть иные виды наказаний кроме штрафа и лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью за совершение преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ?	<p><i>_да (позметить актуальные (одно или несколько), по Вашему мнению, виды наказаний):</i></p> <p><input type="checkbox"/> лишение свободы;</p> <p><input type="checkbox"/> обязательные работы;</p> <p><input type="checkbox"/> исправительные работы;</p> <p><input type="checkbox"/> принудительные работы;</p> <p><input type="checkbox"/> арест;</p> <p><input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить;</p> <p><input type="checkbox"/> нет</p>
18	Согласны ли Вы с предстоящим <sup>405</sup> повышением разрешенного возраста употребления алкоголя до 21 года?	<p><input type="checkbox"/> да;</p> <p><input type="checkbox"/> отчасти, т.к. _____;</p> <p><input type="checkbox"/> нет</p>
19	Согласны ли Вы с тем, что возраст продавца алкогольной продукции также должен быть не менее 18 лет (или 21 год в случае, если будут приняты вышеназванные изменения)?	<p><input type="checkbox"/> да;</p> <p><input type="checkbox"/> нет, субъектом ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним должно быть лицо, достигшее 16 летнего возраста, как того требует ст. 20 УК РФ;</p> <p><input type="checkbox"/> иное</p>
20	Считаете ли Вы необходимым установить в ст. 151.1. УК РФ какие-либо квалифицирующие признаки?	<p><i>_да (указать актуальные (одно или несколько), по Вашему мнению):</i></p> <p><input type="checkbox"/> двум и более несовершеннолетним;</p> <p><input type="checkbox"/> малолетнему (не достигшему 14 лет);</p> <p><input type="checkbox"/> повлекшее смерть несовершеннолетнего от употребленного алкоголя;</p> <p><input type="checkbox"/> иное _____;</p> <p><input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить;</p> <p><input type="checkbox"/> нет</p>

<sup>405</sup> Проект Федерального закона № 251141-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

21	<p>Как Вы относитесь к тому, что гражданину может быть отказано в получении водительских прав по достижении 18 лет, если ранее (до достижения 18 лет) он неоднократно привлекался к ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения и распитие на улице спиртных напитков, а также выявлялись его попытки покупки алкоголя?</p>	<p><input type="checkbox"/> считаю, что данная мера может быть весьма эффективной с точки зрения ее профилактического значения;</p> <p><input type="checkbox"/> считаю это не достаточно обоснованным ограничением прав граждан;</p> <p><input type="checkbox"/> считаю ее неэффективной и неспособной сдержать несовершеннолетних от употребления алкоголя</p>
22	<p>Как Вы считаете необходимо ли в ст. 238 УК РФ закрепить квалифицирующий признак «совершение преступления в отношении несовершеннолетних»?</p>	<p><input type="checkbox"/> да, данный квалифицирующий необходимо обязательно закрепить;</p> <p><input type="checkbox"/> нет, не требуется;</p> <p><input type="checkbox"/> необходимо дополнительно исследовать данный вопрос.</p>
23	<p>Как Вы считаете, закрепленное право продавца требовать документы, удостоверяющие личность, в случаях, когда возникают сомнения в возрасте покупателя алкогольной продукции является правом или обязанностью?</p>	<p><input type="checkbox"/> является правом, которое реализуется в случаях сомнения;</p> <p><input type="checkbox"/> является обязанностью, не предполагает произвольного распоряжения</p>
24	<p>Встречались ли в Вашей деятельности случаи привлечения лиц к административной ответственности за</p>	<p><input type="checkbox"/> да, встречались</p> <p><input type="checkbox"/> нет, не встречались</p>

	розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним при наличии у них неснятой или непогашенной судимости по ст. 151 <sup>1</sup> УК РФ	
--	---	--

Вы можете оставить свои дополнительные комментарии по поводу проблем и особенностей института уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции (по желанию):

---

---

---

---

Спасибо за участие в анкетировании!

### АНКЕТА СОТРУДНИКА ОВД (Результаты)

#### 1. Считаете ли Вы тождественными понятия «спиртные напитки» и «алкоголь»?

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
да	150	67,6 %
затрудняюсь ответить	15	6,8 %
нет	57	25,6 %
<b>Всего:</b>	<b>222</b>	<b>100 %</b>

#### 2. Что Вы понимаете под алкоголем? (можно было отметить несколько пунктов)

Ответ	Количество ответов/выборов	Процент от всех ответов	Количество респондентов	Процент респондентов
питьевой этиловый спирт	111	9,3 %	129 <sup>406</sup>	58 %
водка	120	10 %		
вино	126	10,6 %		
коньяк	120	10 %		
ликер	120	10 %		
джин-тоник	114	9,6 %		
Коктейли, содержащие алкоголь	121	10,4 %		
пиво	126	10,6 %		
«энергетики»	-	-		
<b>ВСЕ ПЕРЕЧИСЛЕННОЕ (включая энергетики)</b>	<b>93</b>	<b>7,8 %</b>	<b>93</b>	<b>42 %</b>

<sup>406</sup> Отвечая на вопрос № 2, 9 респондентов отдельно отметили, что спирт не является алкоголем; 3 респондента исключили из перечня алкоголя ликер, 6 – джин-тоник. И, напротив, выбирая из предоставленного перечня, 3 респондента отнесли к алкоголю только питьевой этиловый спирт, 3 – только вино, джин-тоник, пиво и алкогольсодержащие коктейли, и 3 – вино, ликер и пиво. 18 респондентов (8 %) отнесли к алкоголю все перечисленное кроме энергетиков, что отдельно отметили.

иное	виски (3), самогон (6)	-	-	-
<b>Всего ответов/выборов:</b>	1188	100 %	-	-
<b>Всего респондентов:</b>	-	-	222	100 %

**3. Считаете ли Вы допустимым употребление несовершеннолетними алкоголя?**

<b>Ответ</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>Процент респондентов</b>
да, допускаю во всех случаях	-	-
отчасти: допускаю, но только с разрешения родителей	27	12,2 %
затрудняюсь ответить	3	1,3 %
нет, не допускаю	192	86,5 %
иное	-	-
<b>Всего:</b>	222	100 %

**4. Как Вы относитесь к существованию административной ответственности за употребление алкоголя несовершеннолетними?**

<b>Ответ</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>Процент респондентов</b>
полностью согласен	120	54 %
согласен только отчасти, т.к. административная ответственность не достаточно эффективна в данном случае	93	42 %
не согласен	6	2,7 %
иное	нужно ужесточить ответственность (3)	1,3 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**5. Как Вы относитесь к установлению уголовной ответственности (ст. 151.1. УК РФ) за продажу алкоголя несовершеннолетним?**

<b>Ответ</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>Процент респондентов</b>
полностью согласен с таким запретом	198	89,2 %
согласен только отчасти	-	-

не согласен, достаточно было административной ответственности	24	10,8 %
иное	-	-
<b>Всего:</b>	222	100 %

**6. Как Вы полагаете после введения ст. 151.1 УК РФ в 2011 г. число случаев продажи алкоголя несовершеннолетним стало меньше?**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
не намного, как продавали алкоголь, так и продают	114	51,3 %
да, число таких случаев существенно сократилось	102	46 %
такие случаи стали единичными	6	2,7 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**7. Как Вы полагаете после увеличения размеров штрафов по ч. 2.1. ст. 14.16. КоАП РФ в 2012 г. число случаев продажи алкоголя несовершеннолетним стало меньше?**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
не намного, как продавали алкоголь, так и продают	117	52,7 %
да, число таких случаев существенно сократилось	87	39,2 %
такие случаи стали единичными	18	8,1 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**8. Считаете ли Вы эффективным и необходимым институт административной преюдиции, примененный законодателем в ст. 15.1. УК РФ?**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
да, благодаря административной преюдиции уголовная норма ст. 151.1. УК РФ имеет высокое предупредительное значение	147	66,2 %
затрудняюсь ответить	51	23 %

нет, т.к. она противоречит концепции действующего Уголовного кодекса РФ	15	6,6 %
иное	9 ответов: (3) необходимо изменение некоторых норм УК РФ; (3) эффективность невозможно оценить; (3) не эффективна вообще	4,1 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**9. Вызывает ли какие-либо затруднения и сложности процедура установления факта привлечения лица к ответственности по ч. 2.1. ст. 14.16. КоАП РФ в течение одного года, предшествующие совершению выявленного деяния (продажи алкоголя несовершеннолетнему)?**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
да <sup>407</sup>	99	44,6 %
затрудняюсь ответить <sup>408</sup>	66	29,7 %
нет	57	25,7 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**10.В примечании к ст. 151.1. УК РФ не названо сколько раз лицо должно совершить продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции в течение 180 дней, что бы его деяние могло быть квалифицировано как преступление. Как Вы полагаете?**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
уже второе деяние может быть квалифицировано как уголовное преступление	162	73 %
по усмотрению должностного лица, выявившего преступление, при совершении данного деяния во второй раз также может быть	21	9,5 %

<sup>407</sup> Отвечая на данный вопрос, 3 респондента особо отметили сложность доказывания предыдущего привлечения к административной ответственности, и еще 3 – написали «никто не хочет тратить на это время».

<sup>408</sup> Отвечая на данный вопрос, некоторые респонденты отмечали, что сложности связаны с отсутствием единой электронной базы, по которой можно было бы проверять факт привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 14.16. КоАП РФ лица, продавшего несовершеннолетнему алкоголь.

составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2.1. ст. 14.16. КоАП РФ		
сколько угодно раз	3	1,3 %
затрудняюсь ответить	24	10,8 %
иное	12 ответа: (3) 1 раз; (6) 3 и более раза; (3) каждый раз по усмотрению должного лица	5,4 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**11. Считаете ли Вы необходимым введение ответственности за дарение (мелкого, или прочую безвозмездную передачу) несовершеннолетним алкоголем?**

<b>Ответ</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>Процент респондентов</b>
да, но только административную	90	40,5 %
да, вплоть до уголовной ответственности	108	48,6 %
затрудняюсь ответить	6	2,7 %
нет, т.к. не считаю данное деяние противоправным	15	6,8 %
иное	(3) нет, т.к. установить факт безвозмездной передачи невозможно	1,3 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**12. Как Вы полагаете, должны ли нести ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним граждане продающие алкоголь «с рук»?**

<b>Ответ</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>Процент респондентов</b>
нет, они должны нести ответственность только за незаконную продажу алкоголя	9	4,1 %
да, т.к. они посягают сразу на несколько общественных правоотношений: и на правоотношения по государственному регулированию	210	94,6 %



оборота алкогольной продукции и на запрет на употребления алкоголя детьми		
иное	(3) административную	1,3 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**13. Считаете ли Вы необходимым введение ответственности за покупку гражданином алкоголя несовершеннолетнему по его просьбе?**

<b>Ответ</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>Процент респондентов</b>
да, но только административную	93	42 %
да, вплоть до уголовной ответственности	105	47,3 %
затрудняюсь ответить	15	6,8 %
нет, т.к. не считаю данное деяние противоправным	6	2,7 %
иное	(3) только в том случае, если гражданин заведомо знал, что обращающийся с данной просьбой несовершеннолетний	1,3 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**14. Считаете ли вы необходимым введение административной ответственности для родителей, покупающих и/или разрешающих употреблять несовершеннолетним алкоголь?**

<b>Ответ</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>Процент респондентов</b>
да	174	78,4 %
затрудняюсь ответить	24	10,8 %
нет	24	10,8 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**15. Как относитесь к тому, что при покупке алкоголя все граждане должны будут предъявить какой-либо документ удостоверяющий личность (возраст)?**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
такое ограничение прав граждан можно считать оправданным, т.к. благодаря этому будет решена проблема заблуждения продавца относительно возраста несовершеннолетнего покупателя	189	85 %
категорически против, т.к. негативные последствия от данной меры будут превышать получаемые позитивные	27	12,3 %
иное	6	2,7 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**16. Считаете ли Вы необходимым увеличить размер штрафа, предусмотренный ст. 151.1 УК РФ?**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
да	132	59,5 %
затрудняюсь ответить	57	25,7 %
нет	33	14,8 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**17. Считаете ли Вы необходимым предусмотреть иные виды наказаний кроме штрафа и лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью за совершение преступления предусмотренного ст. 151.1 УК РФ (можно выбрать несколько)?**

Ответ	Количество ответов	Процент ответов		Количество респондентов	Процент респондентов
		от ответов по п. «а»	от всех ответов		
а) да ( <i>пометить актуальные, по Вашему мнению, виды наказаний</i> );	294	-	82,3 %	159	71,6 %
а 1) лишение свободы	24	8,1 %	-		
а 2) обязательные работы	108	36,7 %	-		

а 3) принудительные работы	117	39,8 %	-		
а 4) арест	45	15,4 %	-		
б) затрудняюсь ответить	24	-	6,7 %	24	10,8 %
в) нет	39	-	11 %	39	17,6 %
<b>Всего ответов:</b>	357	-	100 %	-	-
<b>Всего ответов по п. «а»:</b>	294	100 %	-	-	-
<b>Всего респондентов:</b>	-	-	-	222	100 %

**18.Согласны ли Вы с предстоящим повышением разрешенного возраста употребления алкоголя до 21 года**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
да	129	58 %
отчасти	9	4,1 %
нет	84	37,8 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**19.Согласны ли Вы с тем, что возраст продавца алкогольной продукции также должен быть не менее 18 лет (или 21 год, в случае, если будут приняты вышеназванные изменения)**

Ответ	Количество респондентов	Процент респондентов
да	183	82,4 %
нет, субъектом ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним должно быть лицо, достигшее 16-летнего возраста, как того требует ст. 20 УК РФ	36	16,2 %
иное	(3) да с 21 года	1,3 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**20.Считаете ли Вы необходимым установить в ст. 151.1. УК РФ какие-либо квалифицирующие признаки? (можно было выбрать несколько ответов)**

Ответ	Процент ответов	Количество	Процент респондентов
-------	-----------------	------------	----------------------

	<b>Количество ответов/выбо ров</b>	<b>от ответ ов по п. «а»</b>	<b>от всех ответо в</b>	<b>респонде нтов</b>	<b>тов</b>
а) да ( <i>указать актуальные по Вашему мнению</i> ):	324	-	85,7 %	168	75,6 %
а 1) двум и более несовершеннолет ним	69	21,3 %	-		
а 2) малолетнему (не достигшему 14 лет)	144	44,4 %	-		
а 3) повлекшее смерть несовершеннолет него от употребленного алкоголя	111	34,3 %	-		
а 4) иное	с 16 лет (3), неоднократно (3)	-	-		
б) затрудняюсь ответить	30	-	8 %	30	13,5 %
в) нет	24	-	6,3 %	24	10,8 %
<b>Всего ответов:</b>	378	100 %	-	-	-
<b>Всего ответов по п. «а»:</b>	324	100 %	-	-	-
<b>Всего респондентов:</b>	-	-	-	222	100 %

**21. Как Вы относитесь к тому, что гражданину может быть отказано в получении водительских прав по достижении 18 лет, если ранее (до достижения 18 лет) он неоднократно привлекался к ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения и распитие на улице спиртных напитков, а также выявлялись его попытки покупки алкоголя?**

<b>Ответ</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>Процент респондентов</b>
считаю, что данная мера может быть весьма эффективной с точки зрения ее профилактического значения;	126	56,8 %

считаю это не достаточно обоснованным ограничением прав граждан;	63	28,4 %
считаю ее неэффективной и неспособной сдержать несовершеннолетних от употребления алкоголя	33	14,8 %
<b>Всего:</b>	222	100 %

**22. Как Вы считаете необходимо ли в ст. 238 УК РФ закрепить квалифицирующий признак «совершение преступления в отношении несовершеннолетних»?**

<b>Ответ</b>	<b>Процент респондентов</b>
да, данный квалифицирующий необходимо обязательно закрепить	68 %
Нет, не требуется	20 %
необходимо дополнительно исследовать данный вопрос	12 %

**23. Как Вы считаете, закрепленное право продавца требовать документы, удостоверяющие личность, в случаях, когда возникают сомнения в возрасте покупателя алкогольной продукции является правом или обязанностью?**

<b>Ответ</b>	<b>Процент респондентов</b>
является правом, которое реализуется в случаях сомнения	22 %
является обязанностью, не предполагает произвольного распоряжения	78 %

**24. Встречались ли в Вашей деятельности случаи привлечения лиц к административной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним при наличии у них неснятой или непогашенной судимости по ст. 151.1 УК РФ**

<b>Ответ</b>	<b>Процент респондентов</b>
Да, встречались	36 %
Нет, не встречались	64 %

*(Также были оставлены следующие дополнительные комментарии по поводу проблем и особенностей института уголовной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции (по желанию))*

1. Необходимо рассмотреть проблему эффективности применения норм УК РФ, предусматривающих ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним, касающиеся неотвратимости наказания и достижения его целей.
2. Необходим более жесткий контроль со стороны правоохранительных органов.