

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 75.2.016.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 июня 2024 г. № 5

о присуждении **Савину Андрею Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принудительные меры медицинского характера, соединенные с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 17 апреля 2024 г., протокол № 4, диссертационным советом 75.2.016.02, созданным на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» (негосударственное образовательное учреждение; адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 22) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1550/нк.

Соискатель Савин Андрей Александрович, 18 октября 1975 г. рождения. В 1999 г. окончил Московский военный институт Федеральной пограничной службы по специальности «Юриспруденция».

С 1 сентября 2014 г. и по настоящее время Савин Андрей Александрович осуществляет педагогическую деятельность в Федеральном казённом образовательном учреждении высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» в должности старшего преподавателя кафедры публично-правовых дисциплин.

В период с 2019 г. по 2022 г. Савин Андрей Александрович очно обучался в аспирантуре Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», где на

«отлично» сдал кандидатские экзамены и по результатам обучения ему была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 22 декабря 2023 г. по 20 июня 2024 г. прикреплен к автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» для завершения подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертация выполнена на кафедре публичного и уголовного права автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» (негосударственное образовательное учреждение).

Научный руководитель – Дворянсков Иван Владимирович, доктор юридических наук, профессор (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры публичного и уголовного права автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет».

Официальные оппоненты:

Гришко Александр Яковлевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»;

Ефремова Ирина Алексеевна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, профессор кафедры прокурорского надзора и криминологии, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного права и криминологии (протокол № 9 от 24 мая 2024 года), подписанном исполняющим обязанности заведующего кафедрой уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Каплиным Михаилом Николаевичем и утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова», доктором юридических наук, профессором Иванчиным Артёмом Владимировичем, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сделанных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертационная работа Савина Андрея Александровича на тему «Принудительные меры медицинского характера, соединенные с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842; в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ общим объемом 7,62 п.л. (личный вклад автора составляет 7,62 п.л.), все по теме диссертации, из них 13 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатских диссертаций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

1) Савин А.А. Проблемы правовой урегулированности исполнения принудительных мер медицинского характера без изоляции от общества / А. А.

Савин // Вестник Владимирского юридического института. – 2018. – № 4(49). – С. 127–130. (0,5 п.л.)

2) Савин А.А. Принудительные меры медицинского характера в законодательстве ряда зарубежных стран: вопросы правового регулирования и исполнения / А.А. Савин // Вестник Владимирского юридического института. – 2019. – № 2(51). – С. 117–120. (0,5 п.л.)

3) Савин А.А. К вопросу о соблюдении конституционных прав при рассмотрении вопроса применения принудительных мер медицинского характера / А.А. Савин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 7. – С. 103–105. (0,38 п.л.)

4) Савин А.А. Сущность принудительных мер медицинского характера / А.А. Савин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 1. – С. 107–109. (0,38 п.л.)

5) Савин А.А. Принудительные меры медицинского характера, соединенные с наказаниями без изоляции от общества. Общие начала их реализации / А.А. Савин // Вестник Владимирского юридического института. – 2020. – № 1(54). – С. 109–112. (0,5 п.л.)

6) Савин А.А. Принудительные меры медицинского характера: критерии применения к психически больным лицам / А.А. Савин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 4. – С. 154–156. (0,38 п.л.)

7) Савин А.А. Принудительные меры медицинского характера в системе уголовно-правовых мер воздействия / А.А. Савин // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2020. – № 1(23). – С. 181–184. (0,5 п.л.)

8) Савин А.А. Применение принудительных мер медицинского характера к невменяемым лицам вследствие освобождения их от уголовной ответственности / А.А. Савин // Вестник Владимирского юридического института. – 2020. – № 2(55). – С. 120–123. (0,5 п.л.)

9) Савин А.А. Обязательные составляющие при рассмотрении вопроса о принудительных мерах медицинского характера / А.А. Савин // Гуманитарные,

социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 9. – С. 143–145. (0,38 п.л.)

10) Савин А.А. Проблемы отбывания принудительных медицинских мер, соединенных с наказаниями без изоляции от общества / А.А. Савин // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2021. – Т. 11. – № 5. – С. 114–129. (0,5 п.л.)

11) Савин А.А. Институт принудительных мер медицинского характера, соединенных с наказаниями без изоляции от общества. / А.А. Савин // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 4 (61). – С. 89–92. (0,5 п.л.)

12) Савин А.А. Уголовно-правовые меры в уголовном праве: вопрос об институциональности / А.А. Савин // Вестник Владимирского юридического института. – 2022. – № 2 (63). – С. 73–76. (0,5 п.л.)

13) Савин А.А. Обусловленность назначения принудительных медицинских мер, соединенных с наказаниями / А.А. Савин // Аграрное и земельное право. – 2023. – № 12 (228). – С. 228. (0,35 п.л.)

На диссертацию поступили отзывы:

– ведущей организации – *Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова»*. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) представляется спорным высказанное автором предложение сделать назначение принудительных мер медицинского характера обязательным во всех случаях, перечисленных в ч. 1 ст. 97 УК РФ, и исключить из данной статьи часть вторую; 2) также трудно согласиться с намерением диссертанта исключить из ст. 98 УК РФ такую цель принудительного психиатрического лечения, как предупреждение совершения лицом новых деяний; при этом, вступая в противоречие, автор также утверждает, что медицинские меры «носят исключительно превентивный характер»; 3) проблема принудительного лечения от алкоголизма и наркомании напрямую касается заявленной темы исследования, однако, затронута автором вскользь, какие-либо предложения по этому поводу им не сформулированы; 4) указывая во введении при характеристике степени научной разработанности проблемы имена представителей Ярославской юридической школы профессоров Благова Е.В. и

Иванчина А.В., диссертант в самом исследовании не использует их работы; ссылаясь в тексте на труды профессора Кругликова Л.Л., автор не включает их в список источников; кроме того, представляется не совсем удачным приемом размещение автором предлагаемых изменений в УК РФ, УПК РФ и УИК РФ в приложении к работе; соответственно, указанные формулировки не нашли своего отражения в автореферате, что препятствует их научной оценке специалистами, не знакомыми с текстом диссертации;

– *официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Гришко Александра Яковлевича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) учитывая особенности условий назначения отбывания наказания в виде лишения свободы и наказаний без изоляции осужденного от общества, аргументация в виде статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации не является достаточно доказательной для наделения администрации учреждений и органов, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества правом, аналогичным к местам лишения свободы; представляется, что в данном случае было бы уместным привести результаты опроса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций; 2) утверждение автора диссертации о том, что законодатель закрепил в качестве цели применения принудительных мер медицинского характера излечение или улучшение психического состояния лица вызывает несколько замечаний и вопросов, во-первых, законодатель наряду с излечением или улучшением психического состояния осужденных, к которым применены указанные меры, в качестве цели их применения устанавливает и предупреждение преступлений, и, во-вторых, утверждение относительно того, что принудительные меры медицинского характера не являются наказанием и иными карательными мерами и потому не могут иметь иной цели, кроме как излечение и улучшение психического состояния лица, не состоятельно; 3) работа могла бы быть в значительной степени актуализирована, если бы ее автор затронул бы тему probation, реализации соответствующего закона, иных нормативных правовых актов применительно к исследуемой категории осужденных; в заключительной части диссертации соискателем вносится предложение о внесении изменений и дополнений в законодательство о probation, не обращаясь и не анализируя его в

работе; Федерального закона «О пробации в Российской Федерации» и иных нормативных правовых актов, принятых по его исполнение, нет даже в списке литературы; 4) сравнивая законодательство России и стран – участниц в ЕАЭС, автор без каких-либо веских аргументов делает вывод, что отечественное законодательство «представлено как наиболее ограниченное в возможностях лечения заболеваний психики»; 5) в работе имеют место погрешности редакционного характера, фактологические ошибки;

– *официального оппонента – доктора юридических наук, доцента Ефремовой Ирины Алексеевны.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) определяя место принудительных мер медицинского характера, соединенных с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества, соискатель выбирает широкий подход, относя к иным мерам уголовно-правового характера не только законодательно установленные разделом 6 УК РФ, но и условно-досрочное освобождение, а также отсрочку отбывания наказания; подобные рассуждения в работе не аргументированы, соискатель лишь ссылается на мнения ученых; с такой позицией вряд ли можно согласиться, поскольку указанные виды освобождения от наказания имеют иную правовую природу; 2) соискатель настаивает на том, что принудительные меры медицинского характера, соединенных с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества, предполагают единственную цель, однако далее в диссертации пишет о целях превенции и исправления; 3) классифицируя лиц, указанных в ст. 97 УК РФ, диссертант не обращает внимание на тех, у кого психическое расстройство наступило после совершения преступления, в силу чего назначение и исполнение наказания стало невозможным.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

– *Наумова Анатолия Валентиновича*, главного научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университета прокуратуры Российской Федерации», заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук,

профессора; который является одним из общепризнанных лидеров российской уголовно-правовой науки. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) в диссертации не затрагивалась правоприменительная практика в области исследования особенности проблемы в законодательстве системы «общего» права, например, в странах североамериканского континента; 2) не освещен вопрос использования цифровых технологий при осуществлении контроля за лицами, кому назначены наказания, не связанные с изоляцией от общества, с соединением их с принудительными медицинскими мерами;

– *Кириллова Михаила Андреевича*, профессора кафедры уголовного права Чебоксарского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) диссертация могла бы выглядеть более интересной при дополнении ее исследованиями в области рассмотрения вопроса о создании самостоятельного органа на базе медицинского учреждения, осуществляющего контроль за осужденными к наказаниям без изоляции от общества, однако на которых, по решению суда, возложена обязанность пройти амбулаторное лечение у врача-психиатра; 2) предлагается включить в 3 главу еще один «вывод-рассуждение» касательно особенности реализации при осуждении без изоляции от общества: осужденный находится в обществе и проконтролировать, как он исполняет эти меры весьма затруднительно;

– *Сумачева Алексея Витальевича*, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечания отмечено, что в диссертации отмечено сходство принудительных мер медицинского характера с обязанностью пройти курс лечения от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию при назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания без изоляции от общества согласно ст. 72.1 УК РФ, а также между прохождением лечения от наркомании и социальной реабилитации лицом, признанным больным наркоманией, совершившим преступление в сфере незаконного оборота наркотиков, которому предоставлена отсрочка отбывания наказания в виде

лишения свободы согласно ст. 81.1 УК РФ. Но при этом в диссертации умалчивается, что указанное лечение и реабилитацию лицо, признанное больным наркоманией, проходит добровольно, что свидетельствует не о «значительном сходстве» (с. 52), а лишь о значительных различиях рассматриваемых мер;

– *Миняевой Татьяны Федоровны*, заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста РФ. Отзыв положительный. В качестве замечания указано, что вряд ли представляет новизну утверждение автора в первом выносимом на защиту положении – «Соединение принудительных мер медицинского характера с исполнением уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, представляет собой не в полной мере решенную теоретическую и правовую проблему. Исследование показало, что их теоретическая и правовая разработка представляется недостаточной». Именно этим и был обусловлен выбор темы. В положении, выносимом на защиту, соискателю следовало бы, как он выразился, «не полную меру, недостаточную», представить свое видение полной меры и достаточную теоретическую и правовую разработку выделенной им проблемы, подчеркнуть особенности применения мер уголовно-правового характера к данной группе осужденных;

– *Тепляшина Павла Владимировича*, профессора кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора (отзыв подписан Мальковым Сергеем Михайловичем, начальником кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук, доцентом). Отзыв положительный. В качестве замечания указано, что осталось не совсем ясно, почему соединение наказания с принудительной мерой медицинского характера в амбулаторных условиях позволяет предотвратить ухудшение психического состояния лица именно до крайней стадии; ведь «крайняя степень» такого ухудшения может

указывать на состояние полной невменяемости лица, поэтому амбулаторное лечение и, соответственно, назначение и исполнение наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества, могут быть связаны не только с крайними, «представляющими угрозу жизни», но и с тяжелыми и даже средними формами нарушения психического здоровья.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Савина Андрея Александровича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Гришко Александр Яковлевич является известным специалистом в области уголовного права и криминологии, уголовно-исполнительного права, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Ефремова Ирина Алексеевна является одним из ведущих специалистов по вопросам применения принудительных мер медицинского характера, а также по вопросам социальной адаптации, формам и средствам исправления осужденных, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» – известна своими научными достижениями по проблематике диссертационного исследования, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– дана авторская характеристика принудительных мер медицинского характера, соединенных с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества, выявлена социально-правовая обусловленность соединения принудительных мер медицинского характера с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества,

в системе мер уголовно-правового характера, предусматривающих лечение заболеваний;

– выявлены и проанализированы причины, препятствующие соединению принудительных мер медицинского характера, соединенные с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества, и предложены меры по их нейтрализации;

– проанализирован правовой механизм соединения принудительных мер медицинского характера с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества, выявлены его недостатки и обоснованы предложения по его совершенствованию и оптимизации;

– предложены необходимые правовые меры воздействия на осуждённых, к которым применены принудительные меры медицинского характера;

– обоснована необходимость расширения пределов соединения принудительных мер медицинского характера с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества;

– решены актуальные проблемы исполнения принудительных мер медицинского характера, соединенных с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества;

– выработаны основания и параметры ответственности за нарушение условий отбывания принудительных мер медицинского характера, соединенных с наказаниями без изоляции от общества.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его положения и выводы вносят весомый вклад в науку уголовного, уголовно-исполнительного права, существенно дополняют учение об институте принудительных мер медицинского характера, в частности, и мер уголовно-правового воздействия в целом. Осуществлено решение вопросов регламентации, применения и исполнения принудительных мер медицинского характера, соединения принудительных мер медицинского характера с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества, ответственности за нарушение условий отбывания таких мер.

Выработанные положения могут служить основой для проведения дальнейших научных исследований по изучаемой проблематике, совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства,

использоваться в качестве рекомендаций по разработке мер и применению предупредительного воздействия на указанную категорию осужденных.

Значение результатов исследования для практики заключается в возможности внедрения полученных выводов и рекомендаций в деятельность субъектов правоприменения:

– в ходе совершенствования законодательства России и подготовки подзаконных нормативных актов. В частности, полученные результаты позволили внести предложения по изменению положений УК РФ, УИК РФ, Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» и от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», регламентирующих назначение и исполнение принудительных мер медицинского характера при применении наказаний, не связанных с изоляцией от общества, а также разработке дополнений в инструкцию, утвержденную приказом Минюста России № 169, Минздрава России № 425н от 07.07.2015 г.;

– в судебной и следственной практике при выборе и назначении мер уголовно-правового воздействия, а также в практической деятельности учреждений, их исполняющих;

– в учебном процессе образовательных организаций высшего образования, а также на курсах переподготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– диссертация основывается на положениях общей теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научного исследования;

– полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (анализ, синтез) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

– исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации, в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, анализе указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, ведомственных актов и других отечественных источников права, регламентирующих порядок назначения и исполнения принудительных мер медицинского характера, уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, предусматривающих лечение заболеваний; на комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной-следственной практики, опросе субъектов судебной и правоохранительной деятельности;

– основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;

– диссертация полностью соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и изложенным в п. 9 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 25.01.2024 г.), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития наук уголовного права и уголовно-исполнительного права и изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития судебной и уголовно-исполнительной деятельности;

– диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о его личном вкладе в уголовно-правовые науки.

Личный вклад соискателя состоит в разработке ряда теоретических и практических положений, решающих важную научную задачу и обладающих научной новизной; обобщении и анализе полученных данных; в формулировке выводов, существенно дополняющих учение об институте принудительных мер медицинского характера; аргументации положений, направленных на

совершенствование правового регулирования и применения принудительных мер медицинского характера; в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике; в создании теоретической основы для дальнейших научных изысканий в области предмета исследования; в подготовке соответствующих предложений и рекомендаций нормативно-правового и практического характера.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы.

Пудовочкин Ю.Е., доктор юридических наук, профессор: «При ознакомлении с авторефератом диссертации, с Вашим выступлением у меня создалось впечатление, что Вы настаиваете на том, чтобы принудительные меры медицинского характера применялись во всех случаях ко всем лицам, страдающим расстройствами психическими. Хотя наш законодатель говорит всё время о возможности применения таких мер. По Вашему мнению, всё-таки необходимо всегда в любом случае эти меры применять? Как быть с теми ситуациями, когда психические расстройства носят временный характер, когда у лица ремиссия в его состоянии? Здесь тоже нужно их применять? Поясните, пожалуйста.»

Шагиева Р.В., доктор юридических наук, профессор: «Вы в своём очень убедительном выступлении, обосновывая Ваш интерес к этой теме, произнесли для теоретиков права сочетание «правовой механизм», что он недостаточно изучен и т.д. Скажите, пожалуйста, Вам удалось каким-то образом его определить, установить или обозначить. Именно правовой механизм соединения назначения наказания и тех принудительных мер медицинского характера, которые Вы детально анализируете и исследуете?»

Корма В.Д., доктор юридических наук, профессор: «Я услышал Ваше выступление и в автореферате сказано, что существуют проблемы контроля исполнения мер медицинского характера. Почему бы не передать функции

контроля за исполнением мер медицинского характера в отношении осуждённых, в том числе находящихся в изоляции от общества, уголовно-исполнительной инспекции? Ведь такая практика, по-моему, есть.»

Фролова Н.А., доктор юридических наук, профессор: «Вы предлагаете не засчитывать срок нахождения в психиатрическом стационаре в срок течения наказания, которое устанавливает суд и которое назначает суд. Проясните позицию по этому аспекту?»

Тишутина И.В., доктор юридических наук, профессор: «При всей основательности Ваших предложений у меня возник вопрос о том, в чём выражается социальная обусловленность такого расширенного выявления лиц, совершивших противоправные деяния, и применения в отношении них принудительных мер медицинского характера? В третьем положении Вы отмечаете причины, препятствующие соединению принудительных мер с наказаниями, связанными с изоляцией от общества, среди которых, в частности, несоответствие нормам уголовно-исполнительного законодательства норм законодательства об оказании психиатрической помощи. В этой части Вы делаете какие-то конкретные предложения?»

Иванова Е.В., доктор юридических наук, доцент: «Вы изучили дела осуждённых к уголовным наказаниям; лиц, страдающих психическими расстройствами. Вот вопрос, изучали ли Вы эти психические расстройства? Какими психическими расстройствами они страдали? Может быть, Вы их классифицировали каким-то образом? Все ли эти психические расстройства требуют принудительных мер?»

Плохова В.И., доктор юридических наук, профессор: «Какие наиболее распространенные болезни являются основанием применения принудительных мер медицинского характера?»

Жаров С.Н., доктор юридических наук, профессор: «Вы упомянули в одном из ответов, что человек, осужденный и обладающий заболеванием душевным, не контролирует своё поведение и поэтому ему нельзя засчитывать его срок. Но при этом Вы ратуете за применение амбулаторного лечения, амбулаторных мер принудительного медицинского характера. Значит, Вы человека неадекватного

выпускаете на улицу, чтобы он и дальше совершал действия, не контролируя себя?»»

В рамках дискуссии выступила со словами поддержки соискателя, отметила актуальность диссертационного исследования д.ю.н., профессор Н.А. Фролова.

Соискатель Савин А.А., опираясь на результаты исследования, развернуто и аргументированно ответил на все поступившие вопросы. Ввиду отсутствия официального оппонента Ефремовой И.А. замечания, имеющиеся в отзыве оппонента огласил ученый секретарь Корнилов А.Р. Савин А.А. частично согласился с рядом дискуссионных замечаний официальных оппонентов, а на остальные дал ответы исходя из собственной авторской позиции.

На заседании 24 июня 2024 года диссертационный совет постановил:

Диссертация Савина Андрея Александровича на тему «Принудительные меры медицинского характера, соединенные с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в совершенствовании регламентации и оптимизации применения принудительных мер медицинского характера, соединенных с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества, имеющей значение для развития науки уголовного права и уголовно-исполнительного права. В диссертации изложены новые научно-обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития уголовно-правовых наук и пенитенциарной правоприменительной практики страны.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, защищённые автором в ходе публичной защиты, что явно свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в уголовно-правовые науки.

Предложенные автором диссертации основные положения, выводы и научные рекомендации по их использованию в достаточной мере аргументированы, оценены по сравнению с другими известными решениями и, несомненно, отличаются научной новизной. Они опубликованы в рецензируемых научных изданиях и содержат сведения о практическом использовании полученных А.А. Савиным научных результатов.

Диссертация Савина Андрея Александровича на тему «Принудительные меры медицинского характера, соединенные с наказаниями, не связанными с изоляцией от общества» соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) и по своему содержанию и оформлению полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и изложенным п. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 25.01.2024 г.).

На заседании 24 июня 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Савину Андрею Александровичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет 75.2.016.02, созданного на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет», в количестве 15 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15 , против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета 75.2.016.02
доктор юридических наук, профессор



О.С. Кучин

Ученый секретарь

диссертационного совета 75.2.016.02
кандидат юридических наук, доцент



А.Р. Корнилов

24 июня 2024 года