

УТВЕРЖДАЮ
Начальник ФГКОУ ВО
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор
генерал-майор полиции



» Д.В. Ким
ноября 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Сытникова Вячеслава Олеговича «Уголовная ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Москва: Российский новый университет, 2024. – 286 с.

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных В.О. Сытниковым, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной теме. Так, уголовно-правовое противодействие розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции выступает социально обусловленной, закономерно сложившейся и объективно необходимой задачей правоохранительных органов. Тема исследования крайне актуальна в силу сложной, вызывающей и во многом криминогенной ситуации в сфере оборота алкогольной продукции и в области защиты здорового образа жизни несовершеннолетних, что связано с достаточно значительной распространенностью продажи алкогольной продукции и сопутствующими фоновыми негативными явлениями, сопровождающими практическое развитие парадигмы отношений «продавец-потребитель». Также нельзя не заметить, что защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие, выступает одной из приоритетных целей государственной политики в интересах подрастающего поколения. В данных условиях состояние уголовно-правового регулирования противодействия розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции остается достаточно проблематичным, вызывающим зачастую искусственную и поэтому нежелательную конкуренцию норм, а в некоторых случаях и их избыточность.

На этом основании диссертационное исследование, подготовленное В.О. Сытниковым, представляется достаточно актуальным как в научно-

теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Изучением вопросов уголовно-правовой квалификации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции занимались многие ученые, которые в основном обращались к проблемам толкования элементов соответствующего состава преступления, отграничения от смежных составов преступлений, дополнения Особенной части УК РФ новыми нормами. Однако в уголовном праве без особого внимания остались вопросы возможной криминализации иных общественно опасных деяний, сопряженных с розничной продажей несовершеннолетним алкогольной продукции, гармонизации отягчающих обстоятельств преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, пенализации и, в целом, наказуемости за данное преступление. Диссертант в условиях постоянного обновления уголовного законодательства и интенсивного развития демографической политики Российской Федерации, посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад. Достаточно четко прослеживается авторская концепция, заключающаяся в обосновании идеи синхронизации признаков элементов состава преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, с положениями законодательства, регламентирующего оборот спиртосодержащей продукции, формируя и развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими выступают суждения, касающиеся:

- оснований уголовно-правового запрета розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции;
- особенностей юридической конструкции уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 151.1 УК РФ;
- уголовно-правовой значимости квалифицирующих признаков исследуемого преступления;
- унификации подхода к квалификации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции;
- выстраивания соответствующей системы мер профилактики.

Достижению глубоких по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы В.О. Сытников на уровне диссертации осуществил комплексное исследование особенностей исторического становления и развития норм об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, факторов, обуславливающих общественную опасность преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, объективных и субъективных признаков указанного состава преступления, а также вынес на обсуждение научной общественности ряд предложений по совершенствованию

соответствующих норм уголовного законодательства и рекомендаций практического характера.

Достаточно подробно и основательно раскрыта методология диссертационного исследования. Показана роль соответствующих методов в решении конкретных задач.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью обоснованности и аргументированности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных трудов, посвященных проблемам уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, итогов проведенного изучения 177 приговоров, вынесенных мировыми и федеральными судами общей юрисдикции, статистических сведений о преступности в Российской Федерации за 2011-2023 гг. и шесть месяцев 2024 г., результатов анкетирования 300 несовершеннолетних и 222 сотрудников органов внутренних дел Дальневосточного федерального округа.

В диссертации используется представительная библиография и информационные базы данных, включающая в себя 381 источник.

Проведенное исследование имеет определенную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и пяти приложений, отражает обозначенную методологическую основу диссертационного исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Содержание диссертации отражает логику, поставленные цель и задачи исследования, имеет внутреннее единство, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе В.О. Сытникова в развитие отечественной науки уголовного права. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 286 страниц.

Во введении (стр. 3-22) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о

теоретической и практической значимости исследования, степени достоверности и апробации полученных результатов.

Первая глава диссертационного исследования – «Генезис российского и зарубежного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции» (стр. 23-113) – состоит из трех параграфов. В рамках первого параграфа, в котором дается характеристика ретроспективной стороне развития законодательства об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, диссертант в целом аргументировано показал, что общественная опасность рассматриваемого деяния заключается не только в серьезных негативных индивидуальных и социальных последствиях детского алкоголизма, но и недостатках соответствующего контроля со стороны государства в тот или иной период своего развития. Следует поддержать автора в выделении трех этапов развития национального законодательства, регламентирующего ответственность за розничную продажу алкогольных напитков несовершеннолетним.

Исследованию зарубежного опыта уголовно-правовой ответственности за розничную продажу алкогольных напитков несовершеннолетним в некоторых зарубежных странах посвящен второй параграф первой главы. Заслуживает внимания подход В.О. Сытникова, в соответствии с которым запреты на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним в зарубежных странах классифицированы на несколько групп. Нельзя не отметить в целом достаточно аргументированную позицию диссертанта о целесообразности ужесточения санкций за розничную продажу алкогольных напитков несовершеннолетним по примеру ряда зарубежных стран.

В третьем параграфе рассматриваются на основании уголовно-правового запрета за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Автор достаточно аргументировано показал, что установление уголовно-правовых норм в сфере охраны здоровья подростков от вредного воздействия алкогольной продукции идет по пути обнаружения трех факторов: наркологического, социального (социальный принцип) и административно-преюдициального. Соискатель верно отмечает также этические и моральные аспекты рассматриваемой проблемы. Делается вывод о целесообразности применения административной преюдиции в правовой конструкции ст. 151.1 УК РФ.

Вторая глава – «Уголовно-правовая характеристика розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» (стр. 114-196) – включает четыре параграфа. В первом параграфе осуществляется анализ объекта и предмета розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции. Соискатель последовательно раскрывает особенности объекта данного преступления. Обращает внимание на учет отраслевого законодательства. Следует поддержать критические замечания автора относительно непоследовательности законодателя в части дифференциации общественной опасности и ответственности за данное преступление. В целом достаточно аргументированным видится тезис о том, что тонизирующие безалкогольные

напитки нельзя относить к предмету преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ. Определенную научную ценность имеет вывод о нецелесообразности квалификации реализации спиртных напитков, не относящихся к алкогольной продукции, по ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности».

Во втором параграфе диссертантом исследуется объективная сторона розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции. Следует признать в основном правильную позицию соискателя о наличии законотворческих проблем регламентации способов совершения рассматриваемого преступления. Небезынтересными являются рассуждения о социально-правовой допустимости криминализации ряда потенциальных квалифицирующих признаков данного преступления и сценариях его совершения. В целом достаточно выверенными представляются предлагаемые формулировки в порядке *de lege ferenda* в Федеральный закон от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Третий параграф посвящен анализу субъективных признаков состава розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним. Небезынтересным выглядит рассмотрение направлений уточнения круга субъектов (в частности, при определении продавца алкогольной продукции) преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ. Глубоким по своему содержанию выступает вывод о том, что индивидуальный предприниматель, который лично не занимается отпуском алкогольной продукции, по действующему законодательству не может нести уголовную ответственность по ст. 151.1 УК РФ. Можно отметить продуманный подход исследователя к роли в квалификации исследуемого посягательства субъективного восприятия продавцом возраста покупателя. Имеет большой практический интерес вывод о необходимости учета мотивов совершения преступления.

Характер наказаний и содержание профилактических мер за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции рассмотрены в четвертом параграфе второй главы диссертационного исследования. Следует поддержать соискателя в части того, что введение статьи 151.1 УК РФ и определение приемлемых видов и степеней наказания представляют собой сознательный выбор законодателя в пользу более мягкого подхода. Обоснованным видится вывод о том, что обязательные работы могут быть достаточно эффективным наказанием в санкции уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 151.1 УК РФ. В целом вызывает научный интерес перечень общесоциальных и специально-криминологических мер профилактики розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции.

С положительной стороны можно отметить, что свои выводы в рамках данной и иных глав диссертант удачно подкрепляет результатами опроса сотрудников органов внутренних дел в ряде субъектов Российской Федерации

Дальневосточного федерального округа, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении (стр. 197-205) автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, излагает достигнутые выводы, формулирует предложения теоретического, правоприменительного и законотворческого характера.

Библиография (стр. 206-245) содержит значительный объем различных по своему характеру источников, относящихся к теме диссертационного исследования.

Приложения содержат представленные в табличной форме характеристику объективной стороны продажи несовершеннолетним алкогольной продукции в зарубежном уголовном законодательстве (приложение 1); анкету школьников 9-11 классов (приложение 2); результаты анкетирования школьников 9-11 классов (приложение 3); анкету сотрудников органов внутренних дел (приложение 4); результаты анкетирования сотрудников органов внутренних дел (приложение 5). Материал данных приложений демонстрирует существенное погружение В.О. Сытникова в понимание соответствующих проблем по теме диссертационного исследования, указывает на его практикоориентированный характер, что позволило сформулировать содержательные и научно репрезентативные выводы и предложения.

Таким образом, проведенная диссертационная работа представляет собой творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием достаточного и репрезентативного теоретического и эмпирического материала и имеет должную апробацию результатов исследования. Неправомерные заимствования и неэтические (нравственно недопустимые) обороты в тексте отсутствуют.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования, отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Соискатель несколько упрощенно подходит к определению эффективности уголовно-правового запрета, закрепленного ст. 151.1 УК РФ, а также административно-правового запрета, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ (стр. 6). Так, диссертант, вопреки статистическим данным (в 2021 г. зарегистрировано 794 преступления, в 2022 г. – 693, в 2023 г. – 614) утверждает, что количество совершенных преступлений возрастает, что «говорит об изменении ситуации в лучшую сторону» (стр. 7, 101). Во-первых, установление уголовно-правового запрета – это только одна из мер профилактики преступности, связанной с семьей и несовершеннолетними, во-вторых, общесоциальные меры, а также социально-психологические, специально-криминологические и иные меры, интерпретируются соискателем в рамках реализации законодательства, но применительно к эффективности не указываются. Кроме того, автор не рассматривает латентность исследуемого

преступления и правонарушения, отсутствуют соответствующие вопросы в анкетах.

2. Соискатель аргументирует установление запрета на законодательном уровне на продажу детям, не достигшим 18 лет, тонизирующих напитков и внесение соответствующих изменений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». В тоже время, логическим продолжением было бы расширение предмета преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ указанием не только алкогольной, но и иной спиртосодержащую продукцию.

3. Вызывает критику позиция диссертанта относительно определения непосредственного объекта состава исследуемого преступления. Так, указывается, что состав ст. 151.1 УК РФ является двуобъектным (стр. 135, 201): основной – физическое и психическое здоровье несовершеннолетнего. Хотя на этом фоне возникает вопрос о том, почему законодатель не поместил данный состав преступления в гл. 16 УК РФ или гл. 25 УК РФ? В качестве дополнительного объекта определяются отношения, регулирующие порядок розничной торговли (стр. 135, 201). Как представляется в данном случае упускаются семейные отношения, поскольку автором на стр. 201 также указывается, что социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции следует из объективной способности нарушать упорядоченность системы общественных отношений в сфере семьи и несовершеннолетних.

4. Изложенные способы (стр. 202) и сценарии (стр. 146) розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним: во-первых представляют собой психическое отношение виновного к содеянному, во-вторых, достаточно подробно рассмотрены в судебной практике и представляют собой правила квалификации при фактической ошибке. Поэтому вызывает возражение, что у продавца имеется право требования документа, удостоверяющего личность и это право необходимо закрепить в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Как представляется, необходимо установить обязанность такого требования, тем самым снимая, в большинстве случаев, вопрос об умысле продавца.

5. Требуется дополнительной аргументации предложение автора о дополнении ст. 151.1 УК РФ частью 2 (стр. 19, 166, 204). Ведь речь идет о так называемом специальном рецидиве, который регламентирован ст. 18 УК РФ. Соответственно, вероятно нарушается принцип экономии наказания?

Однако, высказанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора

способны послужить расширению теоретических представлений о проблемах и перспективах оптимизации уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны хорошим научным языком практически без стилистических погрешностей и орфографических ошибок. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли апробацию, что выразилось в шестнадцати опубликованных автором научных статьях, девять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. В тексте диссертации и опубликованных работах соискатель делает правомерные заимствования, правильно оформляет ссылки на соответствующие научные работы и указывает источники заимствования используемых результатов научных исследований, проведенных другими авторами, в том числе указывая их в библиографическом списке.

Таким образом, изучение текста диссертации, подготовленного Сытниковым Вячеславом Олеговичем на тему «Уголовная ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции» и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, позволяет констатировать, что исследование отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, представляет собой самостоятельное законченное теоретическое исследование, основанное на большом по объему эмпирическом и теоретическом материале, результаты которого прошли соответствующую апробацию.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Сытникова Вячеслава Олеговича по теме «Уголовная ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции» представляет законченную и самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую самостоятельное творческое решение теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, полностью соответствует требованиям, предусмотренным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор – Сытников Вячеслав Олегович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв ведущей организации подготовили:

- профессор кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России доктор юридических наук, профессор Тепляшин Павел Владимирович (тел. +79135354478, адрес электронной почты pavlushat@mail.ru);

- профессор кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук, доцент Кириллов Игорь Александрович (тел. +79339969224, адрес электронной почты igor.kirillov.62@mail.ru);

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации (протокол № 7 от 15 ноября 2024 г.).

Начальник кафедры уголовного права и криминологии
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

кандидат юридических наук, доцент

Сергей Михайлович Мальков

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20

Телефон: (3912) 22-41-10, 22-41-26

Электронная почта: sibli@mvd.ru

Сайт организации: <https://сибюи.мвд.рф/>.

Согласно С.М. Мальков одобряю.
Врио начальника Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации П.И. Тимощин

