

АВТНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ

«РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

БОРОДИНА Анастасия Михайловна

ЛИШЕНИЕ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ
ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ: УГОЛОВНО-
ПРАВОВОЙ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ
АСПЕКТЫ

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Дворянсков Иван Владимирович

Москва – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
ГЛАВА 1. ЛИШЕНИЕ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ: ПОНЯТИЕ, ЭВОЛЮЦИЯ, СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.	
§1.1 Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в истории уголовного права России.....	22
§1.2 Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: понятие, основания и порядок назначения и исполнения.....	51
§1.3. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (аналоги) в зарубежных странах.....	92
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ОСУЖДЕННЫМИ К ЛИШЕНИЮ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	
§2.1. Общая характеристика преступлений, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	110
§2.2. Преступления, связанные с уклонением от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	123
§2.3. Иные преступления, совершаемые лицами, осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	142
ГЛАВА 3. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	

§3.1. Причины и условия совершения преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	159
§3.2. Предупреждение преступлений осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	176
Заключение	195
Список литературы.....	209
Приложения.....	230

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовная политика России в настоящее время направлена на применение к лицам, виновным в совершении преступлений, наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

На X Всероссийском съезде судей Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что Верховный Суд России последовательно идёт по пути более широкого применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. Так, с 2016 по 2021 г. общее число осуждённых сократилось на 22%, численность лиц, осуждённых к реальному лишению свободы, уменьшилась на 19%¹.

Реформирование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства всегда является одной из главных тем при подведении итогов деятельности Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России). Так, 03.09.2024 г. К.А. Чуйченко при обсуждении вопроса о подготовке Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации, отметил, что одним из важнейших направлений будущей деятельности правоохранительных органов, является увеличение круга оснований для избрания в качестве меры уголовной ответственности наказания, не связанного с лишением свободы².

Гуманизация исполнения уголовных наказаний обсуждалась и при подведении итогов деятельности Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (далее – ФСИН России). Директор ведомства А.А. Гостев отметил, что одним из важнейших направлений деятельности службы остается исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Также он

¹ См: Всероссийский съезд судей // Официальный сайт Президента России. URL – <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/69949> (дата обращения 10.10.2024 г.)

²См: На заседании коллегии Минюста России обсудили предварительные итоги реализации ключевых задач ведомства на 2024 г. // Официальный сайт Минюста России. URL – <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/69949> (дата обращения 10.10.2024 г.)

подчеркнул, что в 2023 г. на различных учетах уголовно-исполнительных инспекций (далее – УИИ) состояло более 933 тысяч человек³.

Действующая Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2030 г., утвержденная Постановлением Правительства РФ №1138-р от 21.04.2021 г.⁴, предусматривает создание условий для лиц, отбывающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, а также в отношении тех, кому избраны меры пресечения, в виде домашнего ареста, запрета определенных действий и залога, с целью их адаптации в обществе после освобождения.

В связи с увеличением числа осужденных к наказаниям без лишения свободы, значительная работа по исправлению осужденных возлагается сотрудников уголовно-исполнительных инспекций Федеральной службы исполнения наказаний (далее – УИИ). Статистические данные ФСИН России свидетельствуют о том, что количество лиц, прошедших по учетам указанных учреждений, в последние годы резко увеличилось и остается стабильно высоким. Так, в 2015 г. УИИ осуществляли контроль за 306448 осужденными, в 2016 г. указанный показатель составил 423092, 2017 г. – 503865, 2018 г. – 509965, 2019 г. - 1003165, в 2020 г. 941961, в 2021 г. – 985447⁵. По состоянию на 01.10.2024, в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, численность осужденных, состоящих на учете УИИ, возросла незначительно (на 6%, с 30526 до 32395), снизившись с начала года на 3% (с 33307 до 32395).

В целом указанные статистические данные свидетельствуют о том, что количество осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера с 2015 года увеличилось более чем на 200%.

³См.: В Федеральной службе исполнения наказаний подвели итоги деятельности ведомства за 2023 год// Официальный сайт ФСИН России. https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=735449/ (дата обращения 10.10.2024 г.)

⁴Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г: Распоряжение Правительства РФ № 1138-р от 29 апреля 2021 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 06.06.2022 г.)

⁵ Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // Официальный сайт ФСИН России. URL – <https://fsin.gov.ru/statistics/> (дата обращения 27.08.2022 г.)

Одну из наиболее многочисленных категорий осужденных без изоляции от общества составляют лица, которым назначено уголовное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В 2015 г. рассматриваемое наказание исполнялось в отношении 31122 осужденных, в 2016 г. указанные данные составили 96939, в 2017 г.– 140179, 2018 г.– 145703, 2019 г.– 138574, 2020 г.– 132824, 2021 г.– 131682⁶. Как видно из приведенной статистики, наказание, связанное и лишением осужденного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, стало наиболее популярным с 2017 г.: так прирост по сравнению с 2015 г. составил 386,17%. В среднем на учетах УИИ состояло 116718 лиц, осужденных к рассматриваемой мере.

Важнейшим показателем эффективности уголовного наказания является уровень повторной преступности осужденных. В 2021 г. из 157956 осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в отношении 9161 человек были возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет, что составило 5,78%. Для сравнения указанный показатель для осужденных к иным наказаниям, не связанным с лишением свободы, составляет:

- обязательные работы 2,44%;
- исправительные работы 3,99%;
- ограничение свободы 4,19%⁷.

В исследовании приводятся преимущественно данные 2021 г. и ранее – это обусловлено тем, что с 2022 г. ФСИН России не размещает на официальном сайте ведомства информацию о лицах, состоящих на учете в УИИ, при этом изменяются формы статистической отчетности ФСИН России, в связи с чем информация о

⁶ Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // Официальный сайт ФСИН России. URL – <https://fsin.gov.ru/statistics/> (дата обращения 27.08.2022 г.)

⁷ Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетности ФСИН-1, Раздел 15 (опубликован не был).

количественных и качественных показателях преступности после 2021 г. по объективным причинам не может быть представлена.

Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что наиболее высокий уровень повторной преступности среди лиц, отбывающих уголовные наказания, не связанные с изоляцией от общества, наблюдается у осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Указанный факт обусловлен тем, что действующие нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, устанавливающие механизм реализации ответственности в случае несоблюдения установленных судом запретов, пока несовершенны.

Анализ практики, выработанной сотрудниками УИИ, для проведения воспитательной и профилактической работы с осужденными к рассматриваемому виду уголовного наказания, статистических данных Судебного департамента при Верховном суде РФ и ФСИН России, обуславливает необходимость внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее УИК РФ), касающихся механизма ответственности в случае нарушения требований и запретов, установленных приговором суда. Вышеперечисленные факторы предопределили выбор и актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Исследование наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в российской доктрине уголовного права, не является новым, на указанную тему обращали внимание ученые дореволюционного и советского периода: В.В. Есипов, Х.Х. Кадари, М.Д. Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий, М.Д. Шаргородский.

На современном этапе эта тема также представляется достаточно актуальной, изучению лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью посвятили свои труды следующие ученые: М.В. Афанасьев, А.А. Арямов, С.Л. Бабаян, Л.А Барков, С.А. Боровиков, О.А. Буркина, А.Г. Волеводз, Д.В. Голенко, И.В. Дворянсков, О.Г. Демидов, К.А. Долгополов, А.В. Звонов, С.Б. Карамашев, А.В. Кафиатулина, Д.В. Кияйкин, П.А.

Климонов, С.Ю. Кононыхин, В.П. Коняхин, К.А. Кунаш, М.Л. Минина, А.В. Новиков, К.В. Ображиев, С.В. Озерский, Н.В. Ольховик, А.В. Петрянин, С.А. Пичугин, Е.Ю. Пудовочкин, Л.П. Рассказов, О.В. Расторопова, А.Л. Репецкая, В.М. Степашин, С.Т. Сулейманова, А.В. Сумачев, П.В. Тепляшин, О.Н. Уваров, А.А. Урусов, В.А. Уткин, О.В. Филимонов, В.А. Фокин, С.В. Шевелева и др.

Фундаментальные научные труды на уровне диссертационных исследований, посвященные изучению различных аспектов назначения и исполнения уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью принадлежат: Е.С. Крыловой («Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по уголовному законодательству России и зарубежных стран», 2002 г.), Е.С. Литвиной («Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью», 2003 г.), О.Г. Демидову («Уклонение от наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты», 2004 г.), Капелюшник М.С. («Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденных, по российскому уголовному праву», 2006 г.), Н.Н. Кулешовой («Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты», 2004 г.), А.В. Кафиатулиной («Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты», 2020 г.).

Однако комплексное исследование правового обеспечения исполнения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, включающее уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологические аспекты, до настоящего времени не проводилось. Оно представляется особенно актуальным на нынешнем этапе, так как приоритет в современной уголовной политике отдается мерам, не связанным с изоляцией от общества. В свете изменений действующего уголовного законодательства, выразившихся в криминализации новых общественно-опасных деяний, фактическом увеличении назначаемых судами сроков наказания в виде лишения

права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, приходится прогнозировать неизбежность увеличения числа рассматриваемой категории осужденных, а в условиях несовершенства превентивных механизмов их противоправного поведения – повышение уровня случаев уклонения от этого наказания и соответствующей рецидивной преступности.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе регламентации, назначения и исполнения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, применения мер уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера в случае уклонения от отбывания данного наказания, а также профилактики правонарушений и повторной преступности среди осужденных к этому наказанию после постановки на их учет в УИИ.

Предметом диссертационного исследования являются относящиеся к теме исследования: нормы уголовного, уголовно-исполнительного и административного права, международные нормативные правовые акты, отечественные памятники права, законодательные акты и судебные прецеденты зарубежных государств, а также материалы из практической деятельности сотрудников УИИ, официальные статистические данные государственных органов России, доктринальные источники (диссертационные исследования, монографии, научные статьи, материалы научных конференций).

Цель работы заключается в получении нового научного знания о теоретических и прикладных аспектах регламентации, назначения и исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ответственности осужденных, уклоняющихся от отбывания этого наказания, причинах и условиях, способствующих совершению ими преступлений, комплекса мер, направленных на их предупреждение, что в целом необходимо для решения научной задачи, имеющей значение для правового регулирования и исполнения указанного

наказания и оптимизации деятельности Федеральной службы исполнения наказаний.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- исследовать вопросы лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в истории уголовного права России;
- определить понятие, основания и порядок назначения и исполнения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- рассмотреть лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (аналоги) в зарубежных странах;
- дать общую характеристику преступлений, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- изучить преступления, связанные с уклонением от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- проанализировать иные преступления, совершаемые лицами, осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- дать криминологическую характеристику и проанализировать причины преступности осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,
- на основании выявленных детерминант преступности осужденных, относящихся к рассматриваемой категории, классифицировать и предложить меры по предупреждению повторных преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Теоретическую базу исследования представляют труды российских и зарубежных ученых в области уголовного, уголовно-исполнительного права,

криминологии и других отраслей науки, имеющих отношение к предмету исследования. В работе использованы публикации научных российских и зарубежных изданий и материалы научно-практических конференций.

Нормативная база диссертационного исследования представлена международными правовыми актами, законами, подзаконными актами РФ и других государств, памятниками отечественного права, касающимися правового положения и уголовной ответственности осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном суде РФ, ФСИН России, документы личных дел осужденных, подконтрольных УИИ, судебные решения.

Кроме того, было проведено анкетирование 503 осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, состоящих на учете в УИИ и 206 сотрудников указанных учреждений территориальных органов ФСИН России: Республики Бурятия, Ставропольского края, Вологодской и Пензенской областей, результаты которого были использованы для написания работы.

При написании работы также использован личный практический опыт прохождения службы в должности инспектора Сердобского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Пензенской области (с 2015 г. по 2022 г.), а также старшего инспектора отдела исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера ФКУ УИИ УФСИН России по Саратовской области (с 2022 г. по 2023 г.), старшего инспектора группы пробации ФКУ УИИ УФСИН России по Саратовской области (с 2023 г. по 2024 г.), заместителя начальника отдела исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера ФКУ УИИ УФСИН России по Саратовской области (с января по ноябрь 2024 г.), старшего инспектора отдела организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества УФСИН России по Саратовской области (с ноября 2024 г. по настоящее время).

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания. Также в ходе исследования были использованы: историко-правовой метод (при изучении наказаний, связанных с поражением в правах, на различных этапах исторического развития российского государства), сравнительно-правовой (при рассмотрении аналогичных наказаний в зарубежных странах), статистический метод (при анализе статистических данных Судебного Департамента при Верховном суде РФ, ФСИН России), метод правового моделирования (при внесении предложений по изменению действующего законодательства в области регламентации ответственности осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), логический метод (при составлении плана исследования, формулировании его целей и задач), методы анализа и синтеза, индукции и дедукции (применяемые как универсальные на всем протяжении исследования).

Новизна научного исследования обусловлена тем, что автором проведено комплексное исследование лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в уголовно-правовом, уголовно-исполнительном и криминологическом аспектах, исследованы особенности уголовной ответственности осужденных к этому наказанию за преступления, связанные с уклонением от него и иные совершаемые ими общественно-опасные деяния. Выработаны предложения по изменению наименования и соответственно содержания рассматриваемого наказания, регламентации ответственности осужденных, уклоняющихся от данного наказания, предложены средства реагирования на подобные деяния: порядок его замены более строгим видом наказания и основания привлечения к уголовной ответственности в случае злостного уклонения от наказания. Выявлены причины и условия, способствующие совершению преступлений осужденными, относящимися к рассматриваемой категории, а также предложена система мер, способствующих предупреждению повторной преступности указанной категории осужденных.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является распространенной мерой для привлечения

к уголовной ответственности лиц, совершающих должностные преступления, а также общественно опасные деяния, посягающие на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Однако при своей популярности она является недостаточно урегулированной в части применения к осужденному мер, в случае нарушения порядка и условий рассматриваемого наказания. Указанный факт свидетельствует о необходимости внесения изменений в уголовное и уголовно-исполнительное в части: установления деяний, являющихся уклонением от отбывания наказания, злостным уклонением от отбывания наказания, а также порядка замены лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более строгим видом наказания, в случае злостного уклонения.

Наказания, связанные с лишением осужденного некоторых гражданских прав, применялись на территории российского государства на протяжении веков. Каждый исторический период определял круг этих прав в зависимости от целей применения уголовного наказания. При этом его сроки были продолжительными, иногда оно могло назначаться пожизненно. Указанный факт свидетельствует об универсальности рассматриваемого вида наказания, так как в разные исторические периоды оно решало различные задачи, стоящие перед государством.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является наказанием, применяемым в зарубежных странах, относящимся как к семьям англосаксонской, так и романо-германской правовых семей. Некоторые страны применяют институт конфискации по отношению к транспортному средству, которым неоднократно управлял водитель в состоянии опьянения. Указанный опыт можно применять и в России, в особенности при детальном изучении личности виновного.

В настоящем диссертационном исследовании на основе изучения и обобщения исторического и зарубежного опыта, анализа существующей практики исполнения рассматриваемого наказания, предупреждения совершения осужденными уклонения от его отбывания или совершения повторных

преступлений выработаны теоретические и практические рекомендации по повышению эффективности такой практики, а также рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Обоснованные в диссертации предложения по изменению уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части привлечения к ответственности осужденных, уклоняющихся от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, возможности проведения первоначальных розыскных мероприятий, досрочного освобождения от отбывания наказания со снятием судимости могут значительно снизить уровень повторной преступности среди рассматриваемой категории лиц.

Кроме того, его уменьшению может способствовать более тщательное изучение личности при постановке на учет, а также совместная работа правоохранительных органов и органов местного самоуправления, направленная на устранение негативных качеств осужденного.

Положения, выносимые на защиту:

1. Установлено на основе изучения памятников отечественного права, что необходимо расширить перечень прав, которых может быть лишен осужденный к рассматриваемой мере наказания. Помимо запрета на осуществление полномочий по должностям на государственной или муниципальной службе наиболее актуальным представляется лишение осужденного права занимать должности в организациях с различной организационно-правовой формой. Указанное предложение обусловлено наличием в действующем УК РФ кроме должностных преступлений, уголовно-наказуемых деяний, сопряженных с осуществлением предпринимательской деятельности, экономических преступлений и деяний, связанных со злоупотреблением полномочий в коммерческой сфере. Данное изменение будет способствовать большей реализации потенциала рассматриваемого наказания, так как в современной трактовке возможно лишить осужденного права занимать только должности на государственной или муниципальной службе. Кроме того,

расширение перечня должностей, которых может быть лишен осужденный, будет способствовать осуществлению принципа индивидуализации.

2. Доказана на основе компаративного исследования зарубежных аналогов рассматриваемого наказания целесообразность изменения его отечественного наименования: вместо «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» предложен термин «дисквалификация». Указанное изменение обусловлено как экономией правового материала, понятийной унификацией, так и возможностью применения судом более широкого круга запретов, связанных не только с осуществлением полномочий по государственным и муниципальным должностям, но и при управлении юридическими лицами. Кроме того, предложенное определение рассматриваемого наказания является общепризнанным в международном праве, упростит действующее содержание УК РФ, заменив длинное, сложное для восприятия наименование более коротким и, в тоже время, содержательным. Предложена дефиниция «дисквалификация», которая представляет собой – лишение права занимать определенные должности на государственной, муниципальной службе, организации с любой организационно-правовой формой, осуществлять какую-либо профессиональную или иную деятельность, осуществлять активное и пассивное избирательное право и лишение иного права, в случае, если установлено, что дальнейшее его осуществление будет способствовать совершению преступления.

3. Обосновано предложение по определению круга деяний, являющихся уклонением от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: несоблюдение запрета, установленного приговором суда; смена места жительства или работы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции (УИИ); неявка в уголовно-исполнительную инспекцию по вызову без уважительных причин. Выработана дефиниция злостного уклонения от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое представляет собой систематическое совершение деяний, связанных с уклонением от

отбывания наказания, направленных на избежание неблагоприятных последствий запрета, установленного судом, в результате которых уголовная ответственность может реализовываться только после замены наказания более строгим видом (в случае назначения наказания в качестве основного) либо привлечения к уголовной ответственности (в случае назначения наказания в качестве дополнительного). При этом злостным уклонением от отбывания рассматриваемого наказания являются следующие деяния: систематическое нарушение запрета, установленного приговором суда (длительное (более месяца) осуществление полномочий в связи с замещением запрещенной должности, длительное (более месяца) уклонение лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов в государственный орган, уполномоченный аннулировать право на занятие определенной деятельностью, осуществление два или более раз в течение года запрещенной деятельности), уклонение от отбывания наказания после вынесения ему письменного предупреждения; а также в случае, если осужденный скрылся от контроля уголовно-исполнительной инспекции, при этом его местоположение не установлено в течение тридцати суток; а также не явился для постановки на учет в уголовно-исполнительную инспекцию в течение 10 дней после освобождения из исправительного учреждения (исправительного центра).

4. Определены в результате криминологического исследования преступления, совершаемые осужденными к рассматриваемому наказанию, которые включает в себя деяния, связанные с уклоняющимся поведением (объективная сторона которых представляет осуществление действия, запрещенного осужденному приговором суда включает в себя преступления, предусмотренные статьями 264 и 264.1 УК РФ) и другие деяния (объективная сторона которых не связана с выполнением запрещенных приговором действий, предусмотренные статьями 111, 112, 157, 158, 161, 228-228.4 УК РФ. Составлен усредненный криминологический портрет осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Это мужчина, в возрасте от 35 до 50 лет. Как правило, осужденный имеет среднее

образование, не трудоустроен и не проходит обучение в образовательной организации. Источником дохода являются случайные заработки, не поддерживает социально-полезные связи с семьей. В большинстве случаев имеет не снятую или непогашенную судимость, состоит на учете УИИ в связи с совершением преступления, связанного с управлением транспортным средством в состоянии опьянения.

5. Установлено, что существующая тенденция совершения повторных преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, освобожденных из исправительных учреждений условно-досрочно либо в связи с заменой лишения свободы (принудительных работ) более мягким видом наказания, свидетельствует о необходимости совершенствования внутриведомственного взаимодействия сотрудников уголовно-исполнительных инспекций и исправительных учреждений (исправительных центров), с целью подготовки качественного характеризующего материала перед представлением осужденного к освобождению по указанным основаниям (например, направление запросов в уголовно-исполнительную инспекцию по предполагаемому месту жительства о возможности проживания и трудоустройства осужденного) и только при наличии положительного ответа с приложением копий объяснений родственников по месту жительства осужденного, а также сообщения из центра занятости населения, по предполагаемому месту жительства осужденного, поддерживать его ходатайство в суде при рассмотрении вопроса о замене наказания более мягким видом или условно-досрочном освобождении.

6. Аргументирована необходимость качественной и количественной оптимизации межведомственного взаимодействия правоохранительных органов, а также обмена информацией с органами местного самоуправления. В первую очередь указанная мера касается сотрудников органов внутренних дел, ГАИ МВД России, Федеральной службы судебных приставов с целью своевременного обмена информацией о поведении осужденного, для незамедлительного оказания социальной помощи или применения мер взыскания. Кроме того, снижению

уровня повторной преступности может способствовать вменение осужденным обязанности трудоустроиться либо пройти курс лечения от алкоголизма и наркомании, приговором суда либо по представлению начальника уголовно-исполнительной инспекции, уклонение от исполнения которой может привести к замене наказания более строгим.

7. Разработана классификация причин и условий, способствующих совершению повторных преступлений указанной категорией осужденных: детерминанты, связанные с социально-экономическими условиями, существующие на территории России в конкретный исторический период; причины, которые связаны с деятельностью органов государственной власти, которые являются субъектами профилактики; субъективные причины, касающиеся непосредственно осужденных, их качеств и направленности личности. Ко второй из них следует отнести отсутствие законодательно закрепленной возможности проведения мероприятий по установлению местонахождения осужденного, а в последующем, объявлении его в розыск, с целью решения вопроса о замене наказания или возбуждения уголовного дела при злостном уклонении. Опосредованной причиной высокого уровня преступности среди осужденных является высокий уровень некомплекта в правоохранительных органах, которые осуществляют непосредственное исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, а также обеспечивают предупреждение преступлений и правонарушений (участковые уполномоченные полиции). К субъективным причинам совершения преступлений следует отнести: пренебрежительное отношение к общепринятым нормам поведения и законам, отсутствие официального источника дохода, положительное отношение к употреблению алкоголя и (или) наркотических средств, наличие возможности избежать ответственности в случае уклонения от отбывания наказания.

8. Обоснована система мер предупреждения совершения преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью:

- меры, направленные на устранение внешних детерминантов преступного поведения осужденных;
- меры, направленные на совершенствование деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных органов;
- меры, направленные на устранение субъективных причин, зависящих от самого преступника.

Для создания позитивного стимулирования осужденного к соблюдению порядка и условий отбывания наказания, учитывая продолжительные сроки, на которые наказание может быть назначено, необходимо предусмотреть возможность частичного или полного освобождения от отбывания наказания со снятием судимости в отношении лиц, которые в течение половины отбытого срока наказания не допускали нарушений установленного порядка и условий его отбывания.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в диссертационной работе определены теоретические основы ответственности осужденных к рассматриваемому виду наказания за определенные (наиболее опасные) виды уклоняющегося поведения, изучены и теоретически решены проблемы предупреждения совершения повторных преступлений лицами, отбывающими лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Теоретическое значение имеет также выработка ряда понятий, систематизация общественно опасных деяний, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Автором выявлены пробелы в законодательстве, касающихся регламентации ответственности осужденных, допускающих нарушения установленного порядка и условий отбывания рассматриваемого наказания, классифицированы причины и условия, способствующие совершению повторных преступлений указанной категорией, в связи с чем выработаны предложения по предупреждению рецидивной преступности указанными лицами.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложения по внесению изменений в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство могут быть использованы при совершенствовании правовой регламентации ответственности осужденных к наказанию, связанному с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Выработанные положения могут быть использованы в практической деятельности сотрудников УИИ, при проведении с осужденными рассматриваемой категории воспитательной и профилактической работы, а также в процессе взаимодействия с органами местного самоуправления и правоохранительными структурами.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для проведения научных исследований, подготовки методических рекомендаций для сотрудников УИИ по предупреждению повторных преступлений среди лиц, состоящих на учете.

Результаты исследования могут применяться при подготовке учебных пособий и проведении занятий по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Криминология» для обучения курсантов, студентов и слушателей в высших учебных заведениях (в том числе ФСИН России) или на курсах повышения квалификации сотрудников УИИ.

Указанные материалы могут быть использованы в рамках проведения занятий по служебной подготовке с сотрудниками УИИ и других учреждений ФСИН России.

Апробация и внедрение результатов научного исследования. Автор диссертации представил девять статей по теме исследования на международных научно-практических мероприятиях и конференциях всероссийского и межвузовского уровня: Новосибирский международный юридический форум 2020 г.; VII Международная научно-практическая конференция, проводимая на базе Пермского института ФСИН России 2020 г.; XX Всероссийская научно-практическая конференция проводимая на базе Кузбасского института ФСИН России 2020 г.; Международная научно-практическая конференция проводимая на

базе Академии права и управления ФСИН России 2020 г.; Межвузовская научно-практическая конференция, посвященная памяти заслуженного деятеля науки РСФСР, доктора юридических наук, профессора А.И. Зубкова и Дню российской науки, проводимой на базе Академии права и управления ФСИН России 2021 г.; XVII Всероссийская научно-практическая конференция, проводимая на базе Костромского государственного университета 2021 г.; V Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (приуроченный к проведению в 2021 г. в Российской Федерации года науки и технологий) 2021 г.; Всероссийская научно-практическая конференция «Вектор развития криминологии в XXI веке. 30 лет Российской криминологической ассоциации» 2021 г.; международная научно-практическая конференция «Противодействие преступности в сфере реализации приоритетных национальных проектов (российский и зарубежный опыт)» 2021 г.

Материалы исследования внедрены в учебную деятельность Самарского юридического института ФСИН России, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», а также в практическую деятельность территориальных органов ФСИН России г. Москвы, Пензенской и Саратовской областей.

Кроме того, по теме диссертационного исследования опубликовано пять статей в научных изданиях, которые рекомендованы для публикации результатов исследования диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

В структуру диссертационного исследования включены введение, три главы, которые содержат восемь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения. Содержание и объем работы обусловлены достижением поставленной цели и решением установленных задач.

ГЛАВА 1.

ЛИШЕНИЕ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ: ПОНЯТИЕ, ЭВОЛЮЦИЯ, СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.

§1.1. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в истории уголовного права России

Изучение действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, в частности норм, связанных с лишением осужденного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имеет не только актуальное значение, но и требует глубокого исторического анализа. Рассмотрение исторической эволюции аналогичных наказаний позволит лучше понять его сущность, а также будет способствовать обоснованности и наиболее эффективному применению в современной системе уголовной юстиции.

Наказания, которые связаны с поражением в некоторых гражданских (политических) правах, применялись для исправления осужденных на протяжении многих веков. В зависимости от периода применения и государственного строя России они применялись к различным категориям осужденных, но, в основном, имели цель недопущения совершения общественно опасных деяний с использованием полномочий в связи со служебным положением.

Первым источником права в Киевской Руси традиционно считается русская правда Ярослава Мудрого. В ней содержались нормы уголовного права, закрепляющие деяния, являющиеся преступлениями (обиды) и меры ответственности за их совершение. В основном к виновным применялись телесные наказания. Следует отметить, что имела достаточно широкое

распространение система штрафов, которые варьировались в зависимости от вида совершенного преступления и того, в пользу кого он будет уплачен, так за убийство могли быть назначены вира, начисляемая в пользу князя и головничество, уплачиваемое потерпевшему. Однако в случае отсутствия возможности у осужденного средств для уплаты штрафа, ему могли быть назначены такие меры как поток и разграбление, заключающиеся в изгнании и лишении личных или имущественных прав, а также конфискации движимого и недвижимого имущества⁸.

Судебник 1550 г. существенно отличался от предыдущих нормативных актов, так как содержал в себе нормы об ответственности в случае совершения должностных преступлений. Указанный факт был обусловлен особенностями становления органов власти, так как в рассматриваемый период времени активно формировался административно-судебный аппарат, в связи с чем возникла необходимость законодательного закрепления некоторых запретов и ограничений, для недопущения злоупотребления должностными полномочиями. В основном, за совершение рассматриваемой категории преступлений к виновным применялась казнь, тюремное заключение или штраф, однако имели место и наказания, связанные с лишением прав. Примером служит ст. 32, в соответствии с которой при вымогательстве взятки недельщиком (т.е. должностным лицом, назначаемым еженедельно, в полномочия которого входило осуществление ареста, пыток, исполнение решения суда), он должен был выплатить взятку в тройном размере, а также был отстранен от должности⁹. Кроме того, можно выделить такую меру как «опала от государя», установленную ст. 7 Судебника, которая применялась к судьям и состояла в запрете ездить ко двору или уезжать с него в черном платье. Указанные положения

⁸ Алиева Ф.Т. Преступление и наказание по Русской Правде // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции Пенза, 2017 г. – С. 85.

⁹ Сквозников А.Н. Ответственность за преступления против правосудия и интересов государственной службы по судебникам 1497 и 1550 гг. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право» . – 2012. – № 1 (11) . – С. 82.

свидетельствуют о том, что данная мера заключалась в лишении некоторых прав¹⁰.

Соборное уложение 1649 г. является первым нормативным актом, ознаменовавшим переход от сословной монархии к абсолютизму, следует отметить, что данный документ был впервые напечатан типографическим способом. По сравнению с более ранними нормативными актами оно содержит наиболее четкую классификацию уголовно-наказуемых деяний и систематизирует меры уголовно-правового воздействия на осужденного. В рассматриваемую историческую эпоху наказание имеет своей целью устрашение граждан, оно становится публичным правом¹¹. В связи с этим обращает на себя внимание тот факт, что основными видами мер являлись: смертная казнь, торговая казнь, клеймение и различные виды штрафов. Однако за совершение противоправных действий должностными лицами они подвергались наказанию, заключающемуся в отрешении от должности. Так А.А. Рожнов отмечает, что рассматриваемая мера могла быть применена к следующим лицам: чиновники, занятые в осуществлении судебных дел. К указанной категории относятся:

- судьи, а также иныесудебные чиновники;
- дьяки (в современном понимании глава органа местного самоуправления), подьячьи (нижестоящая должность, в обязанности которой входило осуществление делопроизводства);
- приставы и недельщики (осуществляли роль современных судебных приставов-исполнителей по обеспечению явки в судебное заседание участников судопроизводства);
- губные целовальники (в различные периоды отечественной истории осуществляли функции по сбору налогов, розыску лиц, совершивших преступления, а также контролю за исполнением наказаний);

¹⁰ Звонов А.В., Расторопова О.В. Система уголовных наказаний по законодательству периода централизации государства российского // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – №7. – С. 126.

¹¹ Долгополов К.А. Историко-правовые тенденции развития наказания в российском уголовном праве // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2011. – №3 (28). – С. 201.

- объезжие головы (обладали полномочиями по контролю за обеспечением общественного порядка);

- дети боярские (служащие, относящиеся к числу армейских подразделений, в их основные функции входило осуществление борьбы с корчемством (незаконное изготовление алкогольной продукции) и табачничеством¹².

Первым документом, который содержал в себе нормы уголовного права, принятым в период Российской Империи, является Артикул Воинский 1715 г., в соответствии с которым устанавливалась ответственность за совершение противоправных деяний военнослужащими. В последующем на данный документ стали ориентироваться судьи при рассмотрении дел, где обвиняемыми являются гражданские лица. Основной целью наказания продолжало оставаться устрашение. Указанный факт обуславливал следующую систему уголовно-правовых мер: высшая из них - смертная казнь, телесные наказания, которые можно подразделить на членовредительские (отсечение конечности вору) и болезненные (избиение кнутом), тюремное заключение или каторга (последняя являлась наиболее строгим видом наказания, так как назначалась за тяжкие преступления), имущественные (также дифференцированы от полной конфискации имущества до выплаты штрафа одному или нескольким лицам) и бесчестящие наказания. К последнему из них относилось лишение чести и различных прав, именовавшееся «шельмованием». При его применении над виновным переламывали шпагу, называли его «шельмом», т.е. лицом, лишенным всех прав, находящимся вне закона. Особенностью рассматриваемой меры является возможность её заочного применения к осужденному¹³.

При рассмотрении уголовных наказаний, связанных с поражением в правах, следует обратить внимание на Генеральный регламент 1720 г., который устанавливает порядок осуществления административных и судебных полномочий административными и судебными органами. В соответствии со ст. 53

¹² Рожнов А. А. История уголовного права Московского Государства (XIV-XVII вв.): монография / А.А. Рожнов. М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 245.

¹³ Егошин О.А. Виды наказаний в отношении военнослужащих и их применение в эпоху Петра I // Марийский юридический вестник. – 2009. – №7. – С.50.

указанного документа ошельмованное лицо лишено права поступления на государственную службу, а также выступления в качестве свидетеля. Одной из особенностей рассматриваемого наказания является отсутствие защиты государства в случае совершения в отношении осужденного лица преступных посягательств. Ошельмованное лицо не может быть признано потерпевшим, например, при отчуждении у него имущества путем хищения даже в случае причинения вреда его здоровью. Строгость рассматриваемого наказания также заключалось в том, что осужденный должен быть «лишенобщества добрых людей». В случае несоблюдения указанного запрета к ответственности привлекался не только ошельмованный, но и лица, которые нарушали указанное правило поведения. Причем наказание достаточно сурово – лишение государственного чина или ссылка на галеру. А.А. Филимонов считает, что шельмование является основным наказанием¹⁴. Однако, в соответствии с воинским артикулом он применяется вместе со смертной казнью, поэтому, на наш взгляд, можно отнести его и к дополнительной мере.

Следует согласиться с О.С. Кучиным и П.К. Бондаренко, которые указывают, что в первой половине XIX в. Россия была в центре внимания всего мира. Ей было посвящено огромное число мемуаров, дневников, работ по истории, политике, экономике. Такой интерес можно объяснить тем, что ее авторитет являлся решающим фактором международной политики, прежде всего европейской. Именно в «европейском доме» роль России была огромна¹⁵.

Далее следует остановиться на Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее Уложение), которое стало прогрессивным нормативно-правовым актом, принятым после победы русских войск в Отечественной войне 1812 г. и многочисленных зарубежных походов. Указанные факты повлияли на его формирование - при разработке принимались во внимание положения и структура европейских нормативных актов. Следует согласиться с К.

¹⁴ Филимонов А.А. История развития наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в отечественном законодательстве. // Человек: преступление и наказание. – 2014. – №1 (84). – С. 68

¹⁵Кучин О.С., Бондаренко П.К. Сыскное дело в России в начале XIX в. // IUS PUBLICUM ET PRIVATUM – 2022. - № 1(16), С. – 174.

Ю. Скредя, который указывает, что система наказаний по данному документу была достаточно сложной, наказания делились на общие (при совершении любого преступления), особенные (при совершении должностных преступлений) и исключительные (указано в санкции статьи)¹⁶.

Именно в Уложении 1845 г. наибольшее распространение получили меры, последствиями применения которых, являлось поражение правах осужденного. Рассматриваемым нормативным актом устанавливалось такое наказание как лишение всех прав и состояний. Если к осужденному применялась указанная мера ответственности, то виновное лицо могло быть лишено сословия. Суровость данного наказания заключалась в том, что при его применении лицо также теряло «доброе имя», и все преимущества, связанные со своим социальным статусом (сословием), кроме того лицо лишалось государственных и иных награды, присвоенных ранее титулов и чинов. Если проводить параллель с современными наказаниями, то по своей сути лишение всех прав и состояний состояло из двух, закрепленных в УК РФ мерах уголовной ответственности, а именно лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Рассматриваемая мера ответственности носила дополнительный характер и могла быть назначена вместе с такими наказаниями как:

- смертная казнь (в этом случае наказание распространяло свое действие на семью осужденного);
- ссылка в каторжные работы (срок данного наказания мог быть пожизненным);
- телесные наказания (ранее называвшиеся «позорящими»), к которым относились публичные удары плетью, осуществляемые палачами (от 30 до 100) при этом виновного могли клеймить,

¹⁶Скредя К.Ю. Из истории законодательной мысли – анализ «уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 года // Научный вестник Крыма. – 2019. – №4 (22). – С. 12.

- ссылка на поселение (то есть постоянное место жительства) в Сибирь или за Кавказ, куда осужденный направлялся вместе с женой и детьми¹⁷.

Интересным представляется тот факт, что лишение всех прав и состояний могло быть назначено в качестве дополнительного наказания к смертной казни. При этом оно распространялось фактически не на лицо, совершившее общественно опасное деяние, а на членов его семьи. Указанное явление, на наш взгляд, не является достаточно справедливым, так как фактически невинные лица при этом по сути привлекаются к уголовной ответственности. Указанное обстоятельство обусловлено тем фактом, что в указанный период российской истории общество носило сословный характер.

Рассматриваемый нормативный акт закреплял такую меру ответственности как «потеря прав семейственных», что означало, лишение осужденного права на вступление в брак и осуществление родительских прав, при этом о сроках установления данного наказания не говорится, в связи с чем его можно считать пожизненным. Указанная мера шире по своему смыслу, чем современное лишение родительских прав. Интерес вызывает факт закрепления норм семейного права в уголовном законодательстве.

Рассматривая уголовно-наказуемые деяния, за которые дополнительно могли быть назначены наказания, связанные поражением в правах, закрепленные Уложением 1845 г., необходимо обратить внимание, что лишение всех прав и состояний является универсальной мерой ответственности, однако в основном применялось в случае совершения должностных преступлений. Указанный факт подтверждается тем, что объектом общественно опасного деяния является: вера, государство, военная служба.

Изучив наказания, связанные с поражением в правах, закрепленные в Уложении 1845 г. необходимо согласиться с мнением Ю.А. Зеленской, которая говорит о том, что лишение всех прав и состояний являлось суровой мерой ответственности. При назначении данного наказания осужденному он мог быть

¹⁷ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (утратило силу). URL – <http://музейреформ.рф/node/13654> (дата обращения 27.11.2020)

лишен прав, относящихся к различным категориям: семейные (вступление в брак), гражданские (имущество, связанное с его государственным положением), политические¹⁸. Как было отмечено ранее, в указанном нормативном акте не установлены верхние и нижние пределы назначения рассматриваемого наказания, в связи с чем можно сделать вывод, что оно могло назначаться пожизненно. Кроме того, после смерти осужденного (в случае применения в качестве основного смертной казни) лишения распространялись и на семью лица.

Судебная реформа 1864 г., результатом которой стало разделение властей, от судебной ветви были отделены законодательная и исполнительная, в результате чего возникла необходимость пересмотра действующего уголовного законодательства. Уложение 1845 г. предусматривало сложную систему наказаний, указанный факт обуславливал сложность их применения в практической деятельности. По этим причинам в 1903 г. было принято Уголовное уложение (далее Уложение 1903 г.). Рассматриваемый нормативный акт имел новую для российского законодательства структуру, включающую в себя общую и особенную часть. В общей сложности данный документ состоял из 37 глав и 687 статей¹⁹.

Уложение 1903 г. закрепляло некоторые виды уголовных наказаний, которые могли быть назначены только в качестве основных. К ним следует отнести смертную казнь, каторгу, ссылку на поселение, заключение в исправительном доме или тюрьме, арест, штраф. Кроме того, рассматриваемый уголовный закон указывал и на наличие дополнительной меры ответственности - лишения всех прав и состояний. Прослеживается преемственность с Уложением 1845 г., выраженная в аналогичном наименовании меры, связанной с поражением в правах. Однако необходимо отметить, что в его применении имелись существенные различия. Обращает на себя внимание тот факт, что для различных категорий граждан устанавливались соответствующие лишения, например:

¹⁸ Бородина А.М., Дворянсков И.В. Эволюция наказаний, связанных с поражением в правах, в отечественном уголовном праве // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2020. – №3. – С. 112.

¹⁹ Зеленская Ю.А. Особенности развития системы уголовных наказаний в законодательстве России начала XX века // Университетская наука. – 2017. – №2 (4) . – С. 154.

- дворянин, совершивший общественно опасное деяние, мог быть лишен принадлежности к сословию, при этом не имело значения, являлась она потомственной или была приобретена им лично, кроме того, не мог он пользоваться и преимуществами, связанными с лишенным социальным статусом;

- священнослужитель, признанный виновным в совершении преступления, терял присвоенный ему духовный сан, церковное звание, не мог пользоваться сопряженными с ними преимуществами;

- почетный гражданин, в случае совершения преступления, по решению суда мог быть лишен прав, связанных с наличием указанного статуса, при этом потомственные или приобретенные не имело никакого значения;

- в случае назначения лишения всех прав и состояний в отношении купцов и людей, относящихся к прочим сословиям (в Уложении 1903 г.а используется термин «состояние») лицо лишалось прав и преимуществ, наиболее часто носящих характер присвоенных (но закон не исключал возможности отчуждения и наследственных прав)²⁰.

В начале XXвека в результате недовольства населения уровнем жизни, участия России в Первой Мировой войне, и по иным социально-экономическим и политическим причинам в России произошел ряд революций, результатом которых в 1917 г. стало коренное изменение действующего государственного и общественного строя. Марксистско-ленинская философия, в том числе, имела большое влияние на формировавшуюся правовую систему. Именно поэтому в целях всеобщего укрепления власти, создания предпосылок для формирования классового общества, а также для распространения и укрепления новой идеологии возникла необходимость создания совершенно новых нормативно-правовых актов.

Результатом политических преобразований становится появление нового подхода к пониманию преступления и наказания, а также к целям применения уголовно-правовых мер. Изменяется перечень деяний, признаваемых

²⁰ Уголовное уложение 1903 года. URL – <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnoe-ulozhenie-1903-goda> (дата обращения: 22.06.2020).

общественно-опасными, а также ответственности за их совершение. Молодое советское государство в первую очередь считало необходимым исправлять и убеждать оступившихся граждан²¹.

На изменение уголовного законодательства большое влияние оказывала сложившаяся марксистско-ленинская идеология, ставшая государственной. Меры, применяемые к осужденным лицам, все больше стали носить политический характер, именно поэтому значительная роль отводилась наказаниям, связанным с лишением виновного некоторых прав.

Поражение в политических правах, как мера принуждения, имела достаточно весомое значение при формировании нового социалистического государства. Об этом свидетельствует то, что Конституция РСФСР 1918 г. закрепляла, что некоторые лица или группы лиц лишались прав, которые могли быть ими использованы в ущерб осуществления социалистической революции²².

В период с 1917 по 1919 гг. практически все деяния, которые, по мнению властей, не укладывались в революционную парадигму, могли быть признаны преступными, а виновный мог быть подвергнут наказанию, главными принципами которого становились устрашение и его неотвратимость. Именно поэтому возникла необходимость обобщения накопившегося опыта борьбы с преступностью. Народный комиссариат Юстиции РСФСР принял решение о создании единого акта, содержащего в себе уголовно-правовые нормы, отвечающие требованиям и целям нового государства. В результате работы самых просвещенных умов того времени, сферой научного интереса которых являлось уголовное право, 12 декабря 1919 г. был принят совершенно новый уголовный закон, наименованный руководящими началами по уголовному праву РСФСР (далее Руководящие начала 1919 г.)²³.

²¹ Федюшин А.К. Появление и развитие системы наказаний, не связанных с лишением свободы в советский период // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – №12. – С. 137.

²² Конституция РСФСР (утратила силу): принята Всероссийским Съездом Советов 10 июля 1918 года // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.06.2021 г.)

²³ Козаченко И.Я. Исторический опыт криминализации: к 100-летию Руководящих начал по уголовному праву РСФСР // Российское право: образование, практика, наука. – 2019. – №2 (110) . – С. 31.

В рассматриваемый период главная сущность наказания заключалась в охране общественных отношений, которые соответствовали интересам трудящихся, в связи с чем его главной миссией стала борьба с противниками пролетариата, а не с преступностью²⁴. Отличительной чертой являлось то, что перечень уголовно-правовых мер не являлся исчерпывающим. Рассматриваемый нормативно-правовой акт, не содержащий в себе точный перечень уголовных наказаний, называл в качестве основных примерные меры уголовной ответственности. Следует отметить, что в Руководящих началах 1919 г. наказания размещены последовательно, от менее строгого к более суровому.

«Лестница» примерных уголовных наказаний в рассматриваемом документе представлена следующим образом:

внушение (предполагается, что данное наказание представляет собой проведение бесед с лицом, направленных на профилактику повторного преступления);

выражение общественного порицания (представляет собой публичную беседу, которая осуществлялась товарищескими судами, о недопустимости подобного поведения в будущем);

принуждение к действию, не представляющему физического лишения;

объявление бойкота (предполагает прекращение каких-либо отношений с лицом);

восстановление, а при невозможности возмещение причиненного ущерба; конфискация всего или части имущества;

объявление врагом революции или народа (классовое наказание, исполнение которого указанным актом не регламентировано, однако позже, после принятия в 1922 г. Уголовного кодекса, установлено, что указанная мера предполагает лишение гражданства и изгнание за пределы СССР);

принудительные работы без помещения в места лишения свободы;

²⁴ Розенко С.В. Развитие института наказания в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919.: концептуальные и методологические аспекты // Алтайский юридический вестник. – 2019. – №2 (26) . – С. 86.

лишение свободы на определенный срок или на неопределенный срок до наступления известного события;

объявление вне закона (означало отсутствие защиты лица государством);

расстрел (интересно, что способ смертной казни закреплён в наименовании наказания).

В рамках проводимого исследования наиболее интересным представляется закрепление Руководящими началами 1919 г. мер государственного принуждения, заключающиеся в поражении некоторых прав. К ним следует отнести: отрешение от должности; исключение из объединения на время или навсегда; лишение политических прав; воспрещение занимать ту или иную должность или исполнять ту или другую работу. Законодатель отмечает, что эти наказания могли применяться как в качестве основных, так и сочетаться друг с другом²⁵.

Развитие экономики, большой объем накопившейся судебной практики, укрепление государственной идеологии стали предпосылками того, что различные сферы жизнедеятельности общества нуждались в правовой регламентации, и, как следствие, системного подхода к созданию законодательства. Образование Союза Советских Социалистических республик (далее СССР) спровоцировало создание новой правовой системы – законодательство союзного государства, неразрывно связанного с нормативными актами входящих в его состав республик²⁶.

Указанный факт обусловил необходимость принятия 1 июня 1922 г. нового Уголовного кодекса РСФСР (далее УК РСФСР 1922 г.). Данный документ стал первым систематизированным нормативным актом советского периода отечественной истории, содержащий Общую и Особенную части. По мнению законодателя, целями наказания являлись общая и частная превенция, защита общественных интересов от дальнейших посягательств осужденного,

²⁵ Руководящие начала по уголовному праву РСФСР (утратило силу): Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.11.2020).

²⁶ Селивановская И.А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года: правовые аспекты // Историческое обозрение. - 2009. - №10. URL – <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnyy-kodeks-rsfsr-1922-goda-pravovye-aspekty/viewer> (дата обращения: 30.11.2020).

перевоспитание преступника и его ресоциализация осуществлялась путем исправительно-трудового воздействия. Особенностью являлось то, что помимо уголовного наказания в случае совершения преступления к виновному лицу могли быть применены иные меры социальной защиты.

Статья 32 рассматриваемого документа устанавливала, что за совершение преступления лицо может быть осуждено к одному из следующих видов уголовного наказания:

- изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно;
- лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой;
- принудительные работы без содержания под стражей;
- условное осуждение;
- конфискация имущества – полная или частичная;
- штраф;
- общественное порицание;
- возложение обязанности загладить вред.

Наиболее подробно необходимо остановиться на мерах уголовной ответственности, схожих по своей сути с исследуемым наказанием. К наказаниям, связанным с лишением осужденного некоторых прав УК РСФСР 1922 г. относят поражение в правах и увольнение от должности.

Поражение в правах относилось к категории дополнительных наказаний, интересно, что нижний предел рассматриваемой меры не установлен, тогда как верхний составлял пять лет. Об универсальности рассматриваемого наказания свидетельствует факт закрепления законодателем положения о том, что вопрос о его назначении обязательно ставился судом в случае совершения любого преступления, санкцией которого установлено наказание в виде лишения свободы сроком более чем на один год или иная более суровая мера. Кроме того, в случае, если судья придет к выводу, что исправление осужденного невозможно без назначения поражения в правах, то условное осуждение не применялось. В случае применения данной меры осужденный мог быть лишен следующих категорий прав:

- а) активное и пассивное избирательное право;
- б) активное и пассивное избирательное право в профессиональные и другие организации;
- в) право занимать ответственную должность, а равно быть заседателем в народном суде, защитником на суде, поручителем и опекуном.

Кроме того, в законе имелась оговорка, о том, что по решению суда в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, могло быть принято решение о лишении его ордена Красного или Трудового знамени. Интересным представляется тот факт, что лишение указанных наград должно быть закреплено не в приговоре суда, а оформлено отдельным постановлением. Окончательное решение принимает президиум Всероссийского Центрального Исполнительного комитета, куда для утверждения направляется указанный судебный акт²⁷.

Указанная норма свидетельствует о том, что поражение в правах по своей сути включает в себя два современных уголовных наказания, а именно: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Интересным представляется тот факт, что при в случае лишения осужденного ордена Красного или Трудового знамени окончательное решение о назначении поражения в правах принимается не судом, а органом исполнительной власти, в связи с чем сложно говорить о независимости судебной власти от исполнительной.

Следующим наказанием, схожим по своей сути с изучаемой мерой уголовной ответственности, является увольнение от должности. Оно могло применяться в том случае, если суд приходит к выводу, что характер и степень общественно опасности, а также иные субъективные признаки, свидетельствуют о том, что виновное лицо после совершения преступления больше не может осуществлять полномочия по занимаемой должности. В УК РСФСР 1922

²⁷ Уголовный Кодекс РСФСР (утратил силу): Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.11.2020).

г. верхние и нижние пределы рассматриваемого наказания не установлены, что свидетельствует о возможности его бессрочного назначения.

Исследуемый нормативно-правовой акт предполагал, что в случае совершения общественно опасного деяния лицом, помимо уголовного наказания, могли быть назначены меры социальной защиты, одной из которых являлось воспрещение занимать ту или иную должность или заниматься той или иной деятельностью или промыслом.

При изучении особенной части УК РСФСР 1922 г. можно встретить статьи, которые свидетельствуют о том, что неисполнение наказания в виде поражения в правах является самостоятельным уголовно-наказуемым деянием. Так статья 104 данного нормативного акта закрепляет, что в случае, если лицо, лишенное права на участие в выборах в советы, несмотря на запрет, пользуется активным избирательным правом, может быть привлечено к уголовной ответственности, с назначением наказания в виде принудительных работ, нижний предел которых составляет три месяца.

СССР являлся союзным государством, в связи с чем имелась необходимость унифицировать нормы уголовного законодательства Республик, входящих в его состав. 31 октября 1924 г. Постановлением ЦИК СССР был утвержден нормативный акт, целью которого являлось урегулирование правоотношений, возникающих в связи с совершением уголовно-наказуемых деяний. Данный документ наименован «Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик» (далее «Основные начала»). Указанный факт свидетельствовал о необходимости трансформации действующего уголовного законодательства РСФСР, именно поэтому в 1926 г. в РСФСР был принят новый Уголовный кодекс²⁸.

Исключительную особенность рассматриваемого нормативного правового акта составляло отсутствие термина «наказание», вплоть до 1934 г. данный институт был именован «меры социальной защиты». Данный факт был

²⁸ Голенко Д.В. Исторический опыт структурирования Особенной части уголовного кодекса (на примере УК РСФСР 1926 года) // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – №3. – С. 75.

обусловлен тем, что ученые, причастные к созданию советского уголовного законодательства (Руководяще начала 1919 г., УК РСФСР 1922 г., Основные начала 1924 г., УК РСФСР 1926 г.), являлись сторонниками социологической теории уголовного права, яркими представителями которой являются Ф. Лист, Г. Тара, Э. Ферри, И.Я. Фойницкий и др. Главной мыслью данной теории является то, что общественная опасность уголовно-наказуемого деяния в первую очередь исходит от лица, совершившего преступление, в связи с чем наказание, основной своей целью имеет защиту общества от преступника. Именно поэтому в рассматриваемый период времени в нормативных актах законодатель перестает использовать термин «наказание», считая такую дефиницию пережитком дореволюционной уголовно-правовой науки. На смену ему приходит термин «меры социальной защиты», такое наименование наиболее ярко выражает суть основной идеи представителей социологической школы уголовного права.

УК РСФСР 1926 г. в общей части закрепил основные цели мер социальной защиты, применяемых к лицам, осужденным за совершение преступлений. К ним необходимо отнести: общую и частную превенцию; пресечение любой возможности совершения виновным новых преступлений, перевоспитание осужденных, основой которого являлось исправительно-трудовое воздействие. Основные начала и основанный на их положениях УК РСФСР 1926 г., прямо указывали на то, что привлечение к уголовной лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние, не имеет своей целью возмездие или кару. Уголовное законодательство СССР и союзных республик обосновывало применение термина меры социальной защиты тем, что к лицу, осужденному за совершение преступления не должны применяться наказания, причиняющие физические или нравственные страдания, унижающие его человеческое достоинство. В тот период времени мнение ученых, причастных к созданию уголовного закона, сводилось к тому, что главным детерминантом делинквентного поведения являются субъективные особенности личности преступника, сформированные под воздействием внешней среды. Следовательно, вывод о применении того или иного наказания должен быть сделан не столько на основании совершенного

общественно-опасного деяния, сколько ориентируясь на степень субъективной опасности лица, совершившего преступление и, в первую очередь, должно иметь своей целью, ограждение (защиту) общества от этого преступника²⁹.

Вновь принятый УК РСФСР 1926г., так же как и предыдущий уголовный закон, состоял из Общей и Особенной частей, в первой термин наказания полностью заменен на «меры социальной защиты», обращает на себя внимание тот факт, что законодатель подразделил их на меры судебно-исправительного, медицинского и медико-педагогического характера, применялись в зависимости от субъективных признаков лица, виновного в совершении преступления. В рамках проводимого исследования необходимо наиболее подробно остановиться на первых из них, так как именно они являются уголовными наказаниями в современном понимании.

При рассмотрении мер судебно-исправительного характера прослеживается преемственность вновь принятого уголовного закона и ранее действовавшего УК РСФСР 1922 г., так как наказания в нем расположены от более суровому к менее строгому. Ст. 20 рассматриваемого нормативного акта предусматривала, что лицо, совершившее преступление, могло быть осуждено к:

объявлению врагом трудящихся с лишением гражданства СССР и обязательным изгнанием из его пределов (могло быть назначено бессрочно);

лишению свободы со строгой изоляцией;

лишению свободы без строгой изоляции;

принудительным работам без лишения свободы;

поражению политических и отдельных гражданских прав;

удалению из пределов СССР на срок;

удалению из пределов РСФСР или отдельной местности с обязательным поселением в иных местностях или без этого, или с запрещением проживания в отдельных местностях или без этого;

²⁹Дворянсков И.В. Особенности эволюции советского уголовного права в первой половине прошлого века // Перспективные направления научных исследований по истории уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. – 2020. – С. 92-94.

увольнению от должности с запрещением занятия той или другой должности или без этого;

запрещению занятия той или иной деятельностью или промыслом;

общественному порицанию;

конфискации имущества, полной или частичной;

денежному штрафу;

предостережению;

возложению обязанности загладить причиненный вред.

Интересным представляется тот факт, что смертная казнь путем расстрела к мерам социальной защиты судебно-исправительного характера не относилась.

Из указанного перечня к наказаниям, похожим по своей сути на современное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, следует отнести: поражение политических и отдельных гражданских прав; увольнение от должности с запрещением занятия той или другой должности или без этого; запрещению занятия той или иной деятельностью или промыслом.

Поражение политических и отдельных гражданских прав согласно представленной «лестницы» уголовных наказаний является достаточно строгой мерой уголовной ответственности (расположена на 5 месте из 14) . Указанный факт обусловлен объемным перечнем прав, относящимся к различным сферам жизни лица, которых осужденный мог быть лишен в случае его назначения:

а) активное и пассивное избирательное право при выборах в советы и съезды советов,

б) право занимать ответственные государственные должности, исполнять общественные обязанности и носить почетное звание,

в) право на занятие выборных должностей в промышленных или торговых организациях и обществах,

г) родительские права.

Нижний предел рассматриваемого наказания не установлен, однако верхний предел составляет пять лет. Положения ст. 32 (об истечении его срока при

назначении в качестве дополнительного к лишению свободы) свидетельствуют о том, что оно могло быть назначено как в качестве основной меры, так и в качестве дополнительной. Судом могло быть принято решение о назначении осужденному всех видов запретов или одного и нескольких из них. Сохранялись положения, устанавливающие обязательность рассмотрения вопроса о назначении рассматриваемой меры правовой защиты, если санкция статьи, по которой обвиняется осужденный, предусматривает назначение более одного года лишения свободы.

Прослеживается также преемственность норм, касающихся лишения осужденного орденов Трудового и Красного знамени, заключающаяся в том, что окончательное решение данного вопроса суду необходимо обратиться с представлением в орган исполнительной власти³⁰. Существование указанной нормы продолжало обуславливать взаимосвязь исполнительной и судебной власти.

Следующим наказанием, которое связано с лишением виновного некоторых прав является увольнение от должности. Оно может быть применено, если суд придет к выводу о невозможности замещения осужденным занимаемой должности, при этом лицо могло её занимать так на момент осуждения, так и на момент совершения преступления. Суд мог назначить указанную меру не более чем на пять лет (нижний предел УК РСФСР 1926 г. не установлен).

В случае избрания в качестве меры социальной защиты в виде запрещения заниматься определенной деятельностью или промыслом суд должен установить, что преступление было совершено при злоупотреблении профессией или промыслом, в связи с чем допустить дальнейшее занятие ею не представляется возможным. Рассматриваемое наказание могло быть применено на срок до 5 лет. Кроме того, имеется оговорка, что при вынесении наказания могло быть принято решение о запрете на заключение соглашений об оказании услуг, выполнении работ с учреждениями (организациями, предприятиями), осуществляющими свою

³⁰ Уголовный Кодекс РСФСР (утратил силу): Постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.11.2020).

деятельность от имени государства или общественных объединений. Интересным представляется тот факт, что отдельно отмечен запрет на осуществление руководства предприятиями, осуществляющими торговую либо комиссионную деятельность.

Необходимо отметить, что преемственность УК РСФСР 1922 и 1924 г.г., прослеживается также и в части привлечения к уголовной ответственности в случае, если лицо нарушало запреты, установленные при назначении поражения в правах. Так при участии в выборах в советы и их съезды осужденного, лишенного активного избирательного права, он мог быть осужден к таким мерам социальной защиты как штраф или принудительные работы.

Следующим нормативным документом, устанавливающим перечень уголовно-наказуемых деяний, а также порядок привлечения к ответственности в случае их совершения стал Уголовный кодекс РСФСР, принятый 27.10.1960 г. (далее УК РСФСР 1960 г.).

Следует отметить, что наказания, закрепленные в рассматриваемом документе, имели принципиальные отличия от действовавших ранее. В УК РСФСР 1960 г. действовали исторически сложившиеся принципы и положения, касающиеся сохранения принципа классовости, так как степень общественной опасности определялась как основа назначения наказания. Следует согласиться с мнением С. В. Розенко, который отметил, что в указанном нормативно-правовом акте прослеживалась тенденция уменьшения области применения уголовно-правовых мер, а также наблюдается развитие институтов, которые впервые устанавливали порядок применения освобождения от уголовной ответственности (к ним следует отнести акты амнистии и помилования)³¹.

УК РСФСР 1960 г. интересен тем, что среди целей уголовного наказания впервые закреплены исправление и перевоспитание осужденных. Указанный факт свидетельствует о том, что наказание имеет направленность не только на лишение или ограничение осужденного в каких-либо правах и свободах, но и на его

³¹ Розенко С.В. Об отдельных аспектах развития института наказания в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. // Вестник Югорского государственного университета. – 2019. – №1(52). – С. 32.

ресоциализацию. Указанный процесс имел идеологическую основу: УК РСФСР 1960 г. закрепил, что у осужденного помимо честного отношения к труду и непрекословного исполнения законов, необходимо воспитать и уважение к правилам социалистического общежития. Наблюдается преемственность с ранее действовавшими нормативно-правовыми актами, в части установления цели, связанной с предупреждением совершения новых преступлений, как виновными, так и остальными гражданами. Впервые в уголовном законе прослеживаются гуманистические положения, которые заключались в законодательном закреплении недопустимости физических и нравственных страданий осужденного, уважении при исполнении наказания его человеческого достоинства.

Сохранялся порядок расположения мер ответственности от более к менее строгой. Ст. 21 УК РСФСР 1960 г. закрепляла следующие виды наказаний:

- 1) лишение свободы;
- 2) исправительные работы без лишения свободы;
- 3) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 4) штраф;
- 5) увольнение от должности;
- 6) обязанности загладить причиненный вред;
- 7) общественное порицание;
- 8) конфискация имущества;
- 9) лишение воинского или специального звания.

Интересным представляется тот факт, что в данном перечне отсутствует высшая мера наказания. Однако положения ст. 23, а также санкции некоторых статей особенной части рассматриваемого нормативного акта содержат возможность применения смертной казни (например, измена Родине, террористический акт), при этом она осуществлялась путем расстрела.

УК РСФСР 1960 г. содержит следующие наказания, связанные с поражением в правах: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и увольнение от должности.

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в соответствии с действовавшей «лестницей» уголовных наказаний являлось достаточно строгим. Рассматриваемая мера уголовной ответственности могла быть назначена как в качестве основной, так и в качестве дополнительной. Закон устанавливал, что данное наказание назначалось в случае, если судом установлено, что осуществление определенной деятельности, либо полномочий по должности невозможно в связи с характером и степенью совершенного общественно опасного деяния. При этом срок ее назначения как в качестве основной, так в качестве дополнительной не дифференцировался: нижний предел составлял один год, верхний - пять лет.

О.Г. Демидов в своем исследовании ссылается на работы советских ученых, в соответствии с которыми нередкими были случаи уклонения осужденных от исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Неисполнение запрета, установленного судом, заключалось в том, что фактически лицо, осужденное к рассматриваемому наказанию, могло перейти на другое место работы или переехать в другую местность, продолжая при этом нарушать запреты, установленные судом, а иногда и совершать новые преступления³².

С целью недопущения данных фактов, было принято решение о закреплении порядка исполнения, сроков исчисления и других особенностей рассматриваемой меры, наряду с другими наказаниями, не связанными с изоляцией от общества, выразившееся в создании самостоятельного акта, регулирующего их исполнение. В результате 15.03.1983 г. был издан Указ Президиума Верховного совета СССР «Об утверждении Положения о порядке и

³² Демидов О.Г. Уклонение от наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. – С. 34.

условиях исполнения уголовных наказаний, не связанных с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных».

Рассматриваемый нормативно-правовой акт предусматривал двух субъектов исполнения рассматриваемого наказания, которыми являлись работодатель и орган внутренних дел по месту жительства осужденного, так как при вынесении судебного решения, в соответствии с которым назначалась данная мера уголовной ответственности, оно направлялось для исполнения в данные организации.

Обязательным условием при отбывании изучаемой меры было внесение работодателем в трудовую книжку записи в соответствии с приговором суда о должности или деятельности, которую осужденному запрещено занимать. Интересным представляется тот факт, что после отбытия наказания осужденный имел право на замену данного документа. В обязанности органа внутренних дел входил контроль за осужденным и администрацией предприятия, на котором он работает, с целью недопущения нарушений запретов, установленных приговором суда.

Существенной особенностью при осуществлении контроля за поведением осужденного, которому назначено изучаемое наказание, в рассматриваемый временной период является то, что была установлена ответственность за его несоблюдение, которая, на наш взгляд, была более суровой, чем современная. Так, в случае если будет установлено, что осужденный занимается деятельностью (занимает должности) запрещенные в соответствии с приговором суда, то он мог быть уволен. При этом указанная инициатива исходила как от субъектов, исполняющих рассматриваемое наказание (администрация организации, в которой работает осужденный либо орган внутренних дел) так и от надзорного органа (прокуратура). При прекращении трудовых отношений с осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по решению органа внутренних дел или прокуратуры оформлялось представлением³³.

³³ Об утверждении Положения о порядке и условиях исполнения уголовных наказаний, не связанных с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных (утратил силу): Указ

Как отмечалось ранее, случаи нарушения запрета, установленного судом, при исполнении рассматриваемого наказания, фиксировались достаточно часто, в связи с чем в 1982 г. законодатель закрепил в особенной части уголовного кодекса положение об уголовной ответственности как осужденного, так и работодателя, не соблюдающих порядок и условия изучаемого наказания. Однако в 1989 г. рассматриваемая норма была изменена – и виновными в совершении неисполнения требований приговора суда могли быть признаны только сотрудники организации, в которой работают осужденные.

В рамках проводимого исследования следует остановиться на наказании в виде увольнения от должности. УК РСФСР 1960 г. устанавливает, что оно относится к категории наказаний, которые могут быть назначены как в качестве основного, так и в качестве дополнительного в случае, если судом будет принято решение о невозможности осуществления полномочий в связи с совершенным преступлением. Интересным представляется тот факт, что сроков, на которое оно может быть назначено, судом не установлено, представляется, что оно считалось исполненным с момента расторжения трудовых отношений с осужденным. При этом о том, мог ли быть он вновь принят на данную должность и через какой срок, не говорилось.

Следует отметить, что в советский период российской истории существовали кодифицированные нормативные акты, регулирующие порядок и условия отбывания отдельных видов наказаний. Исправительно-трудовые кодексы (далее – ИТК) принимались в 1924, 1933 и 1970 г.г. Однако, более подробно на их содержании останавливаться нецелесообразно, так как первый из них регулировал исполнение таких наказаний как лишение свободы и принудительные работы без содержания под стражей³⁴. ИТК 1933 г. содержал положения о порядке и условиях отбывания наказания в виде исправительно-

Президиума Верховного совета СССР от 15 марта 1983 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.11.2020).

³⁴Исправительно-трудовой кодекс РСФСР (утратил силу): Постановление ВЦИК от 16 октября 1924 года// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 04.11.2024).

трудовых работ без лишения свободы и лишение свободы³⁵. ИТК 1970 г. содержал положения об исполнении наказаний в виде исправительных работ, обязательных работ, ограничения свободы, лишения свободы, ареста³⁶.

Более подробное изучение указанных выше нормативно-правовых актов в рамках проводимого исследования нецелесообразно, так как в них не раскрывается содержание исполнения и отбывания наказаний, которые связаны с поражением в правах осужденных лиц.

Рассмотрев наказания, связанные с поражением в правах, применяемые в различные периоды российской истории можно сделать следующие выводы:

Меры, последствием применения которых являлось лишение осужденного определенных прав, применялись практически на протяжении всего периода существования централизованного российского государства.

В дореволюционный период отечественной истории рассматриваемые виды наказаний являлись достаточно суровыми, так как при назначении мер, связанных с поражением в правах, осужденный лишался титулов или сословий, принадлежавших ему по наследству, либо приобретенных, и сопряженных с ними преимуществ. Зачастую он больше не мог быть полноценным участником широкого круга правоотношений, от участия в политической жизни государства, до приобретения собственности и вступления в брак. При этом они могли назначаться бессрочно и даже посмертно, распространяя свое действие на членов семьи виновного.

В постреволюционный период молодое советское государство старалось укрепить свои позиции, в связи с чем уголовная политика носила классовый характер. Наказания, связанные с поражением в правах были направлены на недопущение осужденных к принятию участия в политической жизни государства, с лишением права на активное и пассивное избирательное право, при этом могли устанавливаться бессрочно.

³⁵Исправительно-трудовой кодекс РСФСР (утратил силу): Постановление ВЦИК от 1 августа 1933 года// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 04.11.2024).

³⁶Исправительно-трудовой кодекс РСФСР (утратил силу): Постановление ВЦИК от 18 декабря 1970 года// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 04.11.2024).

Интересным представляется тот факт, что наказание, именуемое «поражение в правах» в советском государстве до середины XX века было распространенным элементом уголовной ответственности, так как вопрос о его применении решался судом во всех случаях, если санкция статьи действовавшего уголовного кодекса предусматривала назначение лишения свободы сроком более, чем на один год, а также более строгую меру. О том, что наказание, связанное с поражением в правах, являлось строгой мерой, свидетельствовал факт невозможности одновременного применения с ним условного осуждения.

Следует отметить, что наказания, связанные с поражением в правах в дореволюционный и советский периоды отечественной истории являлись достаточно объемными по своему содержанию, так как осужденный мог быть лишен широкого круга прав (от семейных до политических), при этом назначалось оно на продолжительный период времени, в том числе бессрочно. Отличительной особенностью в советское время являлось то, что в постреволюционный период оно носило в большей мере политический характер, что было обусловлено необходимостью укрепления молодой советской власти.

Изучив наказания, связанные с поражением в правах, применявшихся в различные периоды российской истории, можно сформулировать следующее положение, выносимое на защиту:

«Основываясь на изучении памятников отечественного права, необходимо расширить перечень прав, которых может быть лишен осужденный к рассматриваемой мере наказания. Помимо запрета на осуществление полномочий по должностям на государственной или муниципальной службе наиболее актуальным представляется лишение осужденного права занимать должности в организациях с различной организационно-правовой формой. Указанное предложение обусловлено наличием в действующем УК РФ помимо должностных преступлений, уголовно-наказуемых деяний, сопряженных с осуществлением предпринимательской деятельности, экономических преступлений и деяний, связанных с злоупотреблением полномочий в коммерческой сфере. Указанное изменение будет способствовать реализации

потенциала наказания, так как в современной трактовке возможно лишить осужденного права занимать только должности на государственной или муниципальной службе. Кроме того, расширение перечня должностей, которых может быть лишен осужденный, будет способствовать осуществлению принципа индивидуализации».

Изучив памятники отечественного уголовного и уголовно-исполнительного права, можно сделать вывод, что наказания, связанные с поражением осужденных в правах, являлись инструментом привлечения к уголовной ответственности в различные исторические периоды. Обращает на себя внимание тот факт, что в дореволюционный период оно было достаточно суровым, означало лишение осужденного всех прав и преимуществ, при этом при его назначении сроки не устанавливались и негативные последствия от его применения наступали не только для осужденного, но и для членов его семьи.

В советский период отечественной истории рассматриваемые наказания, как и вся действовавшая система уголовных наказаний были направлены на укрепление молодого советского государства, в связи с чем носили политический характер. При этом осужденный мог быть лишен широкого перечня прав. Нижние пределы рассматриваемой меры не устанавливались, а верхние пределы были достаточно высокими (от 5 лет). О широком распространении данной меры свидетельствовал тот факт, что она применялась в случае если санкция статьи особенной части уголовного закона предусматривало наказание свыше одного года лишения свободы.

Следует отметить, что и в дореволюционный и в советский период российской истории наказания, связанные с лишением осужденного некоторых прав могли применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания.

Рассматривая меры, связанные с поражением в правах, применяемые в период с 1960 до 1990 годов, можно сделать вывод о преемственности современного УК РФ в части наименования рассматриваемого наказания. Существенное отличие заключается в действующем уголовном законе

норм об уклонении от исполнения приговора суда, тогда как в 1980 гг. законодатель предпринял попытку отрицательного стимулирования осужденного к соблюдению запретов, установленных судом, способствовавшую его исправлению.

Приведенные выше выводы, свидетельствует о низкой эффективности применяемого на современном этапе наказания, именуемого «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью». И проблема его использования для исправления осужденных выражается не только в недостаточности норм, регулирующих ответственность уклоняющихся лиц, но и в ограниченности перечня прав, которых по приговору суда может осужденный быть лишен в результате совершения преступления. На наш взгляд наиболее продуктивно использовать указанное наказание можно было бы в отношении лиц, совершающих преступления против несовершеннолетних, общественно опасные деяния в сфере предпринимательской деятельности и иные экономические преступления. Однако для решения этой проблемы и увеличения карательного потенциала необходимо изменить наименование указанного наказания, законодательно расширив перечень запретов, которые могут быть установлены в отношении виновного лица.

В связи с чем предлагается внести изменение особенную часть действующего уголовного закона, дополнив ч. 1 ст. 314 УК РФ положением об уклонении от отбывания рассматриваемого наказания, закрепив тем самым уголовную ответственность в случае злостного несоблюдения его условий и порядка. При этом санкцию статьи необходимо оставить без изменения, так как наказание в виде принудительных работ или может быть назначено на срок до одного года, то есть верхний предел назначаемой меры не установлен. Поэтому суд, избирая срок наказания может дифференцировать его основываясь на данных о личности осужденного. Для того, чтобы предложить деяния, признаваемые злостным уклонением от отбывания наказания, необходимо рассмотреть понятие, основания и порядок назначения и исполнения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Кроме

того, существующие наименование представляется достаточно объемным и сложным для восприятия, поэтому при исследовании зарубежных аналогов будет внесено предложение по его изменению.

§1.2. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: понятие, основания и порядок назначения и исполнения.

Исчерпывающий перечень наказаний, которые могут быть применены судами к лицам, совершившим уголовно-наказуемые деяния, содержится в статье 44 УК РФ. Следует отметить, что они располагаются в данном нормативно-правовом акте последовательно, в зависимости от тяжести. В числе тринадцати наказаний, перечисленных в законе, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью занимает второе место, из чего можно сделать вывод о том, что при его применении к лицу, совершившему преступление, наступает сравнительно небольшое количество негативных последствий, при этом осужденный, наиболее часто, ограничивается в осуществлении трудовых прав.

По мнению В. М. Степашина лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит из трех разновидностей лишения прав: 1) запрет занимать определенные должности; 2) запрет заниматься профессиональной деятельностью; 3) запрет заниматься иным видом деятельности³⁷. Следует не согласиться с вышеуказанным мнением, на наш взгляд, ст. 47 УК РФ предусматривает собой лишь два вида запрета: занятие определенной должности или занятие определенной деятельностью.

Перечень должностей, которые осужденному запрещено занимать по решению суда содержится в Указе Президента РФ №1574 от 31.12.2005 г. «О реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» и Федеральном законе №25-ФЗ от 02.03.2007 «О муниципальной службе в РФ»³⁸.

³⁷ Степашин В.М. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2010. – №4 (5). – С. 183.

³⁸ Бородина А.М., Дворянсков И.В. Уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблемы

Следует согласиться с О.Н. Уваровым, который считает, что при осуждении лицо лишается права на занятие деятельностью, при осуществлении которой им было совершено противоправное деяние, за которое он был привлечен к уголовной ответственности, именно поэтому при лишении рассматриваемых прав лицо фактически и юридически не может заниматься данной деятельностью или занимать указанную должность³⁹.

Необходимо обратить внимание на то, как при назначении рассматриваемого наказания в судебном решении формулируется запрет: резолютивная часть приговора обычно включает положение о запрете на занятие определенных должностей для осужденных лиц. К особенностям формулировки данного запрета следует отнести то, что он не связан напрямую с конкретными должностями, а учитывает более общие характеристики должности или нескольких должностей. Именно поэтому в приговорах указаны не конкретные должности, а их родовые или видовые признаки, которые определяют круг должностей, на которые распространяется запрет.

Если рассматривать этот принцип в контексте государственных и муниципальных должностей, то запрет в приговоре может быть сформулирован как «должности на государственной или муниципальной службе, связанные с осуществлением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций». Такая формулировка охватывает широкий спектр должностей, требующих от сотрудника реализации управленческих и административных полномочий.

Преимущества данного подхода заключаются в более гибком и всеобъемлющем запрете на занятие должностей. Это позволяет учесть динамику развития должностных наименований и их функциональных обязанностей, а также предотвратить злоупотребления со стороны осужденных лиц, которые

предупреждения и регламентации ответственности // Человек: преступление и наказание. – 2019. – № 4 (27). – С. 428.

³⁹ Уваров О.Н. Об исполнении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. // Уголовная юстиция. – 2017. – №9. – С. 67.

могут попытаться обойти конкретный запрет на должность путем назначения на схожую по сути должность с другим названием.

Важно отметить, что при определении родовых и видовых признаков должностей необходимо руководствоваться не только названиями должностей, но и их содержанием и характером выполняемых функций. Это позволяет обеспечить обоснованность и соответствие запрета фактически исполняемым обязанностям осужденного лица.

Под запретом заниматься профессиональной деятельностью понимается ограничение осужденного в праве свободного выбора рода деятельности (например, педагогическая деятельность), а под иной деятельностью понимается та, разрешение на осуществление которой может выдаваться органами государственной власти (например, управление транспортным средством).

Основанием применения рассматриваемого наказания являются обстоятельства, характеризующие как общественно опасное деяние, так и лицо его совершившее, опираясь на которые суд приходит к выводу о том, что преступник не может занимать определенную должность или заниматься определенным видом деятельности⁴⁰.

Следует согласиться с С.Ю. Кононыхиным, заключившим, что смысл лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в том, что осужденный не может осуществлять деятельность или занимать должность, с помощью которой им было совершено преступление⁴¹. Указанное положение является достаточно актуальным при современном распространении общественно опасных деяний, осуществляемых при использовании служебного положения или управлении техническими средствами.

Остановимся на порядке назначения указанного наказания, которому уделено внимание в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015

⁴⁰ Лядов Э.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: отдельные вопросы правовой регламентации // Человек: преступление и наказание. – 2012. – №3. – С. 66-67.

⁴¹ Кононыхин С.Ю. Эффективность наказаний, закрепленных ст. 47, 48 УК РФ для оптимизации целостности системы наказаний // Вестник ТГУ. – 2009. – №12. – С 440.

№58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее Постановление пленума ВС №58). Данный акт судебного толкования расширяет возможность применения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Одним из положений рассматриваемого документа является то, что оно может назначаться, если преступление не имеет связи с замещением осужденным определенной должности или занятием определенной деятельностью. Е.С. Крылова приводит следующий пример: если лицо обвиняется в совершении деяния, предусмотренного ч. 5 ст. 131 УК РФ, ему может быть назначено указанное наказание, если его профессиональная деятельность связана с детьми⁴². Приведенный пример является достаточно обоснованным и раскрывает предупредительный потенциал и применение принципа индивидуализации при назначении наказания. Рассматриваемый документ также устанавливает, что установление запрета на осуществление какой-либо деятельности должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления.

В соответствии с ч. 2 ст.47 УК РФ одной из особенностей данной меры является то, что она может назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания, причем в качестве основного на срок от одного до пяти лет, а в качестве дополнительного от шести месяцев до трех лет. Также стоит отметить, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться на срок до двадцати лет, если это предусмотрено санкцией Особенной части статьи УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание на то, что назначение наказания возможно и в случае, если виновный на стадии вынесения приговора не занимал должность, с которой связано осуществление объективной стороны преступного посягательства (либо не осуществлял деятельность). Судом может быть применена рассматриваемая мера, если выполнение служебных

⁴² Крылова Е.С. Перспективы применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с учетом рекомендаций постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22. 12. 2015 №58 // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – №3 (25) . – С. 46.

обязанностей лицом носило временный характер, обязательным условием является наличие приказа или распоряжения вышестоящего руководителя о наложении соответствующих полномочий⁴³.

Рассматриваемый акт судебного толкования помимо того, что устанавливает возможность на запрет замещать должности только на государственной и муниципальной службе, указывает на то, как в приговоре должен быть сформулирован указанный запрет. В резолютивной части приговора необходимо указать признаки конкретной должности, а не ее наименование.

Обращает на себя внимание тот факт, что судом необходимо уяснить все обстоятельства, связанные с личностью подсудимого. Одним из них при назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является постановка вопроса о целесообразности применения рассматриваемого наказания в случае, если осуществление запрещаемой деятельности связано с единственной профессией лица. Указанное обстоятельство свидетельствует об индивидуальном подходе к личности, возможности отказа от применения рассматриваемой меры, в случае если обвиняемый сможет убедить суд, что осуществление деятельности связано не только с его профессией, но и, как следствие, с постоянным, единственным источником дохода.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 допускает возможность назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как дополнительного наказания, в случае если санкция статьи Особенной части УК РФ указывает на возможность назначения рассматриваемой меры как основной. Так, например, в случае, если лицо совершило общественно опасное деяние, запрещенное ч. 3 ст. 160 УК РФ, то при применении в качестве основного наказания лишения свободы, суд может назначить дополнительное наказание, связанное с запрещением занимать

⁴³ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №58 от 22 декабря 2015 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 19.10.2020 г.)

определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое в санкции указанной статьи указано в качестве дополнительного.

Как было установлено ранее, рассматриваемая мера уголовной ответственности состоит из двух возможных запретов: запрета на замещение должности на государственной или муниципальной службе либо запрета на осуществление какой-либо профессиональной или иной деятельности.

Верховный суд установил, что за совершение одного преступления может быть назначен только один из указанных запретов. Осужденный не может быть одновременно лишен права работать в государственных органах и заниматься какой-либо деятельностью.

Указанный прецедент определил, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение одного преступления не может назначаться одновременно в качестве основного и дополнительного наказания.

Однако в случае совершения лицом нескольких уголовно-наказуемых деяний, при назначении уголовного наказания по совокупности преступлений либо приговоров, суд может установить запрет на осуществление нескольких видов деятельности (осуществление полномочий по должности). Также указанное наказание может быть назначено как основное и дополнительное одновременно, сложение сроков в указанном случае не допускается.

Рассмотрев порядок назначения наказания, связанного с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, можно прийти к выводу, что оно имеет значительный потенциал применения, соответствует принципам справедливости и индивидуализации наказания, предусматривает различные варианты его назначения, широкий спектр прав, которых может быть лишен осужденный.

Для наиболее полного описания сущности рассматриваемого наказания необходимо подробнее остановиться на порядке его исполнения, органах, которые правомочны осуществлять контроль за поведением осужденного,

ответственности в случае нарушения установленного порядка отбывания наказания.

В соответствии со ст. 33 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, возложено на УИИ, осуществляющие свою служебную деятельность в районе, где располагается место жительства лица, осужденного к рассматриваемой мере. Указанный нормативно-правовой акт также указывает на то, что непосредственно участвуют в осуществлении указанного наказания и администрации учреждений, в которых трудоустроены осужденные. Работодатель обязан:

- при получении извещения о запрете занимать определенную должность (заниматься деятельностью), направленное УИИ в трехдневный срок освободить осужденного от должности, которую ему запрещено занимать приговором суда (осуществления запрещенной деятельности), о чем уведомить, инспекцию, непосредственно исполняющую наказание;

- по запросу, направляемому учреждением, исполняющим наказание, предоставлять документы, которые связаны с непосредственной трудовой деятельностью осужденного (например: копия трудовой книжки, приказы, должностные инструкции);

- в случае видоизменения (перевод на другую должность), а также прекращения трудовых правоотношений с лицом, осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предоставлять сведения в учреждение, исполняющее наказание, в трехдневный срок;

- при увольнении осужденного, состоящего на учете УИИ в связи с отбыванием рассматриваемого наказания, из организации, работодатель вносит в его трудовую книжку запись о том, на каком основании, какую должность ему запрещено занимать или какой деятельностью заниматься и на какой срок.

Указанные положения свидетельствуют о необходимости постоянного взаимодействия УИИ с работодателем, ведь именно так возможно осуществить

наиболее полное воспитательное и профилактическое воздействие на поведение осужденного.

Однако при исполнении рассматриваемого наказания сотрудники УИИ сталкиваются с трудностями в случае, если осужденный имеет официальное место работы. Не всегда администрация организации, где работает осужденный, своевременно реагирует на извещение о должности (деятельности), которую запрещено занимать (заниматься). В некоторых случаях отрывные талоны от извещений в УИИ не направляются. Следует отметить и факты, когда работодатель не сообщает о переводе на другую должность либо увольнении осужденного, игнорируя при этом требование о внесении в трудовую книжку записи о должности (деятельности) которую запрещено занимать (заниматься).

Кроме того, сотрудники УИИ не всегда обладают информацией о трудоустройстве осужденного. Адекватной возможности получения указанных данных на практике не существует. В этой связи положительным можно признать практику работы, сложившуюся в ФКУ УИИ УФСИН России по Пензенской области, выражающуюся в ежеквартальном обмене информации с Пенсионным Фондом РФ, об осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в отношении которых осуществляются пенсионные отчисления в соответствии с законодательством РФ. Однако не все регионы эффективно взаимодействуют с указанными организациями.

В литературе отмечается, что осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью нередко скрывают от УИИ факт трудоустройства. Для получения данной информации орган, исполняющий наказание, запрашивает в Пенсионном Фонде РФ сведения о перечислениях, производимых из заработной платы состоящих на учете граждан, физическими и юридическими лицами. В некоторых случаях УИИ получает отказ в предоставлении данной информации, мотивированный тем, что она является конфиденциальной, указывая на то, что инспекция не имеет достаточных полномочий для её использования. Данный факт свидетельствует об

ограниченной компетенции УИИ, что значительно влияет на качество исполнения наказания⁴⁴.

При назначении судом запрета на занятие определенной деятельностью в отношении осужденного возникает необходимость привлечения дополнительных субъектов, ответственных за исполнение данного вида наказания. К стандартному перечню субъектов исполнения, включающему учреждения и администрацию организаций, где трудоустроены осужденные, добавляются органы государственной власти, обладающие полномочиями по аннулированию разрешений на осуществление запрещенной деятельности.

Статья 35 УИК РФ устанавливает, что ограничения, содержащиеся в приговоре суда в отношении осужденного, обязательны для исполнения указанными учреждениями и органами. При получении извещения от УИИ о назначении запрета на определенную деятельность, такие учреждения и органы должны аннулировать разрешение, позволяющее осуществлять данную деятельность, а также изъять документ, предоставляющий право заниматься ею, о чем в трехдневный срок сообщить в инспекцию.

Контроль за исполнением запретов на занятие определенной деятельностью осуществляется указанными органами государственной власти совместно с органами уголовно-исполнительной системы. Они имеют право проводить проверки соблюдения осужденными данных ограничений, а при выявлении нарушений принимать соответствующие меры, вплоть до привлечения к административной или уголовной ответственности.

Однако, на практике нередки случаи, когда из указанных государственных органов поступает ответ о том, что у осужденного имеется документ, который дает право на осуществление запрещенной деятельности и для его изъятия непосредственно принимают меры сотрудники УИИ. Так, например, из ГИБДД поступают сведения о том, что водительское удостоверение у осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной

⁴⁴ Звонов А.В. Содержание кары уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: краткий обзор // Человек: преступление и наказание. – 2016. – №3. – С. 84.

деятельностью, не изъято, сотрудники полиции, при этом, никаких мер к его изъятию не предпринимали. Работа по установлению сведений о документе, дающим право управления транспортным средством, проводится сотрудником УИИ, осужденный направляется в ГИБДД, для сдачи указанного документа либо подачи заявления об его утрате. Также следует отметить, что органы государственной власти, правомочные аннулировать разрешение на осуществление запрещенной деятельностью, иногда игнорируют направленные УИИ документы, отрывные талоны или сообщения о принятии к сведению информации в отношении осужденного не поступают в учреждения, непосредственно исполняющие наказания.

Кроме того, необходимо отметить, что существует проблема межведомственного взаимодействия между сотрудниками учреждений, исполняющих наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и органами, осуществляющими полномочия по безопасности дорожного движения.

В практической деятельности Ртищевского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Саратовской области имеется случай, подтверждающий указанный факт. В 2023 на учет поставлен Г., ранее неоднократно судимый за совершение преступления, связанного с управлением транспортным средством в состоянии опьянения (2018, 2019 г.г.), которому назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 года. В сентябре 2024 года сотрудники УИИ запросили сведения о привлечении осужденного к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Установлено, что 11.07.2024, 12.07.2024, 30.08.2024 осужденный привлечен к административной ответственности за правонарушения, объективная сторона которых связана с управлением транспортными средствами, однако пока УИИ 12.09.2024 не обратилась в ГИБДД да получением указанной информации никаких сообщений из полиции не поступало. В результате в отношении Г. вынесено постановление о нечете в срок отбывания наказания

периода времени, в которое от занимался запрещенной деятельностью только 23.09.2024 г⁴⁵.

Несмотря на то, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исполняется многими субъектами (а именно администрацией организации, в которой работает осужденный, а также органами, правомочными аннулировать разрешение заниматься деятельностью) основная доля обязанностей по контролю за исполнением приговора суда лежит на УИИ. Именно на сотрудниках инспекции лежит обязанность по привлечению к ответственности осужденного при нарушении им запрета, установленного приговором суда.

Одной из задач органов, исполняющих лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, является предупреждение повторных преступлений среди лиц, состоящих на учете. Уголовно-исполнительная ответственность является одним из инструментов предотвращения общественно-опасного поведения среди осужденных, состоящих на учете учреждения, исполняющего рассматриваемое наказание. В связи с этим необходимо остановиться на негативных последствиях для осужденных, не соблюдающих запрет, установленный судом, так как от эффективности мер, применяемых инспектором УИИ, зависит последующее преступное поведение осужденного.

Мы предлагаем под *уголовно-исполнительной ответственностью* осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, понимать негативные последствия, связанные с применением мер, в соответствии с компетенцией уполномоченных на то должностных лиц, в случае нарушения запрета, установленного судом, а также порядка и условий отбывания наказания.

Исполнение указанного наказания и привлечение к ответственности лиц осужденных к нему, в настоящее время является одним из наиболее

⁴⁵ Личное дело №16/23-лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Архив Ртищевского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Саратовской области.

неурегулированных в уголовном и уголовно-исполнительном праве, на что часто обращают внимание в научном сообществе. Так, по мнению О.А. Алфимова и С.Б. Карамашева, недостатком при исполнении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является то, что осужденный не может привлекаться к ответственности за совершение деяний, которые бы являлись уклонением от отбывания наказания⁴⁶. С.А. Боровиков, Ю.А. Чжан отмечают, что в нормах действующих УК РФ и УИК РФ отсутствуют необходимые положения, которые содержали бы негативные последствия для лиц, осужденных к рассматриваемому виду уголовного наказания вследствие нарушения ими запрета, установленного приговором суда⁴⁷.

Приведенные выше выводы российских ученых вполне обоснованы, однако говорить о полном отсутствии мер ответственности осужденных, занимающих запрещенные должности либо занимающихся запрещенной деятельностью, нельзя. Нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства недостаточно эффективны, так как меры, применяемые к нарушителю учреждением, исполняющим наказание, не могут должным образом обеспечить выполнение запрета, установленного приговором суда. В подтверждение указанного факта рассмотрим порядок привлечения к ответственности и негативные последствия для осужденного, нарушающего установленный порядок рассматриваемого наказания. Закон однозначно запрещает осужденным, отбывающим рассматриваемое наказание, занимать определенные должности или осуществлять определенные судом виды деятельности. Если осужденный, несмотря на запрет, занимает запрещенную должность или занимается запрещенной деятельностью, начальник исправительного учреждения своим постановлением принимает решение о непризнании в качестве отбытого срока

⁴⁶ Алфимова О.А., Карамашев С.Б. К вопросу о необходимости совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, направленного на повышение эффективности работы уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Кузбасского института. – 2015. – №4 (25). – С. 9-10.

⁴⁷ Боровиков С.А., Чжан Ю.А. Проблемы и практика исполнения уголовного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами // Вестник института: преступление, наказание, исправление (ВИПЭ ФСИН России). – 2017. – №4 (40). – С. 6.

того периода, в который осужденный совершал эти действия. Таким образом, срок отбытия наказания искусственно продлевается. Данная мера призвана пресекать попытки осужденных обойти установленные судом ограничения и заниматься деятельностью, которая запрещена им по приговору. Она также служит напоминанием о том, что наказание должно быть неотвратимым, а дополнительные ограничения по роду деятельности - неукоснительно соблюдаться.

Данная процедура закреплена в Приказе Министерства Юстиции Российской Федерации №142 от 20.09.2009 г. «Об утверждении инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» (далее Инструкция №142).

Так в соответствии с п. 39 указанного нормативного акта, при установлении факта нарушения требований приговора суда осужденным, инспекция уточняет время, в течение которого он занимал запрещенную должность или занимался запрещенной деятельностью, собирает доказательства, для его подтверждения. После получения подтверждающих документов начальник филиала (отдела) УИИ выносит постановление о незачете в срок наказания определенного периода времени, с которым осужденный должен быть ознакомлен под роспись.

Перед тем, как привести примеры из практической деятельности необходимо обратить внимание на то, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается в большинстве случаев, в качестве дополнительного вида наказания. Для подтверждения указанных данных обратимся к данным судебной статистики: так в 2021 г. лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного наказания было назначено 141 осужденному (из их числа 78 (55,31%) – за преступления против собственности, 48 (34,04%) – за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, 15 (10,64%), тогда как в качестве дополнительного, оно было назначено в 69691 случаях, при этом преимущественно за общественно опасные деяния, посягающие

на безопасность движения и эксплуатации транспорта на (60175 – 86,35%)⁴⁸. На основании приведенных данных можно судить о том, что как рассматриваемое наказание основное назначается в большинстве случаев за преступления, совершаемые с использованием служебного положения. Сотрудника, совершившего общественно опасное деяние, увольняют еще до момента вынесения приговора суда, следовательно, факты уклонения от рассматриваемого наказания, назначенного в качестве основного, на практике встречаются крайне редко, в связи с чем в исследовании будут приведены примеры уклоняющегося поведения при исполнении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как дополнительного вида наказания.

На практике п. 39 Инструкции №142 реализуется следующим образом: сотрудники УИИ, в отношении лиц, которым запрещено заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, ежеквартально запрашивают сведения из государственных органов, правомочных привлекать к административной ответственности лиц, нарушающих правила дорожного движения, в районе места жительства осужденного. При получении информации о том, что осужденный управлял транспортным средством инспектор учреждения, исполняющего наказание, опрашивает лицо, при необходимости запрашивает дополнительные документы, и, если факт нарушения запрета, установленного приговором суда, подтверждается, выносит в отношении него постановление о незачете в срок наказания указанного периода времени. Фактически данное постановление несет следующие последствия для осужденного: так как он совершил административное правонарушение, связанное управлением транспортным средством один раз, то именно один день ему не будет засчитан в период отбывания наказания, следовательно, он будет снят с учета УИИ на день позже. Также при реализации данной нормы возникают

⁴⁸Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 г. // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде РФ. URL – <https://cohttp://www.cdep.ru/index.php?id=79nstitutionallaw.ru/?p=1350> (дата обращения: 08.07.2023 г.)

проблемы, при привлечении к административной ответственности при помощи камер фото- и видео-фиксации, так как зачастую осужденный отрицает факт управления транспортным средством, аргументируя тем, что за рулем автомобиля находился кто-то из близких родственников.

Как видно из примера, мера уголовно-исполнительной ответственности, применяемая сотрудниками УИИ к осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, не влечет для него серьезных негативных последствий. Данное обстоятельство приводит к тому, что осужденный не осознает общественной опасности своих действий, продолжая заниматься деятельностью или занимать должность, запрещенную приговором суда, что нередко приводит к совершению повторного преступления, связанного с отклоняющимся поведением (ст. 264.1 УК РФ)⁴⁹.

Так при исследовании личного дела гражданина М. установлено, что он был осужден к одному году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года. После освобождения из мест лишения свободы 29.10.2018 г. лицо было поставлено на учет в УИИ, где ему был разъяснен порядок и условия отбывания указанного наказания и последствия нарушения запрета, установленного судом. При изучении сведений, полученных из ОГИБДД по месту жительства осужденного установлено, что 08.01.2019 г. он нарушил правила дорожного движения, управляя транспортным средством, в связи с чем был привлечен к административной ответственности. За указанное деяние 01.03.2019 г. в отношении осужденного было вынесено постановление о незначете в срок наказания времени, в течение которого он занимался запрещенной деятельностью. Однако после примененных мер гражданин М. должных выводов не сделал и 22.05.2019 г. совершил аналогичное правонарушение, за что ему также был продлен срок наказания на один день. 24.05.2019 г. в отношении него было

⁴⁹ Бородина А.М. Дворянсков И.В Уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблемы предупреждения и регламентации ответственности. // Человек: преступление и наказание. – 2019. – №4(27) . – С. 431.

возбуждено уголовное дело по ст. 264.1 УК РФ, а впоследствии он был осужден за указанное общественно-опасное деяние⁵⁰.

Многие авторы обращали внимание на то, что последствия, которые претерпевают осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, не имеют высокого предупредительного потенциала. Для наиболее эффективного воздействия на лиц, нарушающих запрет, установленный приговором суда, необходимо внести изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство, закрепив положения о том, какие деяния могут являться нарушением установленного порядка отбывания наказания⁵¹.

Следует согласиться с О.Г. Демидовым, который в своем диссертационном исследовании высказывает мнение, согласно которого лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, относится к категории наказаний в случае несоблюдения порядка и условий отбывания которых наступление негативных последствий для осужденного законодательством не предусмотрено. Автор указывает на то, что, не смотря на отсутствие норм, предусматривающих ответственность уклоняющегося осужденного, работодателя, которые не соблюдают установленный судом запрет (не освобождают лицо от должности либо деятельности, которыми запрещено заниматься) могут быть привлечены к уголовной ответственности, в связи с чем О.Г. Демидов предполагает, что в действующий уголовный закон необходимо внести изменения, дополнив нормами о привлечении к ответственности осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания рассматриваемого вида наказания⁵².

⁵⁰ Личное дело № 16/18 // Архив Сердобского МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Пензенской области (дислокация г. Сердобск).

⁵¹ Исполнение наказаний и иных уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией осужденных от общества: история и современность: монография / Дворянсков И.В., [и др.] под общей редакцией А.В. Быкова. – Тверь, 2016. С. 86.

⁵² Демидов О.Г. Уклонение от наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юр. наук. - Рязань, 2004. - С. 18.

Следует отметить, что в случае если работодатель, после получения извещения УИИ с копией приговора суда о должности (деятельности), которую запрещено занимать (заниматься) лицу, осужденному к рассматриваемому наказанию, в течение длительного времени не предпринимает мер для освобождения его от указанной должности (деятельности), то ответственное должностное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 315 УК РФ. Данное деяние является преступлением небольшой тяжести, так как максимальное наказание в виде лишения свободы может быть назначено на срок до двух лет.

Кроме работодателя при исполнении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к ответственности может быть привлечен и сотрудник УИИ. Указанное обстоятельство можно проследить в случае совершения повторного преступления (тяжкого или особо тяжкого) осужденным к рассматриваемому виду наказания. В данном случае в отношении сотрудника, осуществляющего контроль за его поведением, будет проведена служебная проверка, по результатам которой он может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. При таких обстоятельствах фактически безнаказанное уклонение от отбывания наказания осужденным является совершенно несправедливым как для сотрудников учреждения, исполняющего наказание, так и для работодателя, ведь в случае несоблюдения требований приговора суда они могут быть привлечены к уголовной ответственности, тогда как осужденный будет снят с учета УИИ на 1-2 дня позже.

Не вызывает сомнений и вывод, сделанный Н.Н. Кулешовой, которая обращает внимание на то, что при исполнении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью одна из целей уголовного наказания, а именно исправление, не может быть достигнута. Осужденный может считаться исправившимся лишь формально, так как лицо, лишенное определенных прав, игнорирует предписания, установленные приговором суда, и часто занимается запрещенным видом деятельности. За

указанные деяния они привлекаются к ответственности, в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РФ (далее КоАП РФ), при этом никакие меры уголовно-правового характера к ним не могут быть применены⁵³. Кроме того, исполнение цели «восстановление социальной справедливости» тоже неоднозначно. С одной стороны осужденный приговором суда лишен права заниматься деятельностью (либо осуществлять полномочия по должности), посредством которой осуществлено общественно опасное деяние, но с другой стороны дальнейшее ее осуществление вопреки установленному запрету не несет негативных последствий.

Отсутствие мер взыскания, которые могут быть применены в отношении осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, нарушающих запреты, установленные приговором суда, является совершение ими повторных преступлений. Указанный факт подтверждает исследование, проведенное Н.В. Ольховиком, результатами которого установлено, что к лицам, которые нарушали запрет на занятие деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, применялись меры, которые предусмотрены законодательством, но данные взыскания не явились препятствием для совершения ими нового преступления⁵⁴.

Поведение осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанное с нарушением предписаний, установленных приговором суда, а также порядка и условий отбывания наказания, несет негативные последствия. Для сотрудников УИИ они выражаются в том, что инспектор не может принять действенных мер к нарушителю. А осужденный, в свою очередь, чувствуя безнаказанность за незаконные действия, может совершить более опасное для общества деяние. Также необходимо отметить, что при совершении осужденным административного правонарушения, связанного с управлением транспортным

⁵³ Кулешова Н.Н. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: Дис. ... канд. юр. наук. Рязань. - 2006. – С. 35.

⁵⁴ Ольховик Н.В. Рецидивная преступность осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. – №2. – С. 97-98.

средством, в отношении сотрудников учреждения, исполняющего наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, судебными органами может быть вынесено частное определение о необходимости принятия мер по исключению подобных случаев в дальнейшей работе. Вынесение указанных судебных актов может привести к дисциплинарной ответственности сотрудников УИИ. Приведем пример из практической деятельности сотрудников УИИ: в адрес Сердобского МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Пензенской области поступило частное постановление мирового судьи судебного участка №1 Сердобского района Пензенской области от 11.09.2018 г. В соответствии с указанным документом состоящий на учете Б. был осужден 11.09.2018 г. за преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, которое совершил в период отбывания наказания в виде лишения права управления всеми механическим транспортными средствами (по приговору мирового судьи судебного участка №27 г. Пскова). Судья приходит к выводу, что совершение преступления стало возможным вследствие отсутствия достаточной разъяснительной работы со стороны сотрудников Сердобского МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Пензенской области, в связи с чем под угрозу ставится безопасность дорожного движения, снижается воспитательное воздействие назначенного наказания, поэтому необходимо принять меры для исключения подобного в дальнейшей работе.

А.В. Звонов в своем исследовании справедливо отмечает, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение специального воинского или почетного звания классного чина и государственных наград являются наказаниями, за злостное уклонение от исполнения которых отсутствует возможность их замены более строгим видом наказания. Указанный факт ставит под сомнение целостность существующей системы уголовных наказаний, а также состоятельность

указанных мер уголовной ответственности⁵⁵. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что наказание в виде штрафа, которое, в соответствии с «лестницей» уголовных наказаний является менее строгим, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предусматривает возможность его замены более строгим в случае злостного уклонения. Указанное несоответствие свидетельствует о необходимости внесения изменений в уголовный закон в части установления ответственности при несоблюдении порядка и условий отбывания рассматриваемого наказания при систематическом несоблюдении условий и порядка его исполнения.

Неэффективность мер, применяемых к осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, уклоняющихся от отбывания наказания, негативно сказывается не только на работе сотрудников УИИ, но и отношении общества к деятельности правоохранительных органов. А.А. Урусов справедливо отметил, что осуществление запрещенной деятельности или замещение запрещенной должности причиняет вред интересам правосудия и негативно воздействует на общество в целом, потому что неисполнение осужденным законных предписаний правоохранительных органов может привести к тому, что общество усомнится в принципе неотвратимости наказания, а также эффективности деятельности органов исполнительной власти⁵⁶.

Следует согласиться с М.Т. Валеевым, который заметил, что для стимулирования осужденных соблюдать требования приговора суда необходимы нормы, которые предусматривали бы негативные последствия такого поведения⁵⁷. Действующие нормы права предусматривают две различные процедуры привлечения к ответственности в случае несоблюдения осужденным

⁵⁵ Звонов А.В. Механизм взаимодействия уголовных наказаний на стадии исполнения приговора суда: теоретические и практические вопросы замены наказаний // Вестник Кузбасского института ФСИН России. – 2020. – №2 (43). – С. 41.

⁵⁶ Урусов А.А. Уклонение от отбывания уголовного наказания // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – №3. – С. 334.

⁵⁷ Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. – 2016. – №1 (7). – С. 6.

установленных порядка и условий отбывания уголовных наказаний, которые не связанных с изоляцией от общества.

Первая процедура заключается в признании осужденного злостно уклоняющимся от отбывания наказания. Она установлена для таких видов наказания как обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы (при назначении его в качестве основного). Суть данной процедуры заключается в том, что осужденному в соответствии с УК РФ назначенное приговором суда наказание, может быть заменено более строгим видом наказания (принудительные работы или лишением свободы). При этом порядок расчета срока, на который осужденный может быть отправлен в исправительный центр или места лишения свободы также отражен в указанном нормативно-правовом акте. Условия, при которых осужденный признается злостно-уклоняющимся от отбывания наказания, а также деяния, которые могут являться уклонением от отбывания наказания, закреплены в УИК РФ.

Следующая процедура привлечения к ответственности лица, являющегося злостно не соблюдающим порядок и условия отбывания уголовного наказания, не связанного с изоляцией от общества, заключается в возбуждении в отношении него уголовного дела. Следовательно, она связана с привлечением уклоняющегося лица к уголовной ответственности.

В науке уголовного и уголовно-исполнительного права существуют различные взгляды на механизм привлечения к ответственности осужденных, злостно уклоняющихся от исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Следует обратить внимание, что в настоящее время в доктрине уголовного и уголовно-исполнительного права не существует единого мнения о механизме привлечения ответственности осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

По мнению А.А. Урусова злостное уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью, должно являться самостоятельным уголовно-наказуемым деянием. Автор устанавливает, что объективная сторона предполагаемого преступления будет раскрываться в содержании статьи. По его мнению злостное уклонение от отбывания наказания включает в себя следующие деяния:

- изменение места жительства осужденного без уведомления учреждения, исполняющего наказание;
- несоблюдение порядка отбывания наказания, после применения к нему предупредительных мер (взыскания)⁵⁸.

О.А. Алфимова и С.Б. Карамашев предполагают, что за злостное уклонение от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью осужденный должен быть привлечен к уголовной ответственности после направления сотрудниками УИИ материалов в соответствующие государственные органы⁵⁹.

И.Т. Валеев считает, что при осуществлении осужденным деятельности или замещении должности, запрещенной приговором суда, он должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Решение о привлечении к ней виновного лица должно осуществляться судом по ходатайству УИИ. Примером указанных негативных последствий являются дисциплинарный арест на непродолжительный срок (до пятнадцати суток) либо дисциплинарный штраф⁶⁰. Указанный порядок не может быть применен на практике, так как совершенно неясно какие государственные органы будут являться субъектами, исполняющими указанные меры взыскания, так как существующие учреждения исполняют административные и уголовные наказания, а также меры пресечения.

⁵⁸ Урусов А.А. Уклонение от отбывания уголовного наказания // Сибирское юридическое обозрение – 2019. – №3. – С.337-338.

⁵⁹ Алфимова О.А., Карамашев С.Б. К вопросу о необходимости совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, направленного на повышение эффективности работы уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Кузбасского института. – 2015. – №4. – С. 13.

⁶⁰ Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. – 2016. – №1 (7). – С. 7.

Следует отметить, что первая и вторая позиции достаточно обоснованы, однако, учитывая тот факт, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью относится к числу уголовных наказаний, которое применяется к осужденным как основное, так и в качестве дополнительного, необходимо рассматривать механизм привлечения к ответственности в случае злостного уклонения в зависимости от того являлось наказание основным, либо дополнительным.

Для того чтобы наиболее подробно рассмотреть указанный вопрос обратимся данным, предоставленным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном суде в РФ. Рассмотрим динамику назначения рассматриваемого наказания. Судами принято решение о назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного наказания в течение 2017 г., в отношении 211 осужденных, тогда как резолютивная часть приговора содержала положение о назначении данной меры в качестве дополнительной, в отношении 66105 лиц. В 2018 указанные показатели составили 184 и 64285 соответственно, 2019 – 164 и 69880, 2020 – 121 и 67749, 2021 – 141 и 69691⁶¹. Указанная статистика свидетельствует о том, что суд принимает решение о назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного в среднем в 428,59 раз чаще, чем в качестве основного.

На наш взгляд, при злостном уклонении от отбывания рассматриваемого наказания, назначенного в качестве основного, необходимо рассматривать вопрос о замене его более строгим видом, в случае же если оно назначено в качестве дополнительного, то необходимо решить вопрос о привлечении к уголовной ответственности за самостоятельное преступление.

⁶¹Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 г.г. // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде РФ. URL – <https://cohttp://www.cdep.ru/index.php?id=79institutionallaw.ru/?p=1350> (дата обращения: 11.01.2021 г.)

Данный факт обусловлен тем, что лицо, в отношении которого принято судебное решение о назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как дополнительного наказания, должно в полной мере осознавать, что его судья руководствовался необходимостью отстранить виновного от осуществления деятельности или от должности, посредством которой было осуществлено общественно-опасное деяние. В случае если осужденный продолжает заниматься запрещенной деятельностью (занимать должность), его действия носят наибольшую степень общественной опасности, что обусловлено возможностью дальнейшего осуществления преступной деятельности, в результате которой могут наступить общественно опасные последствия. Указанные деяния могут относиться к числу рецидивных, они подрывают общественный порядок, ставят под сомнение эффективность рассматриваемого уголовного наказания, работы правоохранительных органов, а также способствуют формированию неуважительного отношения граждан к существующим нормам права. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что адекватной мерой, применяемой к лицам, злостно не соблюдающим порядок и условия отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве дополнительного, является закрепление в уголовном законодательстве самостоятельного общественно опасного деяния. При этом признаки злостности уклонения необходимо закрепить в УИК РФ.

Обосновывая вышеуказанную точку зрения, необходимо отметить степень общественной опасности преступлений за которые рассматриваемое наказание назначается в качестве основного и в качестве дополнительного. Изучив санкции Особенной части УК РФ можно констатировать, что судом может быть принято решение о назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного как в случаях привлечения лица к уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести (ст.ст. 264, 264.1 УК РФ), так и при совершении обвиняемым тяжких и особо тяжких преступлений (ст. ст. 110.2, 122,

127.1, 131 УК РФ). Тогда как санкция статьи Особенной части УК РФ предусматривает возможность применения судом рассматриваемого наказания в качестве основного преимущественно за совершение общественно опасных деяний, относящихся к категориям небольшой и средней тяжести (ст. ст. 136, 137, 145.1, 169 УК РФ).

При злостном уклонении от отбывания изучаемого наказания, назначенного в качестве основного, наиболее эффективным является его замена на лишение свободы, так как длительное игнорирование осужденным запрета, установленного судом, может привести к совершению нового аналогичного преступления, в связи с чем изоляция от общества является инструментом, обеспечивающим невозможность осуществления противоправных действий. Однако, на наш взгляд, возможна также и замена наказания на принудительные работы, которое согласно УК РФ, является альтернативным наказанием, которое может быть применено вместо лишения свободы. В таком случае осужденные не отправляются в исправительное учреждение, а остаются жить в специализированных общежитиях, расположенных на территории исправительного центра. Они также подвергаются ограничениям в свободе передвижения. Если при рассмотрении вопроса о замене наказания, суд перейдет к выводу, что осужденный может быть исправлен без помещения его в места лишения свободы, то наказание предусматривающее лишение определенных прав или возможности занимать определенные должности может быть заменено принудительными работами.

Как было отмечено ранее, существующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство не содержит в себе положений о привлечении к ответственности лица, злостно не соблюдающего порядок и условия отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в связи с чем необходимо изменение содержания УК РФ и УИК РФ.

Первичным по отношению к злостному уклонению является единичное или непродолжительное несоблюдение порядка и условий (или уклонение) от отбывания рассматриваемого наказания. Указанный факт свидетельствует о

необходимости закрепления в УИК РФ положений, которые устанавливают вышеуказанные деяния. Основываясь на практическом опыте, а также действующем законодательстве, к уклонению от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью следует отнести:

- 1) нарушение запрета, установленного приговором суда;
- 2) смена места жительства или работы без уведомления УИИ;
- 3) неявка в УИИ по вызову без уважительных причин.

Несоблюдения установленного судом запрета представляет собой одну из наиболее опасных форм уклонения, так как помимо отсутствия общей и частной превенции, наступает ряд негативных последствий, одним из которых может стать совершение осужденным аналогичного повторного преступления. Кроме того, как было отмечено ранее, лицо прямо нарушает запрет, установленный судом, что в значительной мере наносит вред интересам правосудия. Следует отметить, что в настоящее время существует несоответствие, при исполнении аналогичного административного наказания с уголовным. Так к лицу может быть применена административная мера взыскания в виде лишения специального права, предоставляемого физическому лицу (п. 5 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ). Срок рассматриваемого административного наказания начинается с момента вступления постановления суда в законную силу. В течение трех дней, лицо обязано сдать документ, предусматривающий возможность осуществления указанного права в орган, правомочный его аннулировать, в случае если лицо уклоняется от сдачи соответствующего удостоверения, то срок наказания приостанавливается, продолжаясь только после предоставления указанных документов.

На лицо несоответствие тяжести последствий для лиц, уклоняющихся от отбывания административной меры к последствиям, возникающим вследствие несоблюдения порядка и условий отбывания уголовного наказания. Для последнего их фактически нет, тогда как для первого момент начала срока его

отбывания не наступает до того, как виновный не сдаст удостоверение в соответствующий государственный орган.

Указанные факты свидетельствуют о существовании диссонанса норм уголовного и административного права, который возможно устранить только путем ужесточения мер ответственности при уклонении от исполнения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Смена места жительства без уведомления УИИ может привести к тому, что в течение длительного времени контроль за поведением осужденного фактически осуществляться не будет. Также необходимо отметить, что если осужденный скрывается от контроля учреждения, исполняющего наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, то он не может быть привлечен за это к ответственности. Так он может уехать на постоянное место жительства в другой регион, трудоустроиться, а сотрудники, исполняющие данный вид наказания просто снимут его с учета по истечении срока наказания, так как в соответствии с нормами действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства осужденный не может быть объявлен в розыск.

При изменении места работы к осужденному также необходимо применять предупредительные меры, так как в соответствии с УИК РФ одним из субъектов, исполняющих лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, является администрация организации, в которой он работает. В случае если сотруднику УИИ неизвестно о месте работы, то работодатель не будет должным образом извещен о том, что лицу запрещено заниматься какой-либо деятельностью, либо занимать должность, в связи с чем может быть нарушено предписание приговора суда.

Также необходимо отметить, что УИК РФ закрепляет обязанность осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, сообщать в УИИ об изменении места работы или жительства в ст. 37.

О том, что осужденному необходимо являться по вызову в учреждение, исполняющее рассматриваемое наказание свидетельствует несколько фактов. Во-первых, при получении информации о том, что он осуществлял запрещенную деятельность или занимал должность, сотрудники УИИ обязаны изучить все обстоятельства указанного деяния, для установления вины осужденного. Указанная процедура невозможна без непосредственного участия правонарушителя, так как в своем объяснении он должен указать при каких обстоятельствах он совершил данное нарушение. Помимо этого инспекция запрашивает иные документы, подтверждающие или опровергающие причастность осужденного (постановление о правонарушении, фото с камер видеонаблюдения, приказы о приеме, переводе, увольнении и др.). После изучения всех обстоятельств начальник УИИ принимает решение о незначете в срок наказания периода несоблюдения установленного запрета. Данное решение оформляется постановлением, с которым осужденный должен быть ознакомлен лично (поставить подпись). Во-вторых, сотрудники обязаны проводить с осужденным воспитательную работу, что невозможно без проведения непосредственных бесед с ним. В-третьих, если учреждением, исполняющим рассматриваемое наказание, было выявлено, что осужденный уехал на постоянное место жительства в другой район или регион, то он должен написать уведомление, чтобы его личное дело было направлено для исполнения по территориальности в УИИ по новому месту жительства.

При совершении первичного или непродолжительного уклонения, а именно одного из деяний, предложенных ранее, к лицу необходимо применить взыскание в виде письменного предупреждения, в связи с чем необходимо внести изменения в УИК РФ. Указанный нормативный акт необходимо дополнить положением о возможности вынесения письменного предупреждения о замене лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более строгим видом наказания.

Кроме того, для наиболее эффективного осуществления профилактической работы с осужденным необходимо закрепить в УИК РФ возможность

установлении для осужденного обязанности о явке в УИИ до двух раз в месяц. Документально указанное решение должно быть оформлено в форме постановления, с которым нарушителя необходимо ознакомить под роспись.

Вынесение осужденному предупреждения может стимулировать его к дальнейшему правопослушному поведению. Таким образом, орган, исполняющий наказание, предостерегает лицо от действий, связанных с уклонением от отбывания наказания, так как аналогичное поведение после применения рассматриваемой меры взыскания может привести к замене лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более строгим видом наказания.

Данный факт подтверждают примеры из практической деятельности: на учете УИИ состоял осужденный Г. осужденный 17.04.2017 г. который совершил общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ. Он был осужден мировым судьей судебного участка №3 Сердобского района Пензенской области к наказанию в виде лишения свободы, сроком на 2 г.а 6 месяцев, помимо этого ему назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 г.а. Осужденный Г. был освобожден из мест лишения свободы 27.08.2019 г.а. Сотрудниками Сердобского МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Пензенской области данное лицо поставлено на учет в инспекцию, ему выдана памятка и отобрана подписка о правах и обязанностях, сопряженных с отбыванием дополнительного вида наказания. В целях осуществления контроля за поведением осужденного, а также с целью установления фактов нарушения запретов, установленных судом сотрудники УИИ ежеквартально запрашивают сведения о совершении осужденными, которым запрещено заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами правонарушений в сфере безопасности дорожного движения. При проведении указанной проверки в 4 квартале 2020 г.а установлено, что 26.11.2020 г. Г. совершил административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.3, 12.1 12.7 КоАП РФ. Постановлением начальника Сердобского МФ ФКУ УИИ УФСИН России по

Пензенской области указанный день был не зачтен в период отбывания наказания и срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью был продлен на один день. Однако после примененной меры осужденный нарушил требования ст. 37 УИК РФ, а именно не сообщил о трудоустройстве. 13.04.2021 г.а было установлено, что с 13.01.2021 г.а осужденный трудоустроен в ООО «Пачелмское хозяйство», в связи с противоправными действиями осужденного работодатель был несвоевременно извещен о деятельности, которой Г. было запрещено заниматься. В указанном случае сотрудники инспекции могли лишь составить на нарушителя протокол об административном правонарушении, предусматривающим ответственность в случае непредставления информации должностному лицу (ст. 19.7 КоАП РФ). Постановлением суда указанному осужденному назначено административное наказание в виде штрафа в размере трехсот рублей.

Указанный пример свидетельствует о несоответствии ответственности с совершенным нарушением. Несоблюдение требований уголовно-исполнительного законодательства должно влечь более серьезные последствия для нарушителя: вынесение предупреждения и возможность замены наказания в случае продолжения уклонения - являются наиболее адекватными мерами воздействия, чем привлечение его к административной ответственности.

Кроме того, важно законодательно установить, кто может быть признан злостно уклоняющимся от отбывания денного наказания. По нашему мнению, злостное уклонение от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью подразумевает систематическое совершение действий, связанных с уклонением от исполнения наказания, повторяющихся два и более раза. Цель таких действий - избежать негативных последствий запрета, установленного судом. В результате этих действий уголовная ответственность может быть реализована только после изменения правовых отношений по решению суда (если наказание было назначено в качестве основного) или после привлечения к уголовной ответственности (если наказание было назначено в качестве дополнительного).

Однако при принятии норм УИК РФ необходимо учесть, что признание человека злостно-уклоняющимся от отбывания наказания должно быть основано на достаточных доказательствах. Необходимо установить четкие критерии для определения злостного уклонения.

Злостно уклоняющимся от отбывания рассматриваемого наказания, необходимо признавать осужденного, который:

- систематически нарушает запрет, установленный приговором суда;
- продолжает уклоняться от отбывания наказания после вынесения ему письменного предупреждения;
- скрылся от контроля УИИ, местоположение которого не установлено в течение тридцати суток;
- не явился для постановки на учет в УИИ в течение 10 дней после освобождения из исправительного учреждения (исправительного центра).

Выделение последнего деяния в качестве злостного уклонения от отбывания наказания обусловлено тем, что на практике часто встречаются случаи неявки осужденного для постановки на учет осужденного после освобождения из исправительного учреждения (исправительного центра).

Так, в деятельности филиала по Кировскому и Фрунзенскому районам г. Саратова ФКУ УИИ УФСИН России по Саратовской области был выявлен следующий факт: гражданин явился в инспекцию для получения справки об отбытии наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. При проведении проверки по программно техническому комплексу «Автоматизированный учет спецконтингента» установлено, что данное лицо на учете указанного филиала не состояло. Сотрудниками запрошен приговор суда на указанного осужденного, установлено, что в 2017 году он был осужден по ст. 264.1 к наказанию в виде лишения свободы, сроком на 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года. После освобождения из исправительного учреждения он для постановки на учет в УИИ не явился, документы об отбытии основного наказания исправительным

учреждением направлены не были. В данном случае сотрудниками запрошены документы из исправительной колонии для определения даты начала истечения срока дополнительного наказания. После получения которых, осужденный будет поставлен на учет и снят и учета в связи истечением срока наказания.

Указанный факт свидетельствует о том, что фактически контроль за поведением осужденного не осуществлялся, порядок и условия отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью им не соблюдались, однако справку об отбытии наказания он получит и сможет восстановить водительское удостоверение.

Для более точного определения злостного уклонения от отбывания наказания необходимо учесть не только количество повторных действий, но и их характер. Важно выявить систематический характер действий, которые направлены на избежание наказания. Именно поэтому в УИК РФ необходимо закрепить действия (бездействия) которые относятся к систематическому нарушению установленного судом запрета:

1. длительное (более месяца) осуществление полномочий в связи с замещением запрещенной должности,
2. длительное (более месяца) уклонение лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов в государственный орган, уполномоченный аннулировать право на занятие определенной деятельностью,
3. осуществление два или более раза в течение года запрещенной деятельности.

Процедура замены наказания в случае злостного уклонения от него, как правило, закреплена в Общей части УК РФ, именно поэтому в норму, раскрывающую сущность рассматриваемого наказания необходимо добавить положения, которые предусматривали бы порядок замены лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве основного, более строгим видом наказания.

В случае злостного уклонения от отбывания рассматриваемого вида наказания, как в случае назначения как дополнительного, необходимо законодательно закрепить самостоятельное общественно-опасное деяние.

Следует отметить, что в действующем уголовном законе уже закреплены общественно опасные деяния, объективная сторона которых предусматривает ответственность как за уклонение от уголовного наказания в виде лишения свободы, так и наказания (а также принудительных мер), которые не связаны с изоляцией осужденного от общества. К их числу следует отнести:

- ст. 313 УК РФ – Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;
- ст. 314 УК РФ – Уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера.

И.В. Дворянсков высказал справедливое предположение о том, что в соответствии с содержанием указанных норм, первая из них является средством обеспечения исполнения наказания, связанного с лишением осужденного свободы. Вторая, напротив, обеспечивает исполнение мер, которые не связанных с изоляцией осужденного от общества. Следовательно, они являются средством предупреждения уклонения от отбывания наказания осужденными к наказаниям в виде лишения свободы, ограничения свободы, а также применения принудительных мер медицинского характера. В совокупности с нормами Общей части уголовного закона, а также уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства они должны создавать надежные гарантии предупреждения нарушений осужденными порядка и условий отбывания наказания, но, к сожалению, по отношению к наказаниям, не связанным с лишением свободы, прийти к указанному выводу невозможно⁶².

Дополнительное наказание назначается с целью не только наказания осужденного, но и предотвращения будущих правонарушений и воспитания в нем

⁶² Дворянсков И.В. Уклонение от отбывания наказаний и иных мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией от общества: основания и виды ответственности. // Ведомости УИС. – 2020. – №5 (216). – С. 31.

чувства ответственности. Оно также является средством контроля за его поведением после отбытия основного наказания, чтобы обеспечить его реинтеграцию в общество.

Уклонение от отбывания дополнительного наказания является серьезным нарушением закона. Такое поведение представляет собой угрозу для общества, поскольку осужденный, избегая назначенного наказания, может продолжить совершать преступления.

Дополнительное наказание позволяет государству более эффективно бороться с повторной преступностью и повысить общественную безопасность. Оно служит напоминанием осужденному о его обязанностях и последствиях, которые он будет нести в случае нарушения закона.

Таким образом, уклонение от отбывания дополнительного наказания имеет серьезные последствия для общества и является выражением пренебрежительного отношения к закону. Государство стремится к обеспечению безопасности и справедливости, и поэтому должно принимать все необходимые меры для пресечения таких действий.

Нередко осужденные, освобожденные из мест лишения свободы, считают, что уголовное наказание отбыли. Они отказываются в полной мере исполнять лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: предоставлять сведения необходимые для исполнения наказания, являться в учреждение, исполняющее наказание для проведения бесед воспитательного и профилактического характера, тем самым игнорируя принятое в отношении него судебное решение.

Указанные факты свидетельствуют о необходимости изменения ст. 314 УК РФ, добавив в диспозицию первой части положение о том, что уклонение от рассматриваемого вида наказания, которое назначено именно в качестве дополнительного, является самостоятельным уголовно-наказуемым деянием. При этом санкцию указанной статьи предлагается отставить без изменения, так как в ней обозначен верхний предел наказания (составляет один г. принудительных работ либо лишения свободы), что позволяет правоприменителю избрать срок

уголовного наказания, руководствуясь объективными и субъективными обстоятельствами каждого конкретного общественно опасного деяния, следовательно, соблюдая принцип индивидуализации и дифференциации наказания.

Одной из проблем существующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства является отсутствие эффективных мер для наказания осужденных, которые уклоняются от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Указанные пробелы неизбежно приводят к высокому уровню преступности среди осужденных к рассматриваемому виду наказания.

Преступность среди осужденных к наказаниям без изоляции от общества, негативно влияет на процесс общей превенции, так как лицо, которому судом установлены ограничения, обязанности или запреты, находящееся под контролем правоохранительных органов и других органов профилактики, совершает уголовно-наказуемые деяния. Таким образом, под сомнение ставится эффективность работы:

- суда (так как вызывает сомнение избрание наказания, не связанного с лишением свободы, в отношении лица, совершившего повторное преступление);
- УИИ (как органа, непосредственно проводящего воспитательную и профилактическую работу с осужденным),
- органов местного самоуправления и социальных служб (которые оказывают социальную помощь и осуществляют работу с лицами, склонными к совершению преступлений);
- органа внутренних дел (как одного из первичных органов профилактики преступлений).

Для нейтрализации причин и условий совершения преступлений осужденными, составляющими самую многочисленную часть лиц, состоящих на учете в УИИ, необходимо тщательно изучить преступления, совершаемые лицами, отбывающими наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Для подтверждения вышеуказанной информации необходимо обратиться к статистике ФСИН России: согласно официальным данным за 2021 г. УИИ исполняли наказания и меры уголовно-правового характера без изоляции от общества в отношении 933087 осужденных, из них: к обязательным работам 133141 (14,27%), к исправительным работам 100037 (10,72%), к ограничению свободы 84539 (9,06%). Среди уголовных наказаний, исполняемых УИИ, наибольшую численность составляют осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а именно 157956 (16,93%), из которых 6906 (4,37%) были осуждены за совершение преступлений после постановки на учет⁶³.

Перед тем как классифицировать общественно-опасные деяния, совершаемые осужденными к рассматриваемому виду наказания, необходимо пояснить, что статистическая форма отчетности учреждений, исполняющих рассматриваемое наказание, предусматривает суммирование подучетных рассматриваемой категории, отбывающих как основной, так и дополнительный вид. В одной графе указаны осужденные к основному наказанию, а также те, кто отбыли основное наказания и состоят на учете только как отбывающие лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В связи с этим в исследовании представлены данные согласно форме статистической отчетности ФСИН-1 раздел 15.

На наш взгляд, все преступления, совершаемые категорией лиц, относящихся к осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предлагается разделить на две группы:

- 1) преступления, которые связаны с уклонением от отбывания рассматриваемого наказания (к указанной категории общественно опасных деяний следует отнести те, выполнение объективной стороны которых связано с

⁶³Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетности ФСИН-1. Раздел 15 (опубликован не был).

осуществлением запрещенной приговором суда деятельности (осуществление полномочий по должности, которую запрещено занимать);

2) другие преступления, а именно общественно опасные деяния, которые совершаются осужденными к рассматриваемому наказанию, не связанные с осуществлением запрещенной деятельности (либо запрещенных полномочий).

Из них преступления, связанные с уклоняющимся поведением, составили 69,49%, к ним следует отнести:

- ст. 264 УК РФ Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств – 123 (1,78%);
- ст. 264.1 УК РФ Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость – 4678 (67,71%);

К преступлениям, не связанным с осуществлением запрещенной приговором суда деятельности либо полномочий по запрещенной должности, наиболее часто совершаемым осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, следует отнести:

- преступления против личности (статьи 111, 112 УК РФ) – 114 (1,65%)
- преступления против семьи и несовершеннолетних (ст. 157 УК РФ) – 225 (3,26%);
- преступления против собственности (ст.ст. 158, 161 УК РФ) – 673 (9,74%);
- преступления, предусмотренные ст. 228-228.4 УК РФ - 240 (3,48%)⁶⁴.

Рассмотрев основные положения, касающиеся порядка назначения, особенностей исполнения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также преступления, совершаемые осужденными после постановки на учет, предлагается сформулировать следующее положение, выносимое на защиту:

⁶⁴ Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетности ФСИН-16, Раздел 1 (опубликован не был).

«Сформулировано предложение по определению круга деяний, являющихся *уклонением от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*: несоблюдение запрета, установленного приговором суда; смена места жительства или работы без уведомления УИИ; неявка в УИИ по вызову без уважительных причин. Выработана дефиниция *злостного уклонения от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*, которое представляет собой систематическое совершение деяний, связанных с уклонением от отбывания наказания, направленных на избежание неблагоприятных последствий запрета, установленного судом, в результате которых уголовная ответственность может реализовываться только после замены наказания более строгим видом (в случае назначения наказания в качестве основного) либо привлечения к уголовной ответственности (в случае назначения наказания в качестве дополнительного). При этом злостным уклонением от отбывания рассматриваемого наказания являются следующие деяния: систематическое нарушение запрета, установленного приговором суда (длительное (более месяца) осуществление полномочий в связи с замещением запрещенной должности, длительное (более месяца) уклонение лица, лишеного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов в государственный орган, уполномоченный аннулировать право на занятие определенной деятельностью, осуществление два или более раза в течение года запрещенной деятельности), уклонение от отбывания наказания после вынесения ему письменного предупреждения; скрылся от контроля УИИ, при этом его местоположение не установлено в течение тридцати суток; не явился для постановки на учет в УИИ в течение 10 дней после освобождения из исправительного учреждения (исправительного центра)».

Предложения по законодательной регламентации ответственности осужденных будут представлены в заключительной части диссертационного исследования.

Кроме того, рассмотрев действующее законодательство, регулирующее порядок и условия назначения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, данный вид наказания в настоящее время является достаточно актуальным и востребованным при привлечении к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления с использованием служебного положения и нарушении правил безопасности дорожного движения. Кроме того, акт судебного толкования, определяющий порядок и особенности его назначения, имеет достаточно большой потенциал осуществления на практике принципов справедливости и индивидуализации наказания.

Во-вторых, в связи с существующей тенденцией к его широкому применению, к сожалению, статистика повторной преступности показывает, что порядок его исполнения неэффективен, так как в её структуре преобладают преступления, связанные с нарушением осужденными запрета, установленного приговором суда.

В-третьих, при рассмотрении ответственности осужденных, к указанному виду наказания возникает множество вопросов как у сотрудников, непосредственно его исполняющих, так и в научном сообществе, о чем свидетельствуют примеры из деятельности УИИ, наряду с мнением ведущих ученых в области уголовного и уголовно-исполнительного права. Очевидная согласованность теории и практики по указанной тематике говорит о том, что изменения законодательства в области исполнения рассматриваемого наказания необходимы.

В-четвертых, существующая мера, а именно принятие решения о незачете в срок отбывания наказания времени, которое нарушитель занимался запрещенной деятельностью или занимал должность, безусловно, является необходимой, однако её недостаточно, чтобы предупредить совершение повторных преступлений и исправить осужденного. Именно поэтому требуется дополнить существующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство для

наиболее эффективного исполнения указанного наказания, недопущения осужденным совершения действий, запрещенных приговором суда, проведения с ним наиболее эффективной воспитательной и профилактической работы, а также предупреждения совершения ими повторных преступлений.

В-пятых, уголовная ответственность, возможная при несоблюдении работодателем осужденного требований приговора суда, а также возможность привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников, в случае совершения подучетным повторного преступления, связанного с уклоняющимся поведением, несоразмерна с мерами, применяемыми к осужденным, в случае уклонения от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (срок наказания может быть увеличен на несколько дней), что представляется не совсем справедливым.

В-шестых, существующее несоответствие при уклонении от отбывания аналогичного административного наказания приводит к тому, что вопрос об изменении норм действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства стоит достаточно остро. В разрезе осуществления мероприятий, предполагающих предупреждение повторных преступлений, особенно актуально установление перечня деяний, признающихся простым и злостным уклонением от отбывания наказания, кроме того, отсутствие мер предупредительного характера, носящих дисциплинарный и уголовно-исполнительный характер (возможности применения взыскания в виде письменного предупреждения).

Резюмируя приведенные выше выводы, следует отметить, что совершенное отсутствие мер уголовно-правового характера для лиц уклоняющихся, а тем более злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью противоречит принципу справедливости, способствует снижению превентивных мероприятий как среди указанной категории осужденных, так и для общества в целом. Кроме того, ставится под сомнение авторитет суда и правоохранительных органов.

Для наиболее полного изучения наказания, связанного с поражением в правах, необходимо обратиться к истории, произвести анализ памятников отечественного права, с целью рассмотрения ответственности осужденных, установления категорий прав и должностей, которых мог быть лишен виновный в случае вынесения аналогичного наказания, а также применения возможного положительного опыта.

§1.3. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (аналоги) в зарубежных странах

В постсоветский период российской истории происходит процесс интеграции нашей страны в мировое сообщество, что неизменно приводит к гуманизации уголовной ответственности, в связи с чем наибольшее распространение получили уголовные наказания, не связанные с изоляцией от общества. В последние годы увеличилось число лиц, осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, о чем свидетельствуют данные Судебного департамента при Верховном суде РФ. Так в 2017 г. рассматриваемое наказание назначено 66105 раз, из них за преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств 58822 раза, что составило 89% от общего числа, за совершение преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями 1595 раз (2%), за иные преступления 56885 (9%). В 2018 г. указанное наказание назначено 64285 осужденным: за транспортные преступления – 55746 (87%), должностные – 1563 (2%), иные – 6976 (11%). В 2019 г. – всего 69880, за транспортные преступления 60344 (86%), должностные – 1789 (3%), иные – 7747 (11%). В 2020 г. – всего 67749, за транспортные преступления – 59138 (87%), должностные – 1396 (2%), иные – 7239 (11%). В 2021 г. – всего 69679, за транспортные преступления – 60164 (86%), должностные – 1559 (2%), иные – 7956 (12%)⁶⁵ (указанные данные представлены в таблице в приложении № 4).

Указанная статистика свидетельствует о том, что изучаемое наказание является достаточно распространенным инструментом для борьбы с так называемыми «профессиональными преступлениями», в том числе –

⁶⁵Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 г.г. // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде РФ. URL – <https://cohttp://www.cdep.ru/index.php?id=79institutionallaw.ru/?p=1350> (дата обращения: 11.01.2022 г.)

должностными. Следует согласиться с А.Р. Корниловым и С.А. Кутякиным, в том, что проблема коррупции в целом для России и её регионов является одной из наиболее значимых, поскольку препятствует решению важнейших политических и экономических задач, подрывает авторитет власти и мешает эффективному развитию государственных и международных торгово-экономических связей. В настоящее время наблюдается положительная тенденция в сфере борьбы с коррупцией и противодействия её проявлениям, однако предпринимаемых сегодня мер и, особенно, в рамках правового обеспечения, недостаточно либо они нефункциональны и неэффективны⁶⁶.

Однако наибольшее количество приговоров, вынесенных с назначением наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, наблюдается за нарушение правил дорожного движения, в результате совершения которого наступают тяжкие последствия, а также управление транспортным средством в состоянии опьянения, если лицо ранее было привлечено к административной ответственности за аналогичное деяние.

Для наиболее полного изучения рассматриваемого вида наказания необходимо обратиться к опыту зарубежных государств, в первую очередь, обратив внимание на страны англо-саксонской правовой семьи, именуемых также странами общего права. Рассматриваемая группа государств имеет следующие отличительные особенности: при вынесении решения судьи ориентируются на прецеденты, кодификации законодательства находится на невысоком уровне⁶⁷. Рассмотрение наказаний, связанных с поражением в правах, применяемых в странах общего права, представляется наиболее интересным, так как коренным образом отличается от правовой традиции России.

⁶⁶ Корнилов А.Р., Кутякин С.А. Современный экспертно-статистический анализ состояния противодействия преступности в сфере экономики и борьбы с коррупцией на территории рязанской области // Юридическая наука. – 2018. № 1. – С. 93.

⁶⁷ Жукова С.С. Групповое совершение преступления по англосаксонскому уголовному праву: особенности законодательной регламентации // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – №1 (110). – С. 152.

Великобритания в некотором роде является родоначальником англо-саксонской правовой семьи, и, в связи с этим, перечисленные особенности рассматриваемой группы государств ей присущи в большей степени. Именно поэтому уголовно-правовая модель английского права занимает центральное положение среди изучаемой группы стран и представляет собой некий образец, которого не всегда придерживаются, но, в общем, принимают во внимание и почитают⁶⁸. Главной отличительной чертой уголовного законодательства изучаемого государства является то, что там нет кодифицированного нормативного акта, устанавливающего общие положения, касающиеся привлечения к уголовной ответственности. При вынесении вердикта судьи в большей мере ориентируются на судебные прецеденты, а также законы (именуемые статутами), которые могут содержать в себе нормы как общей, так и особенной частей уголовного права.

Одним из таких документов является Закон об уголовном правосудии 2003 г., который содержит в себе положения об уголовных наказаниях, применяемых в Великобритании. В статье 147 статута говорится, что к осужденному может быть применена такая мера, как приказ в интересах общества (Community order). Срок указанного наказания составляет не более трех лет. Такая же мера, выносимая в отношении несовершеннолетнего преступника, именуется Youth rehabilitation order. Статья 177 разъясняет, что приказ в интересах общества заключается в наложении на лицо одного или нескольких запретов, одно из которых - участие в определенной деятельности. Контроль за поведением осужденного к приказу в интересах общества возложен на уполномоченного представителя службы пробации либо социального работника (в случае вынесения рассматриваемого наказания в отношении несовершеннолетнего)⁶⁹.

Другим нормативным актом, содержащим в себе нормы уголовного права, является статут Великобритании об уголовной юстиции, принятый в 1991 г. В

⁶⁸Малешина А.В. Особенности уголовно-правовых систем стран общего права // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – №3. – С. 597.

⁶⁹Барков Л.А. Элементы ограничения свободы и случаи применения электронного контроля в уголовном законодательстве США и Великобритании // Вестник ЧелГУ. – 2012. – №37 (291) . – С.60.

соответствии с рассматриваемым документом осужденный может быть лишен права управления транспортными средствами, при этом не установлено за какие преступления применяется данная мера, а также сроки наказания. Если при вынесении решения суд придет к выводу о невозможности дальнейшего занятия данным видом деятельности, то может назначить рассматриваемый запрет как в качестве самостоятельного, так и дополнительно к другому наказанию⁷⁰.

Следует отметить, что сотрудники службы пробации имеют право на обращение в суд для решения некоторых вопросов, касающихся соблюдения запретов, установленных приказом в интересах общества. Так, в случае примерного поведения осужденного, ему может быть сокращен срок пробации и отменены некоторые ограничения, однако если лицо не соблюдает требования приговора суда, то срок данной меры может быть продлен, а при допущении грубых нарушений или совершения нового преступления, суд имеет право назначить более строгое наказание, в том числе лишение свободы⁷¹.

В Соединенных Штатах Америки (далее США) в отличие от Великобритании существует Примерный Уголовный Кодекс, который по своей природе является не нормативным, а доктринальным актом. Он был создан в 1962 г. юридическим сообществом Института Американского права, поэтому в нем содержится обобщенное мнение ученых в области уголовного права, касающееся фундаментальных понятий в данной отрасли (понятие преступления и наказания, общие начала привлечения к ответственности и т.д.). Одной из главных целей при разработке указанного документа являлась необходимость унификации уголовного законодательства, его важность заключается в том, что многие локальные нормативно-правовые акты, применяемые в отдельных штатах, ориентированы на положения, содержащиеся в Примерном Уголовном Кодексе⁷².

⁷⁰ Закон Великобритании об уголовной юстиции 1991 года. URL – режим доступа: <https://constitutionallaw.ru/?p=1350> (дата обращения: 09.10.2020 г.)

⁷¹ Коростылёва О.В, Кунаш К.А. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в зарубежных государствах // Вестник Кузбасского института. – 2012. – 4 (12). – С. 62.

⁷² Малешина А. В. Особенности уголовно-правовых систем стран общего права // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – №3. – С. 597.

В изучаемом акте не предусматривается возможность назначения лицу наказания, связанного с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Однако в части 4 статьи 6.02 содержится положение о том, что при вынесении решения суд может прийти к выводу о необходимости приостановления деятельности или отмене лицензии, а также отстранении лица от должности или наложении какого-либо иного ограничения профессионального права. Данная мера по своей сути носит гражданско-правовой характер, но при этом может содержаться в резолютивной части приговора суда⁷³.

18 титул Свода законов США, принятый в 1989 г., является источником уголовного и уголовно-процессуального права. Рассматриваемый нормативный акт содержит в себе положения о преступлениях, а также устанавливает санкции за их совершение, по сути нормы особенной части классического уголовного кодекса. При проведении исследования наказаний, связанных с поражением в правах, следует обратить внимание на статьи 2183 и 2383, устанавливающие уголовную ответственность за совершение государственной измены, восстания или неповиновения. При осуществлении указанных деяний лицо может быть осуждено к смертной казни, тюремному заключению или штрафу, дополнительной мерой является лишение права занимать какую-либо должность на государственной службе соединенных штатов⁷⁴. Рассматриваемая норма является примером того, что наказания, связанные с поражением в правах, применяются к лицам, совершающим преступления против государственной власти.

К исключительной особенности при применении наказаний, связанных с поражением в правах в США, следует отнести, возможность её применения как меры, относящейся к различным отраслям права, в зависимости от штата. Примерный уголовный кодекс относит её к мерам гражданско-правового

⁷³ Примерный Уголовный кодекс США 1962 г. URL –: <https://constitutions.ru/?p=5849> (дата обращения: 18.11.2020 г.)

⁷⁴ 18 титул Свода законов США 1989г. URL – <https://constitutionallaw.ru/?p=1116> (дата обращения: 18.11.2020 г.)

характера, как и Уголовный кодекс штата Нью-Йорк. В Калифорнии, напротив, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является уголовным наказанием⁷⁵.

В Канаде, которая также традиционно относится к странам англо-саксонской правовой семьи, принят Уголовный Кодекс. Наряду с указанным нормативным актом нормы уголовного права содержатся также в иных законах. Следует отметить, что в рассматриваемом государстве провозглашено верховенство закона, однако при принятии решений судьи нередко ориентируются на прецеденты (им отведена ограниченная роль), в связи с чем можно сделать вывод о том, что уголовное право Канады имеет значительные различия с Великобританией и США. Указанный факт, свидетельствует о сближении англо-саксонской и романо-германской правовых семей⁷⁶.

В изучаемом государстве также успешно применяются наказания, связанные с поражением в правах. Так при совершении юридическими лицами коррупционных преступлений в отношении государственных чиновников к ним может быть применена мера, заключающаяся в лишении права на заключение государственных контрактов сроком на десять лет⁷⁷.

Рассмотрев некоторые страны англо-саксонской правовой семьи, можно сделать вывод о том, что наказание, связанное с поражением в правах, наиболее часто не является самостоятельной мерой уголовно-правового воздействия, однако может решать множество социальных задач, это и лишение права занимать должности на государственной службе, и запрет на заключение государственных контрактов, управление транспортным средством. Указанный факт свидетельствует об универсальности рассматриваемого наказания.

⁷⁵Стромов В.Ю., Фокин В.А. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью по уголовному законодательству Соединенных Штатов Америки // Вестник ТГУ. – 2013. – №3 (119). – С. 323.

⁷⁶ Сулейманова С.Т. Уголовное право Канады: Основные институты общей части, их особенности и эволюция: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, 2013. – С. 8.

⁷⁷ Артамонова Ю.Д., Демчук А.Л., Котельников И.С. Современный опыт противодействия коррупции в Канаде // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2018. – № 1 (92). – С. 133.

Источником становления и развития романо-германской правовой семьи является римское право, в связи с чем она по праву считается древнейшей. От англосаксонской её отличает ряд специфических особенностей, а именно: основным источником права является нормативно-правовой акт, к его созданию причастны законодательные органы государственной власти, прослеживается четкое деление права на частное и публичное, а также на отрасли, подотрасли и институты⁷⁸.

Необходимо отметить, что география стран, которых следует отнести к рассматриваемой правовой семье, очень обширна, в нее входят как традиционные страны Европы, так и самобытные, отличающиеся своей культурой и историей страны Азии. Россия и другие страны, входящие в состав Содружества Независимых государств (далее - СНГ), также являются частью романо-германской правовой семьи. Для законодательства рассматриваемых государств характерно наличие уголовного кодекса, состоящего из общей и особенной частей.

Одним из традиционных представителей европейского права считается Федеративная Республика Германия (далее ФРГ). Уголовный кодекс рассматриваемого государства предусматривает наличие наказаний, связанных с поражением в правах. Одним из них является запрет на управление автотранспортным средством, назначаемый исключительно в качестве дополнительного к лишению свободы или штрафу, на срок от одного до трех месяцев. Лишение права занимать должности, права быть избранным и права голоса также относится к рассматриваемой категории наказаний, оно является дополнительным к лишению свободы и назначается на срок до пяти лет.

Следует отметить наличие стимулирующей нормы, которая предусматривает возможность сокращения срока отбывания наказания, если осужденный доказал своим поведением, что более не совершит умышленных

⁷⁸ Рассказов Л.П. Общие черты романо-германской правовой семьи. Правовые системы Скандинавских стран как особая разновидность романо-германской правовой семьи // Научный журнал КубГАУ. – 2015. . – №111. URL – <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-cherty-romano-germanskoj-pravovoy-semi-pravovye-sistemy-skandinavskih-stran-kak-osobaya-raznovidnost-romano-germanskoj-pravovoy> (дата обращения: 18.11.2020).

общественно-опасных деяний в будущем, а также при условии, что отбыта минимум половина срока лишения прав и правоспособностей⁷⁹.

А.В. Кафиатулина в своем исследовании обращает внимание на то, что за уклонение от отбывания рассматриваемого наказания существует уголовная ответственность, так в соответствии со статьей 145 Уголовного кодекса ФРГ, при нарушении запрета на осуществление определенной профессиональной деятельности, осужденный может быть подвергнут уголовному наказанию в виде лишения свободы (до одного года) или денежному штрафу⁸⁰.

Французский уголовный кодекс предусматривает различные виды наказаний, предусматривающих поражение в правах виновного лица. Так, например, за совершение преступления в сфере безопасности дорожного движения существуют следующие виды наказаний: лишение водительских прав на срок не более пяти лет, причем такое лишение прав может быть ограничено вождением вне рамок профессиональной деятельности; запрещение управлять некоторыми транспортными средствами в течение не более пяти лет; аннулирование водительских прав с запрещением ходатайствовать о выдаче новых прав в течение не более чем пять лет. Если лицо осуждается за деяние, совершенное с использованием оружия, то к нему могут быть применены: запрещение хранения или ношения оружия, на которое требуется разрешение, сроком не более пяти лет; изъятие разрешения на охоту с запрещением ходатайствовать о выдаче нового разрешения в течение не более пяти лет. За совершение иных преступлений, в зависимости от объекта посягательства и способа совершения преступления к виновному могут быть применены: запрещение сроком не более пяти лет пускать в обращение чеки, иные, нежели те, которые позволяют получать средства векселедателем в присутствии плательщика по переводному векселю, или те, которые удостоверены, либо

79 Уголовный кодекс ФРГ URL – <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242733&subID=100102942,100102943,100102947,100103060,100103394#text> (Дата обращения: 18.11.2020 г.)

⁸⁰ Кафиатулина А.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. М. – 2019. – С. 47.

пользоваться кредитными карточками; запрещение сроком не более пяти лет осуществлять какую-либо профессиональную или общественную деятельность, если возможности, которые предоставляет такая деятельность, были сознательно использованы для подготовки или совершения преступного деяния. Это запрещение, однако, не применяется к осуществлению выборной или профсоюзной деятельности. Оно также не применяется по делам о проступках в области средств массовой информации. Указанные наказания применяются как дополнительные к тюремному заключению или штрафу, в зависимости от обстоятельств совершенного преступления судом может быть наложено одно или несколько видов ограничений или запретов⁸¹.

Л.А. Букалерева и М.В. Афанасьев отмечают, что во Франции также установлена ответственность за несоблюдение запрета на управление транспортным средством: так при повторном управлении автомобилем (или другим транспортным средством) нетрезвым водителем, а также в случае отказа освидетельствования на предмет установления состояния опьянения осужденный может быть осужден к 4 годам лишения свободы, штрафу в размере 9000 евро с лишением права управления транспортным средством и запретом на повторное обращение в органы власти для получения водительского удостоверения на срок до трех лет⁸². Кроме этого, за систематическое совершение рассматриваемых деяний у виновного лица может быть конфисковано транспортное средство.

Уголовный кодекс Голландии устанавливает, что к осужденному может быть применено наказание в виде лишения определенных прав. При назначении виновный может быть лишен права на замещение государственной должности или определенной должности; прохождение службы в вооруженных силах; избрание членом общих представительных органов или представление своей

⁸¹ Уголовный кодекс Франции. URL – <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243018&subID=100104265,100104266,100104297,100105714,100105715,100105871,100105896,100105967#text> (дата обращения: 18.11.2020 г.)

⁸² Букалерева Л.А., Афанасьев М.В. Противодействие транспортным правонарушениям и преступлениям, совершаемым лицами, находящимися в состоянии опьянения, по уголовному законодательству Германии и Франции // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2017. – № 1 (44). – С. 121.

кандидатуры на выборах в эти органы. Кроме того, осужденный не может быть советником в судах или административным должностным лицом; заниматься определенной деятельностью. Законом установлено, что в случае совершения уголовно наказуемого деяния судьей или другим государственным служащим указанное наказание может быть назначено на пожизненный срок, для других категорий преступников срок указанной меры составляет от двух до пяти лет при назначении как дополнительной к штрафу или тюремному заключению. По общему правилу наказание представляет собой дополнительную меру, однако существует оговорка о том, что оно может быть назначено самостоятельно на тот же срок⁸³.

Наказания, связанные с поражением в правах, достаточно широко применяются в европейских странах, отличительной особенностью является то, что осужденный может быть лишен достаточного большого круга прав, в зависимости от совершенного преступления. Так немаловажным является ограничение в избирательном праве, осуществлении предпринимательской деятельности, некоторых финансовых операций, невозможности пользоваться транспортным средством. На наш взгляд указанное многообразие свидетельствует о более универсальном характере наказания, его высоком предупредительном потенциале.

В связи с этим следует отметить, что зарубежные аналоги наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью являются наиболее эффективными, так как предоставляют суду, выносящему приговор наиболее широкий выбор из перечня прав, которых может быть лишен осужденный, тогда как в России суд может лишить только права на осуществление полномочий по должностям на государственной или муниципальной службе. Кроме того, наиболее интересным представляется возможность обездвижения транспортного средства, на котором совершено преступление.

⁸³ Уголовный кодекс Голландии. URL – <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242430&subID=100100457,100100458,100100505,100101275#text> (дата обращения: 20.10.2020 г.).

При изучении наказаний, связанных с поражением в правах необходимо обратиться к опыту стран Азии, отличающихся своеобразной культурой, обычаями и традициями, что не может не сказаться на направлении осуществляемой политики в целом и на уголовно-правовое урегулирование общественных отношений, в частности.

В Китайской Народной Республике (далее - Китай или КНР), который является социалистическим государством, в соответствии с Конституцией, применение наказаний, связанных с поражением в правах, в большинстве случаев имеет политическую направленность. В Китае уголовный закон устанавливает такую меру ответственности как лишение политических прав, выражающуюся в запрещении пользоваться: правом избирать и быть избранным; правом публичного выступления, на опубликование, на участие в собраниях, на путешествия, на демонстрацию свободы прав. Кроме того, осужденный может быть лишен права занимать должности в государственных органах; права занимать руководящие должности в государственных компаниях, предприятиях, организациях, народных коллективах. Лишение прав, назначается дополнительно, но существует оговорка о том, что оно может быть назначено, как самостоятельное. Рассматриваемая мера, по общему правилу, может быть назначена сроком от одного года до пяти лет. Лишение прав назначается бессрочно в дополнении к пожизненному лишению свободы или смертной казни. При замене высших мер наказания срочным лишением свободы, срок назначения изучаемой меры ответственности может составлять от трех до десяти лет⁸⁴. В соответствии со статьей 218 Уголовно-процессуального кодекса КНР лишение политических прав исполняют органы общественной безопасности⁸⁵.

Сложно судить об исполнении наказания, связанного с поражением в правах в Китае, в случае применения смертной казни, так как фактически после приведения приговора к исполнению не к кому применять установленные судом

⁸⁴ Уголовный кодекс КНР. URL – <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm> (дата обращения: 20.10.2020 г.)

⁸⁵ Уголовно-процессуальный кодекс КНР. URL – <https://docviewer.yandex.ru/?lang=ru&tm=1607964728&tld=ru&name=upk-> (дата обращения: 20.10.2020 г.)

правоограничения, следовательно, оно распространяется только на период до осуществления основного вида наказания. О политической направленности рассматриваемой меры уголовной ответственности свидетельствует не только круг прав, которых может быть лишен осужденный, но и тот факт, что функции по его исполнению возложены не на пенитенциарную систему, а на органы общественной безопасности.

В соответствии с Уголовным кодексом Республики Корея (далее – Корея) к осужденному может быть применено лишение квалификации. Если лицо осуждено к рассматриваемому наказанию, то он лишается права становиться должностным лицом, а также активного и пассивного избирательного права (в рамках публичного права). Кроме того, законодатель устанавливает возможность лишения квалификации (в публичном праве), условия для осуществления которого установлены законом. Необходимо отметить, что осужденный может быть лишен права на занятие руководящей должности, осуществление аудиторской деятельности, управление юридическим лицом. Данное уголовное наказание может быть применено в качестве дополнительного на срок от одного до пятнадцати лет. При назначении рассматриваемого наказания к лишению свободы или каторжным работам, её срок распространяется на весь период отбытия основного наказания⁸⁶.

Представляется интересным, что лишение квалификации в Корее является только дополнительным видом наказания, при этом перечень прав, которых может быть лишен осужденный достаточно широкий.

При изучении опыта стран Азии обращает на себя внимание наименование указанного наказания. Законодатель уходит от длинных формулировок, оставляя лаконичные и достаточно емкие по смыслу дефиниции «лишение прав», «лишение квалификации», при этом круг прав, которых осужденный может быть лишен осужденный обширный, от управления юридическим лицом, до лишения возможности осуществления каких-либо политических прав.

⁸⁶ Уголовный кодекс КНДР. URL – <https://constitutions.ru/?p=405> (дата обращения: 20.10.2020 г.).

При рассмотрении зарубежного опыта нельзя не согласиться с мнением Л.И. Беляевой. Она считает, что при изучении наказаний, связанных с поражением в правах, необходимо уделить внимание странам, входящим в Содружество Независимых Государств (далее СНГ). С данными государствами Россию объединяет общее «советское прошлое», наличие которого обуславливает правопреемственность, а также существование схожих мировоззрения и культуры⁸⁷. Среди документов, принятых рассматриваемой международной организацией, в рамках проводимого исследования, следует выделить Модельный уголовный кодекс. Данный акт носит рекомендательный характер и содержит в себе положение о том, что к осужденному может быть применено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Рассматриваемая мера назначается как в качестве основной (от одного года до десяти лет), так и дополнительной (от одного до пяти лет)⁸⁸.

Следует отметить, что не все государства, входящие в состав данной международной организации, следуют положениям, изложенным в Модельном Уголовном Кодексе. Законодатель Казахстана, например, установил, что изучаемое наказание может назначаться только в качестве дополнительного сроком от одного до десяти лет. В Уголовном кодексе отмечено, что при совершении преступлений, связанных с причинением вреда несовершеннолетнему, деяний, являющихся коррупцией, действий, посягающих на безопасность дорожного движения, вследствие которых причинен значительный вред, назначение лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является обязательным, на неограниченный срок⁸⁹.

⁸⁷ Беляева Л.И. Наказания, не связанные с лишением свободы, по законодательству государств - участников Содружества Независимых государств // Человек: преступление и наказание. – 2017. – №1. – С. 43.

⁸⁸ Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ // СПС «Гарант-Эксперт» (дата обращения 22.07.2020 г.).

⁸⁹ Уголовный кодекс Республики Казахстан. URL – https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252#sub_id=1320200 (дата обращения: 18.11.2020 г.).

Другие государства, входящие в состав СНГ, устанавливают, что изучаемое наказание назначается как основное или дополнительное, уголовными законами рассматриваемых стран, предусмотрены различные сроки его применения. Узбекистан определяет наказание, связанное с поражением в правах, как «лишение определенного права», назначаемое в качестве основного на срок от одного до пяти лет и как дополнительного на срок от одного до трех лет. Законодатель в Армении определил, что в зависимости от вида рассматриваемой меры срок её назначения не дифференцируется и составляет от одного до семи лет. В Беларуси, изучаемое наказание может быть назначено от одного года до пяти лет, как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. Уголовный закон в Кыргызской Республике определяет, что рассматриваемая мера в качестве основной назначается на срок от одного года до пяти лет, а как дополнительная - от шести месяцев до трех лет.

Необходимо обратить внимание на Уголовный кодекс Азербайджана, в соответствии с которым, существует два вида наказаний, относящихся к рассматриваемой категории. Одно из них лишение права управлять транспортным средством, которое может назначаться только в качестве дополнительного, сроком от одного года до пяти лет. М.Г.О. Гумбатов предполагает, что данное наказание является самостоятельным, так как именно в такой форме является наиболее эффективным инструментом обеспечения безопасности дорожного движения⁹⁰. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в данном государстве, также применяется как в качестве основного (от одного года до пяти лет, так и в качестве дополнительного (от одного года до трех лет).

В странах СНГ законодательно закреплены различные подходы к привлечению к ответственности лиц, уклоняющихся от отбывания наказания, связанного с лишением осуждённого некоторых прав. Так в уголовных кодексах

⁹⁰Гумбатов М. Г. Наказание в виде лишения права управления транспортным средством и его исполнение в Азербайджанской Республике // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: Сб. тез. выступлений и докладов участников (г. Рязань, 20–22 нояб. 2019 г.): Т.1. Рязань: Академия ФСИН России. – 2019. . – С. 53.

Азербайджанской республики, Беларуси, Казахстана, Молдовы закреплены нормы, устанавливающие уголовную ответственность за несоблюдение запретов, установленных приговором суда. То есть злостное уклонение от отбывания рассматриваемого наказания является самостоятельным уголовно наказуемым деянием, закрепленным в Особенной части уголовного кодекса указанных государств. В Армении, Кыргызстане, Таджикистане, Туркмени к ответственности за неисполнение наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью могут быть привлечены только должностные лица.

Если провести аналогию, что в УК РФ ответственность за несоблюдение приговора суда может быть возложена на администрацию организации, в которой работает осужденный, то есть наше государство относится к числу стран СНГ, в которых ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, не установлена.

Рассмотрев некоторые вопросы назначения и исполнения наказаний, связанных с поражением в правах, сформулировано следующее положение, выносимое на защиту:

«В ходе компаративного исследования зарубежных аналогов рассматриваемого наказания установлена целесообразность изменения его отечественного наименования: вместо «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» предложен термин «дисквалификация». Указанное изменение обусловлено возможностью применения судом более широкого круга запретов, связанных не только с осуществлением полномочий по государственным и муниципальным должностям, но и при управлении юридическими лицами. Кроме того, предложенное определение рассматриваемого наказания является общепризнанным в международном праве, а также упростит действующее содержание УК РФ, заменив длинное, сложное для восприятия наименование более коротким и, в тоже время, содержательным. Предложена дефиниция «дисквалификация»,

которая представляет собой – лишение права занимать определенные должности на государственной, муниципальной службе, организации с любой организационно-правовой формой, осуществлять какую-либо профессиональную или иную деятельность, осуществлять активное и пассивное избирательное право и лишение иного права, в случае, если установлено, что дальнейшее его осуществление будет способствовать совершению преступления».

Предложение по изменению действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства представлено в заключении.

При этом наименование указанной статьи необходимо изменить и в Особенной части УК РФ, и в УИК РФ, и в иных нормативных актах.

Кроме того, изучив наказания, связанные с лишением осужденного некоторых прав в странах англо-саксонской и романо-германской правовых семей, а также стран Азии и входящих в СНГ, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, необходимо отметить, что они достаточно широко применяются, в странах общего и континентального права, что является подтверждением его эффективности и высокого предупредительного потенциала.

Во-вторых, в большинстве случаев, оно может быть назначено как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания, при этом сроки его применения могут составлять от нескольких месяцев до пожизненного. Данный факт свидетельствует о том, что данная мера соответствует общепринятым принципам дифференциации и индивидуализации наказания.

В-третьих, прослеживается закономерность применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, к осужденным, совершившим преступления с использованием своего должностного положения, а также совершивших превышение своих полномочий при осуществлении профессиональной деятельности, особое внимание уделяется деяниям против несовершеннолетних. Следует также обратить внимание на то, что в связи с высокой смертностью при дорожно-транспортных происшествиях, некоторые государства устанавливают лишение права управления транспортными средствами (в России при назначении

наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью основном встречается формулировка «лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами») в качестве самостоятельного наказания.

В-четвертых, существует несколько подходов при привлечении к ответственности за несоблюдение установленного порядка отбывания наказания:

1) при уклонении от отбывания наказания, определяемым как злостное, представитель государственного органа, ответственного за его исполнение, обращается в суд для решения вопроса о замене более строгим видом наказания;

2) уклонение от отбывания наказания является уголовно-наказуемым деянием, уголовной ответственности могут быть подвергнуты как должностные лица, так и непосредственно осужденные;

3) за нарушение запретов, установленных приговором суда, уголовной ответственности могут быть подвергнуты должностные лица организаций и предприятий, на которых работает осужденный (если осужденный продолжает занимать запрещенной должности или заниматься запрещенной деятельностью после получения администрацией организации приговора суда);

4) уклонение от отбывания наказания какой-либо форма ответственности не предусмотрена.

Как было отмечено ранее, на наш взгляд, форма ответственности за несоблюдение условий отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, существующая в настоящее время в России неэффективна, в связи с чем необходимо обратиться к опыту зарубежных стран.

Рассмотрев нормативно-правовые акты, регламентирующие ответственность осужденных к наказаниям, связанным с лишением осужденного определенных прав в зарубежных государствах, можно сделать вывод, что законодательство многих государств, предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности не только должностных лиц организаций, в которой трудоустроены лица, отбывающие наказание в виде лишения права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью, но и непосредственно осужденных уклоняющихся от исполнения рассматриваемой меры. Кроме того, существует механизм, в соответствии с которым изучаемое наказание может быть заменено более строгим при злостном уклонении.

Изучив наказания, связанные с поражением в правах, в зарубежных странах мы пришли к выводу о том, что Россия в настоящее время относится к категории тех государств, где ответственность за неисполнение лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью несут лишь должностные лица организаций, в которых трудоустроены осужденные.

Обращает на себя внимание факт ограниченности прав, которых может быть лишен осужденный. Не берутся во внимание политические права, право на осуществление предпринимательской деятельности, использование некоторых ценных бумаг, пользование транспортным средством и другие. На наш взгляд изменение действующего законодательства в сторону расширения круга прав, которых может быть лишен осужденный, повысит карательный потенциал рассматриваемого наказания, поможет сделать его более универсальным, так как суду будет дана возможность самостоятельно выбирать в каких видах социальной деятельности осужденного необходимо ограничить, тем самым индивидуализируя процесс исправления.

Кроме того, использование термина «дисквалификация», на наш взгляд, является более актуальным, к обоснованию в качестве наименования наказания, предусмотренного ст. 47 УК РФ, мы обратимся позже.

ГЛАВА 2.**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ
ОСУЖДЕННЫМИ К ЛИШЕНИЮ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ
ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ****§2.1. Общая характеристика преступлений, совершаемых осужденными к
лишению права занимать определенные должности или заниматься
определенной деятельностью**

Перед тем как остановиться на исследовании конкретных общественно-опасных деяний, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо дать криминологическую характеристику преступности указанной категории лиц. В этих целях были использованы статистические данные ФСИН России, а также данные, полученные при проведении эмпирического исследования.

Эмпирический материал автором был получен путем анкетирования осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, состоящих на учете в УИИ территориальных органов ФСИН России Республики Бурятия, Ставропольского края, Вологодской и Пензенской областей. С целью выявления социально-демографических признаков лиц, совершающих повторные преступления, выработки мер, которые способствовали бы сокращению уровня повторной преступности. Анкетирование прошли и сотрудники, осуществляющие контроль за поведением указанной категории осужденных. В исследовании приняло участие 503 осужденных и 206 сотрудников.

В соответствии со статистическими данными ФСИН России за 4 квартал 2021г. в отношении 45730 осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, прошедших по учетам УИИ были возбуждены уголовные дела по постановки на учет. Из них 9161 (20,03%) к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (оно было назначено в качестве основного либо в качестве дополнительного, но при этом основное наказание отбыто).

В основном повторные преступления совершают осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью мужчины (7977 или 86,98%), старше 30 лет (7100 или 77,42%), являющиеся гражданами РФ (9102 или 99,25%), ранее судимые (5335 или 58,17%), не работающие (5407 или 58,96%). Состояли в браке лишь 2193 осужденных (23,91%). Отметим, что среди лиц, совершивших повторные преступления только 2 (0,02%) несовершеннолетних.

Особое внимание следует обратить на то, что в 12,57% (1153 человека) к рассматриваемой категории лиц применялись меры взыскания, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством. Кроме того, 6171 (67,29%) человек совершили преступления в состоянии алкогольного опьянения, 3277 (29,04%) имели задолженности по исполнительным документам, из которых лишь 255 (2,78%) приняли меры к их полному погашению. 225 (2,45%) осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью совершивших повторные преступления после постановки на учет в УИИ, были освобождены из исправительных учреждений в связи с заменой лишения свободы более мягким видом наказания, в порядке предусмотренном ст. 80 УК РФ⁹¹.

Указанные статистические данные свидетельствуют о том, что повторные преступления к рассматриваемому наказанию, совершают в основном осужденные мужчины среднего возраста, не занятые трудом или учебой, которые

⁹¹Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетности ФСИН-1. Раздел 15 (опубликован не был).

не поддерживают социально полезные связи с семьей. Также более половины лиц находились в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения общественно опасного деяния, что свидетельствует о недостаточной работе органов профилактики по направлению лиц, страдающей алкогольной или наркотической зависимостью, на лечение.

Сведения о том, что осужденные имеют задолженности по исполнительным документам, свидетельствуют о том, что имеющихся инструментов недостаточно для трудоустройства лиц, состоящих на учете. В настоящее время, в случае если осужденный не имеет постоянного источника дохода, то УИИ выдает направление в Центр занятости населения для трудоустройства или постановки на учет в качестве безработного. В случае, если осужденный не обратится в указанный орган, проигнорировав выданный документ, указанный выше, то никаких негативных последствий наступить не может, в связи с чем указанная процедура является неэффективной.

Также следует отметить, что достаточно высокий уровень повторной преступности среди лиц, которые освободились из мест лишения свободы в связи с заменой лишения свободы более мягким видом наказания, в порядке, предусмотренном ст. 80 УК РФ. Указанная проблема свидетельствует о том, что при подготовке характеризующих материалов сотрудниками отделов и служб исправительных учреждений, учитываются не все особенности личности осужденного, в связи с чем предлагается наиболее тщательно походить к изучению социально-полезных связей, возможности трудоустройства, а также особое внимание уделять направленности и свойствам личности осужденных, представляемых на освобождение из мест лишения свободы в связи с заменой более мягким видом наказания.

Более половины осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершивших повторные преступления после постановки на учет, были ранее судимы, в связи с чем возникают сомнения о полном и объективном изучении личности на стадии судебного разбирательства. Предположительно, если лицо ранее привлекалось к

уголовной ответственности, то оно осознает последствия совершения общественно опасного деяния, поэтому применение наказания, не связанного с изоляцией от общества, не совсем объективно. Кроме того, в настоящее время существует альтернатива лишению свободы – принудительные работы, которое исполняется на территории исправительного центра, где осужденные ограничены в передвижении.

Озабоченность также вызывает тот факт, что 12,57% осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершивших повторные преступления, занимались запрещенной деятельностью (либо занимали запрещенную должность), в связи с чем к ним применялись предусмотренные законом меры ответственности. Указанный факт еще раз свидетельствует о проблемах, поднимаемых ранее: несовершенство действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части отсутствия действенных мер ответственности за нарушение порядка и условий отбывания наказания и несоблюдение запретов, установленных приговором суда.

Кроме того, следует обратить внимание на достаточно высокую численность женщин, осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершивших повторные преступления после постановки на учет в УИИ (13,02%). Следует согласиться с мнением А.А. Мурзиной, что причины женской преступности носят как социальный и экономический, так и биологический характер. К ним следует отнести: изменение социальной роли женщины (она не ограничивается лишь обязанностями по дому и воспитанию детей, часто ей приходится содержать детей, выполняя работу, отрицающую женственность); высокий уровень разводов, как следствие кризиса социально-экономических институтов; увеличение числа женщин, страдающих алкогольной и наркотической зависимостью⁹².

⁹² Мурзина А.А. Женская преступность и ее предупреждение // Научный электронный журнал «Меридиан». – 2020. – №5 (39) . – С. 264.

Отметим, что статистическая отчетность ФСИН России (ФСИН-1 раздел 15) предусматривает определение уровня повторной преступности из числа лиц, в отношении которых возбуждены уголовные дела после постановки на учет. Однако сведений о том, по каким статьям УК РФ возбуждено уголовное дело в отношении осужденных, сведений не представлено.

Другая форма статистической отчетности (ФСИН-16 раздел 1) предполагает разделение по статьям, однако в ней представлена информация об уже осужденных лицах, отбывающих лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Указанный факт свидетельствует о том, что структуру повторной преступности можно определить только по количеству лиц, отбывающих рассматриваемое наказание, в отношении которых вынесен приговор суда о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления после постановки на учет.

Для того чтобы проследить динамику преступности среди рассматриваемой категории осужденных рассмотрим статистические данные ФСИН России за 2019 г. и 2021 г. Так в 2019 г. из 9193 человек к уголовной ответственности по приговору суда было привлечено 7241⁹³, в 2021 г. уголовные дела возбуждены в отношении 9161 человека, при этом осуждено 6906⁹⁴. Как видно из представленных сведений количество осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые привлечены к уголовной ответственности по приговору суда, немного снизилось (на 4,62%). При этом количество лиц, в отношении которых возбуждены уголовные дела после постановки на учет, осталось на прежнем уровне. Незначительное изменение уровня повторной преступности свидетельствует о недостаточной работе по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений среди указанных категорий граждан, а также

⁹³ Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2019 г. // Форма статистической отчетностиФСИН-16. Раздел 1 (опубликован не был).

⁹⁴ Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетностиФСИН-16. Раздел 1 (опубликован не был).

отсутствии мер, которые способствовали стимулированию правопослушного поведения.

Для того, чтобы определить круг общественных отношений, на которые посягают осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающие повторные преступления необходимо представить соотношение преступлений по объекту посягательства, которое будет также представлено в сравнении с 2019 г.

Рассмотрение статистики ФСИН России позже 2021 года не представляется возможным, так как с 2022 года данные о численности и составе осужденных, состоящих на учетах в уголовно-исполнительных инспекциях на официальном сайте ведомства, не размещаются.

Кроме того, формы статистической отчетности изменены, поэтому достоверной информации и количественных и качественных показателей преступности осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, получить не представляется возможным.

В 2019 г. осужденные к рассматриваемому наказанию после постановки на учет признаны виновными в совершении 7241 преступления из них:

- против общественной безопасности – 13 (0,19%);
- против половой неприкосновенности и половой свободы – 14 (0,19%);
- против личности – 120 (1,65%);
- против семьи и несовершеннолетних - 185 (2,55%);
- против здоровья населения и общественной нравственности – 260 (3,25%);
- против собственности – 673 (9,29%);
- против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств – 5129 (70,83%);
- иные общественно опасные деяния – 848 (11,71%).

В 2021 г. осужденные лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, после постановки на учет признаны виновными в совершении 6909 преступлениях из них:

- против общественной безопасности – 20 (0,29%);
- против половой неприкосновенности и половой свободы – 19 (0,28%);
- против личности – 114 (1,65%);
- против семьи и несовершеннолетних - 225 (3,25%);
- против здоровья населения и общественной нравственности – 240 (3,48%);
- против собственности – 673 (9,74%);
- против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств – 4801 (69,52%);
- иные общественно опасные деяния – 814 (11,79%).

Указанные данные представлены в таблице в приложении № 5.

Структура повторной преступности осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью представляет собой преступления, предусмотренные ст. 264.1 УК РФ - 69,47% (в 2019 г. 69,46%), преступления против собственности составляют 9,74 % (в 2019 9,29%) из них кражи – 7,93%(в 2019 7,59%), грабежи – 1,22% (в 2019 1,16%). Доля общественно опасных деяний, связанных неуплатой алиментов на содержание несовершеннолетних детей, составляет 3,48% (в 2019 2,55%), преступлений против личности –1,65%(в 2019 1,65%) (представлены в основном причинением тяжкого и среднего вреда здоровью), на высоком уровне преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст.ст. 228-228.4 УК РФ) 3,59%(в 2019 3,48%)⁹⁵.

Представленные сведения свидетельствуют о том, что в сравнении с 2019 г. структура повторной преступности среди осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в 2021 г. фактически не изменилась. Данные статистики указывают на недостаточную профилактическую работу с данной категорией осужденных. В основном они совершали повторные преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения и безопасности транспортных средств, что, как указано ранее,

⁹⁵ Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетностиФСИН-16. Раздел 1 (опубликован не был).

обусловлено несовершенством действующего законодательства, устанавливающего ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания. Также, следует отметить, что значительную часть преступлений составляют деяния, связанные с тем, что рассматриваемая категория лиц не имеет постоянного места работы (преступления против собственности), не поддерживает социально-полезные связи с семьей (неуплата средств на содержание несовершеннолетних детей, причинение вреда здоровью различной степени тяжести), имеют общую антисоциальную направленность личности (преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ).

Для того чтобы наиболее подробно рассмотреть криминогенный состав осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обратимся к данным, полученным с помощью эмпирического исследования, проведенного среди сотрудников УИИ. Средний возраст анкетированных осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью составляет 30-55 лет (47,08%). В большинстве случаев указанное наказание назначается мужчинам (64,68%), имеющим среднее специальное образование (47,91%), совершающим преступление, предусмотренное статьями 264, 264.1 УК РФ (94,32%), многие из осужденных не заняты трудом или учебой (52,48%).

В ходе эмпирического исследования было установлено, что в абсолютном большинстве случаев приговором суда осужденным запрещено заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами (96,12%).

С целью установления уровня карательного воздействия на подучетных лиц к рассматриваемому наказанию в ходе проведения анкетирования среди осужденных им был задан вопрос «Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исполняемое уголовно-исполнительной инспекцией это...», интересным представляется факт, что 5,77% осужденных ответили, что наказание административное либо затруднились ответить вовсе, поставив «галочку» в графе

иное. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что лица, состоящие на учете в УИИ, не всегда воспринимают рассматриваемую меру в качестве уголовной, так как ответственность, предусмотренная уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, не предполагает негативных последствий для нарушителей. Указанный вывод подтверждает тот факт, что более чем треть лиц (34,39%) уже имели судимость за аналогичные преступления в прошлом. Осужденные воспринимают уголовное наказание, не связанное с изоляцией от общества, как неприятность, а не как карательную меру, так как оно не представляет собой серьезных правоограничений, кроме того, имеют место случаи, когда рассматриваемые лица не хотят пересматривать свое поведение и ведут привычный образ жизни⁹⁶. Имеют место случаи, когда осужденные не прекращают заниматься запрещенной деятельностью (как было установлено ранее – это деятельность, связанная с управлением транспортными средствами). В большинстве случаев, правонарушения в области безопасности дорожного движения фиксируются с помощью фото фиксации, подлинно установить, кто находился за рулем по фото, предоставляемым из ГИБДД, не представляется возможным. В связи с этим управление транспортным средством осужденным, лишенным такого права, зачастую остается безнаказанным.

Также при анкетировании осужденных было установлено их отношение к совершенному преступлению, в большинстве случаев (81,51%), они признали свою вину и раскаиваются в содеянном.

Основными задачами анкетирования сотрудников УИИ стали:

- определение социально-демографические признаков осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, состоящих на учете в УИИ;
- получение информации о том, какая категория осужденных наиболее часто совершает повторные преступления;

⁹⁶ Климонов П.А. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – №38. – С. 252.

- социально-демографические признаки осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в отношении которых были заведены уголовные дела после постановки на учет;
- определение мнения практических работников о необходимости совершенствования законодательства, устанавливающего порядок исполнения рассматриваемого наказания.

Проведенное тестирование показало, что наиболее часто повторные преступления совершают осужденные к следующим видам уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества:

- к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (76,7%);
- к ограничению свободы (9,7%);
- к исправительным работам (8,25%);
- к обязательным работам (5,34%).

В 98,54% случаях повторные преступления совершают мужчины, в возрасте:

- 18-25 лет – 10,19%,
- 25-30 – 42,72%,
- 30-55 лет - 47,08%.

Сотрудники УИИ отметили, что из осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в 71,26%, случаев повторные преступления совершили лица, относящиеся к категории ранее судимых.

Осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в отношении которых были возбуждены уголовные дела после постановки на учет, имели образование:

- неполное среднее - 24,27%;
- среднее - 51,94%;
- среднее специальное – 23,3%;

- высшее – 0,49%.

Повторные преступления после постановки на учет совершали в абсолютном большинстве лица, не имеющие работы и не занятые учебой 84,95%. Сотрудники УИИ ответили, что в 94,66 % случаев осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью совершают повторные преступления, связанные с уклоняющимся поведением, а именно общественно опасные деяния, предусмотренные статьями 264 и 264.1 УК РФ.

Определив особенности преступлений, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, сформулировано следующее положение, выносимое на защиту:

«Определены и исследованы преступления, совершаемые осужденными к рассматриваемому наказанию, которые включает в себя деяния, связанные с уклоняющимся поведением (объективная сторона которых представляет осуществление действия, запрещенного осужденному приговором суда включает в себя преступления, предусмотренные статьями 264 и 264.1 УК РФ) и другие деяния (объективная сторона которых не связана с выполнением запрещенных приговором действий, предусмотренные статьями 111, 112, 157, 158, 161, 228-228.4 УК РФ». Криминологический портрет осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью представляет собой мужчину, в возрасте от 35 до 50 лет. Как правило, осужденный имеет среднее образование, не трудоустроен и не проходит обучение в образовательной организации. Источником дохода являются случайные заработки, не поддерживает социально-полезные связи с семьей. В большинстве случаев имеет не снятую или непогашенную судимость, состоит на учете УИИ в связи с совершением преступления, связанного с управлением транспортным средством в состоянии опьянения».

Рассмотрев статистические данные ФСИН России, а также данные эмпирического исследования можно сделать следующие выводы:

- все преступления, совершаемые осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, можно разделить на две группы: преступления, связанные с отклоняющимся поведением (управление транспортным средством в состоянии опьянения) и иные преступления;

- среди лиц, осужденных к рассматриваемому наказанию, более чем в 50% случаев обвинительных приговоров за совершение аналогичных преступлений после постановки на учет (ст.ст. 264, 264.1 УК РФ);

- наиболее часто повторные преступления после постановки на учет совершают осужденные к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью мужчины среднего возраста, имеющие невысокий уровень образования (неполное среднее или среднее);

- указанные лица имеют общую антисоциальную направленность, так как в большинстве случаев не поддерживают социально-полезные связи с семьей, а также не имеют постоянного источника дохода. Более половины из них ранее судимы, около трети – за аналогичные преступления;

- многие из числа лиц, совершивших повторные преступления, нарушали порядок и условия отбывания наказания, к ним применялись предусмотренные законом меры ответственности, однако должного превентивного влияния на осужденных оказано не было, что свидетельствует об их низкой эффективности;

- имеет место совершение повторных преступлений осужденными, освобожденными из мест изоляции в связи с заменой лишения свободы более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), в связи с чем можно судить о некачественной подготовке характеризующего материала, сотрудниками исправительных учреждений.

Для определения причин и условий, способствующих совершению преступлений осужденными, состоящими на учетах УИИ, отбывающими наказание в виде лишения права занимать определенные должности или

заниматься определенной деятельностью, а также выработки мер, для их нейтрализации, необходимо дать криминологическую характеристику деяний, совершаемых указанной категорией осужденных.

§2.2. Преступления, связанные с уклонением от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Уклоняясь от отбывания наказания осужденный, с социальной точки зрения, вступает в новый конфликт с обществом и законом, так как указанное поведение вызывает сомнение со стороны социума в неотвратимости наказания, а также эффективности его исполнения, что наносит необратимый ущерб процессу общей превенции⁹⁷. Еще более весомый ущерб наносится указанному процессу, если осужденный, совершая рассматриваемые деяния, наносит вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Как ранее предлагалось автором, уклонение от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предполагает неисполнение требований приговора суда, а также нарушение порядка и условий отбывания наказания, соответственно преступления, связанные с уклонением от отбывания наказания представляют собой замещение осужденными должности или осуществление ими деятельности, запрещенной решением суда, при занятии которыми выполняется объективная сторона уголовно наказуемого деяния.

Для того чтобы определить круг преступлений, связанных с уклоняющимся поведением, необходимо определить какие запреты могут быть установлены судом в случае назначения указанного наказания. Если установлен запрет на замещение какой-либо государственной или муниципальной должности, то приговор суда должен содержать не конкретное наименование должности, а круг осуществляемых функций или полномочий (запрет замещать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органах государственной власти или

⁹⁷ Шихвердиев В.А. Уклонение от отбывания наказания: проблемы оптимизации уголовно-правовых средств реагирования: Дис. ... канд. юрид. наук. Курск. – 2017. – С. 18.

местного самоуправления, а также на государственных и муниципальных предприятиях). В случае если осужденному установлен запрет заниматься какой-либо деятельностью, то к ней необходимо отнести профессиональную (врачебная, преподавательская, научная) или иную деятельность, право на осуществление которой предоставляется государственными органами (например, управление транспортными средствами или охота)⁹⁸.

В соответствии со статистическими данными ФСИН России в 69,49% случаев осужденные совершают преступления, посягающие на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, указанный факт также подтверждается результатами эмпирического исследования, в ходе которого установлено, что в 94,66% случаев в отношении указанной категории лиц возбуждены уголовные дела после постановки на учет по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ, из них:

- нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) в отношении 123 человек, что составило 1,78% от общего числа совершенных осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью повторных преступлений;
- управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость (ст. 264.1 УК РФ) – 4678 человек (67,71%)⁹⁹.

По данным, представленным на официальном сайте ГИБДД, в 2021 г. на территории РФ зафиксировано 133331 дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП), в которых было ранено 167856 человек, погибло - 14874 человека. При управлении транспортным средством водителем в состоянии алкогольного опьянения 15719, что составило 11,8% от общего числа ДТП. Доля лиц, погибших в результате указанных происшествий, составила 26% от общего числа погибших.

⁹⁸ Пичугин С.А. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: вопросы нормативной регламентации и правоприменительной практики //Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2021. – №11 (234). – С. 18-19.

⁹⁹ Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетностиФСИН-16. Раздел 1 (опубликован не был).

Наибольшее количество фактов управления транспортным средством в состоянии опьянения зафиксировано летом (пиковое количество рассматриваемых ДТП зафиксировано в августе 1936, в указанный период погибло 525 человек, ранено 2534). При этом уровень аварийности в выходные и праздничные дни гораздо выше, чем в будние, так на субботу и воскресенье приходится 40,3% указанных происшествий, в которых 40,9% погибших и 37,9% раненных. Наиболее часто ДТП с участием нетрезвых водителей совершены в ночное время суток (с 22:00 до 06:00) в населенных пунктах¹⁰⁰. Указанные показатели свидетельствуют о том, что в летнее время количество транспортных средств на дорогах увеличивается за счет водителей, которые опасаются управлять автомобилем в зимний период времени, в связи с чем и возрастает удельный вес рассматриваемых преступлений.

В соответствии с данными, полученными в результате социологического исследования Э.Л. Раднаевой и Л. Гулиевой, уровень правосознания граждан невысок. Опрошенные (среди участников дорожного движения с использованием сети «Интернет») допускают возможность управления транспортным средством в состоянии опьянения, в нарушение действующего уголовного и административного законодательства. При этом многие признавшие в совершении рассматриваемых деяний, при этом не раскаиваются в содеянном. Вождение в нетрезвом состоянии расценивается гражданами как обыденность, традиционно практикуемая в обществе, что свидетельствует о распространенности правовой безответственности¹⁰¹.

По мнению К.А. Кривопалькова и В.Д. Цих, личность осужденного за совершение преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264.1 УК РФ, имеет следующий социально-психологический и криминалистический портрет: мужчина, в возрасте от 25 до 50 лет, имеющий стаж управления транспортным средством 5-15 лет. Уровень образования: среднее специальное или среднее

¹⁰⁰ Официальный сайт Научного центра безопасности дорожного движения МВД России. URL - <https://media.mvd.ru/files/embed/3935922> (дата обращения 16.06.2022 г.)

¹⁰¹ Раднаева Э.Л., Гулиева Л. Криминологическая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 264.1 уголовного кодекса российской федерации: региональные аспекты // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. – 2020. – №2. – С. 36-37.

профессиональное, трудоустроен на низкоквалифицированной работе. Среди лиц более половины ранее привлекались к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, к которым применялось взыскание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1-3 года. Некоторые из них имели судимости за аналогичные деяния¹⁰².

Для всестороннего изучения общественно-опасных деяний, связанных с уклоняющимся поведением, совершенных осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо дать полную уголовно-правовую характеристику, а также остановиться на вопросах квалификации ст.ст. 264 и 264.1 УК РФ.

В теории уголовного права существует классификация объектов преступления на общий, родовой, видовой и непосредственный. Статьи 264 и 264.1 УК РФ включены в главу 27 Особенной части УК РФ. Родовым объектом преступлений, включенных в указанную главу, является общественная безопасность, видовой можно определить как безопасность функционирования (движения и эксплуатации) транспорта, а непосредственным являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность дорожного движения и эксплуатации механических транспортных средств¹⁰³.

Главной особенностью посягательства при совершении преступлений лицами, имеющими правовой статус осужденного, является то, что помимо непосредственного объекта, охраняемого уголовным законом, указанные лица причиняют вред интересам правосудия. Как было установлено ранее путем эмпирического исследования, более чем в 90% случаев лицам, осужденным к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, судом установлен запрет на осуществление деятельности, связанной с управлением транспортными

¹⁰²Кривопальков К.А., Цих В.Д. Криминологическая характеристика и профилактика дорожно-транспортных преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения // Эпомен. – 2021. – №58. – С. 264-265.

¹⁰³ Аюпова Г.Ш., Макеева И.С. К вопросу об объекте нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Вестник Уральского института МВД России. – 2019. – №1. – С. 95-96.

средствами. Следовательно, выполняя объективную сторону преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264.1 УК РФ, подучетные, управляя транспортным средством, нарушают этот запрет, игнорируя принятое в отношении них судебное решение.

В соответствии со статистикой в большинстве случаев осужденные совершают преступления, посягающие на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, представленный ст. 264 (Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств) и ст. 264.1 (Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость) УК РФ. Объективная сторона указанных общественно-опасных деяний выражена в форме действия. Для ст. 264 УК РФ обязательно наступление общественно-опасных последствий (причинение тяжкого вреда здоровью либо смерти потерпевшего), а также причинно-следственной связи между ними, когда как для привлечения к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ достаточно совершения действия.

Состав нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) является материальным. Рассматриваемая статья разделена на 6 частей, которые квалифицируются в зависимости от тяжести причиненного вреда и состояния преступника, в котором он находился в момент совершения преступления. Объективная сторона указанного преступления выражена в форме действия, для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо наступление общественно опасных последствий (причинение тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего) и причинно-следственной связи между ними.

Ст. 264.1 УК РФ относится к деяниям с формальным составом. Для привлечения к уголовной ответственности достаточно совершения преступного действия, то есть управления транспортным средством в состоянии опьянения.

По своей сути указанное деяние является административным правонарушением, однако о высокой степени общественной опасности свидетельствует такое явление как повторность. Следует согласиться с мнением

Ю.В. Жуковой, согласно которого существует прямая зависимость между последующим противоправным поведением виновного лица и отсутствием норм, ужесточающих ответственность за данные действия. При задержании водителя, управляющего транспортным средством в состоянии опьянения впервые, он не будет осужден за совершение преступления. Введение уголовной ответственности за повторяющееся аналогичное поведение обусловлено необходимостью охраны не только общественных отношений в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, законодатель данным образом предотвращает иные, более тяжкие последствия¹⁰⁴. Американские ученые установили, что вождение в нетрезвом виде является повторяющимся деянием, и что кто-то умирает в результате несчастного случая за рулем в нетрезвом виде в среднем каждые 53 минуты¹⁰⁵. Российская статистика свидетельствует о том, что в 2021г. по вине лиц, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения, было ранено 20796 человек, а погибло 3866¹⁰⁶. Указанные данные свидетельствуют о том, что жесткие наказания, связанные с рассматриваемым деянием, вполне оправданы.

Содержание ст. 264.1 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что указанная норма уголовного закона имеет тесную связь с административным правом, в связи с чем её следует отнести к составам с административной преюдицией. Для них характерно, что для привлечения к уголовной ответственности, лицо должно совершить аналогичное деяние, запрещенное административным правом (управление транспортным средством в состоянии опьянения)¹⁰⁷. Следует отметить, что широкое распространение указанные деяния получили в 2016 и 2017 годах, после криминализации таких деяний как злостное уклонение от

¹⁰⁴ Жукова Ю.В. Общественная опасность управления транспортным средством в состоянии опьянения // Инновация. Наука и образование. – 2020. – №21. – С. 709-710.

¹⁰⁵ Noah M. Kazis Tort Concepts in Traffic Crimes // The Yale Law Journal. URL - <https://www.yalelawjournal.org/comment/tort-concepts-in-traffic-crimes> (дата обращения 15.09.2021 г.)

¹⁰⁶ Показатели состояния безопасности дорожного движения // Официальный сайт ГИБДД России. URL - <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 10.10.2021 г.)

¹⁰⁷ Кашафутдинова Ю.С., Соколова Т.С. Отдельные проблемы расследования преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2020. – №1 (12). – С. 48.

уплаты алиментов (ст. 157 УК РФ), управление транспортным средством в состоянии опьянения (ст. 264.1). Позже (в 2024 году) были введены в действие деяния с административной преюдицией, которые посягают на безопасность дорожного движения: нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами (ст. 264.2 УК РФ), управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость (ст. 264.3).

Следует согласиться с В.В. Надмитовой, которая говорит, что о взаимодействии с административным правом свидетельствуют признаки, связанные с деянием и субъектом. Так повторяемость совершаемого лицом административного проступка является характерным признаком объективной стороны, а субъективный признак – к подозреваемому ранее применялось административное взыскание за совершение аналогичного административного правонарушения (или при отказе водителя проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения). Обязательным условием является соблюдение срока давности, составляющего один год после вступления в законную силу постановления об административном наказании¹⁰⁸.

О тесной связи административного и уголовного права в области обеспечения безопасности дорожного движения можно прочесть и в научных трудах зарубежных авторов, так и административные, и уголовные меры воздействия обеспечивают механизм для наказания водителей, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения, и предотвращения будущих аварий, любая из которых потенциально преступна, опасна. Однако административное и уголовное законодательство налагают различные санкции в соответствии с различными стандартами¹⁰⁹.

¹⁰⁸ Надмитова В.В. Ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Юридический факт. – 2020. – №88. – С.10.

¹⁰⁹ Jenkins Mitch Drunk Driving Behavior and Dealing with DUI Penalties. URL - <https://www.sooperarticles.com/law-articles/drunk-driving-behavior-dealing-dui-penalties->

В.Н. Чаплыгина и С.Н. Воробей справедливо отмечают, что включение действия, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в число уголовно-наказуемых деяний, свидетельствует о том, что законодатель совершенствует уголовный закон, с целью снижения последствий дорожно-транспортных происшествий. Следует отметить, что ранее неоднократно поднимался вопрос о криминализации рассматриваемого деяния, так как нередко один и тот же водитель неоднократно привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Таким образом, виновный игнорировал судебные решения, при этом к нему не могли быть применены репрессивные меры, так как закон их не предусматривал. Указанная форма воздействия свидетельствовала о неэффективности обеспечения безопасности дорожного движения¹¹⁰.

Необходимо обратить внимание на нормы, содержащиеся в Федеральном Законе №258-ФЗ от 01.07.2021 г. «О внесении изменений в ст. 264.1 УК РФ». Указанный акт дифференцирует ответственность в зависимости от того подвергалось ли лицо административному наказанию либо имело судимость за аналогичное деяние. Следовательно, если осужденный к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью совершит преступление, связанное с отклоняющимся поведением, то будет осужден по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ.

Таким образом, законодатель ужесточает ответственность, так как санкция ч. 2 рассматриваемой статьи расширяет перечень наказаний, которые могут быть применены к осужденному. Ранее к виновному в совершении изучаемого деяния могли быть применены штраф, обязательные работы, принудительные работы или лишение свободы. В настоящее время также могут быть назначены

1166834.html?page_tag=OqvuanGK6pKGvjJbNSPpf-A-g3IP4ym2c5j6s_chSYEngYXaPbsSrXc5rMWBcSM5PrpaXKdAb1urOZpqK0ZTsA~~ (дата обращения 15.09.2021 г.)

¹¹⁰ Чаплыгина В.Н., Воробей С.Н. Проблемные аспекты отграничения преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ от смежных составов преступлений // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. – 2021. – №1. – С. 442.

исправительные работы и ограничение свободы. Необходимо отметить, что санкцией данной нормы предусмотрено обязательное применение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Его срок может достигать шести лет, что больше максимального, предусмотренного общими правилами ст. 47 УК РФ (три года). Несмотря на то, что перечень наказаний, которые могут быть назначены лицу, совершившему рассматриваемое преступление расширен, максимально строгое – лишение свободы сроком до трех лет, поэтому деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 264.1 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Увеличение срока дополнительного наказания, на наш взгляд, может способствовать повышению уровня повторной преступности среди изучаемой категории осужденных, так как в настоящее время не существует законодательно закрепленных мер, способных воздействовать на лиц, нарушающих запрет, установленный судом. Поэтому для того, чтобы снизить уровень повторной преступности, а также повысить уровень безопасности дорожного движения, законодателю необходимо ужесточить ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания, закрепленного в ст. 47 УК РФ.

Особое внимание при деяниях, предусмотренных ст. 264 и 264.1 УК РФ необходимо уделить некоторым факультативным признакам их объективной стороны, а именно средству и месту совершения. Отметим, что указанные деяния могут быть совершены только с использованием транспортного средства. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. №25 (далее Постановление) к ним необходимо отнести: автомобиль, автобус, троллейбус, трамвай, мотоцикл, квадроцикл, мопед, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины. Положениями данного документа установлено, что преступление может быть совершено и при управлении иными транспортными средствами, водителям которых необходимо специальное право (оно предоставляется государственными органами в соответствии с законодательством РФ о безопасности дорожного движения).

Согласно официальной позиции судебных органов, отраженной в п. 30 Постановления, при вынесении приговоров по рассматриваемой статье недопустимо указание на то, что транспортное средство является орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления. Данное положение не всегда находит поддержку в научных трудах. По мнению А.М. Жукова, транспорт - средство совершения преступления. Лицо реализует свое преступное намерение с использованием транспортного средства. Факт управления им в состоянии опьянения посягает на безопасность дорожного движения. Выполнение объективной стороны состава общественно опасного деяния без транспортного средства невозможно. Преступление считается оконченным с момента начала движения автомобиля, за рулем которого находится нетрезвый водитель¹¹¹. К.Д.Гришин в своем исследовании приходит к выводу, что при совершении рассматриваемых преступлений, транспортное средство является предметом преступления¹¹². Т.И. Михалева и О.Н. Пахомова считают, что автомобиль при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1, необходимо признать орудием совершения преступления¹¹³.

Без использования транспортного средства совершение указанного общественно-опасного деяния невозможно. Выполнение объективной стороны осуществляется только при управлении им лицом в состоянии опьянения. На наш взгляд, при определении судами транспортного средства, как средства совершения преступления, к лицу, осужденному по ст. 264.1 УК РФ, может быть применена конфискация имущества. В настоящее время законодатель предоставил суду право решать вопрос о возможности конфискации

¹¹¹ Жуков А.М. Объективная сторона нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию: понятие, признаки, современные тенденции в теории и правоприменительной практике // Вестник университета Прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – № 5 (67) . – С. 114.

¹¹² Гришин К.Д. Автомобильный транспорт как предмет совершения преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта // Вестник Воронежского Института МВД России. – 2017. – №3. – С. 166.

¹¹³ Михалева Т.И., Пахомова О.Н. Актуальные вопросы уголовной ответственности за преступное управление транспортным средством (статьи 264, 264.1.УК РФ) // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – №4(42). – С. 24.

транспортного средства, на котором осужденный совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1, 264.2, 264.3, указанное изменение внесено в ст. 104.1 УК РФ Федеральным законом от 14.07.2022 №258-ФЗ. Так как указанное изменение произошло относительно недавно, то судить о его эффективности рано. Однако стоит отметить, что конфискация транспортного средства у водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, на наш взгляд, может иметь большое значение в рамках общей и частной превенции.

В этой связи, необходимо обратиться к опыту Франции. Уголовный кодекс данного государства в перечне уголовных наказаний закрепляет конфискацию или обездвижение одного или нескольких транспортных средств, принадлежащих осужденному, не более чем на один год¹¹⁴.

На наш взгляд, применение аналогичных мер к лицам, неоднократно управляющим транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, может существенно снизить количество дорожно-транспортных происшествий с участием нетрезвых водителей. Конфискация автомобиля у лица, которое систематически садиться руль в нетрезвом виде, минимизирует возможность управления транспортным средством, что повлечет уменьшение аварийности. Кроме того, указанная мера окажет предупредительное воздействие на других участников дорожного движения.

Под субъектом преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264.1 УК РФ, понимается вменяемое физическое лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста, являющееся водителем транспортного средства. Для привлечения к уголовной ответственности за указанные деяния не имеет значения, выдавалось ли преступнику водительское удостоверение, достаточно факта управления транспортным средством в нетрезвом состоянии.

Указанные нормы уголовного права предусматривают ответственность для лиц, которые управляют транспортными средствами в состоянии опьянения, при условии, что ранее они были привлечены к уголовной или административной

¹¹⁴ Уголовный кодекс Франции. URL - https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070719/ (дата обращения 14.09.2021 г.)

ответственности за аналогичное деяние, следовательно, субъект обладает признаками специального.

В настоящее время ответственность по ст. 264.1 УК РФ дифференцирована. Часть первая указанной нормы предусматривает управление транспортным средством лицом в состоянии опьянения, которое ранее было подвергнуто административному наказанию за аналогичное деяние. КоАП РФ содержит в себе следующие нормы, предусматривающие ответственность за управление транспортным средством в нетрезвом виде:

- ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, либо передача управления транспортным средством лицу в таком состоянии;
- ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные правонарушения предусматривают применение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, которое может быть назначено на срок от полутора до двух лет. Ст. 4.6 КоАП предусматривает, что лицо считается подвергнутым административному наказанию с момента вступления в законную силу постановления о применении указанного наказания, по истечении одного г.а с момента исполнения постановления. Следовательно, при управлении транспортным средством лицом в состоянии опьянения в период всего срока действия административного наказания, а также в течение г.а с момента его исполнения, влечет привлечение его к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 264.1 УК РФ специальным признаком субъекта преступления является наличие судимости по ч.ч. 2,4,6 ст. 264 УК РФ либо по ст. 264.1 УК РФ, поэтому значительно увеличивается срок, в течение которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Так при управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, отбывавшим наказание по ст. 264.1 УК РФ или ч. 2 ст. 264 УК РФ, которые являются преступлениями

небольшой и средней тяжести, деяние будет считаться уголовно-наказуемым в течение трех лет с момента отбытия наказания (основного и дополнительного). Судимость по чч. 4, 6 ст. 264 УК РФ увеличит указанный срок до восьми лет, так как деяния относятся к категории тяжких.

Обязательным признаком субъекта рассматриваемых преступлений является наличие состояния опьянения, которое устанавливается путем освидетельствования водителя. Освидетельствование должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, проводится с использованием специальных технических средств измерения. Эти устройства обеспечивают запись результатов исследования на бумаге. В результате данного вида освидетельствования может быть сделан вывод о наличии или отсутствии алкогольного опьянения. Существует также медицинское освидетельствование, которое проводится только в медицинских учреждениях путем проведения анализа биологического материала. По итогам такого исследования медицинский работник выносит одно из заключений о состоянии опьянения водителя:

- 1) установлено состояние опьянения;
- 2) состояние опьянения не установлено;
- 3) от медицинского освидетельствования отказался¹¹⁵.

Следует согласиться с Е.В. Ивановой в том, что установление состояния наркотического опьянения лиц требуется при доказывании значительного количества составов административных правонарушений и уголовных преступлений. В практической деятельности правоохранительных органов установление состояния опьянения, а в частности наркотического опьянения лица, производится, как правило, одними и теми же должностными лицами при расследовании как уголовных дел, так и административных правонарушений¹¹⁶.

¹¹⁵ Аюпова Г.Ш. Проблема установления состояния алкогольного опьянения при квалификации деяния по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Вестник Уральского Юридического Института МВД России. 2018. №3. С. 59-60 (57-60).

¹¹⁶ Иванова Е.В. Установление состояния наркотического опьянения лиц при расследовании уголовных дел и административных правонарушений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. №3. С. 85.

Для привлечения лица к ответственности необходимо установить факт употребления им веществ, вызывающих алкогольное опьянение. Административное законодательство (ст. 12.8 КоАП РФ) устанавливает максимально разрешенную концентрацию алкоголя в крови, её значение определено исходя из возможной погрешности используемых приборов. Данная цифра составляет 0,16 миллиграмм на один литр воздуха, который выдыхает водитель. Необходимо отметить, что при проведении исследования крови в медицинском учреждении, погрешность увеличивается до 0,3 промилле. Опьянение в результате употребления наркотических средств или психотропных веществ может быть установлено при их обнаружении в организме водителя транспортного средства¹¹⁷.

В Соединенных Штатах Америки, как в государстве с англо-саксонской правовой системой существует практика взятия крови на состояние опьянения у лица без его согласия, в случаях, если того требуют чрезвычайные обстоятельства, чему предшествовал ряд судебных прецедентов. Одно из них – дело Шмербер против Калифорнии, где суд рассмотрел несколько конституционных исков, связанных с взятием крови у подозреваемых пьяных водителей без согласия. В этом деле ответчик попал в автомобильную аварию и был доставлен в больницу. Ответственный сотрудник полиции заметил признаки опьянения, в связи с чем поручил медицинскому персоналу провести анализ крови. На суде подозреваемый безуспешно возражал против использования доказательства, полученного без разрешения, но был осужден за вождение в нетрезвом виде. В апелляционном порядке Верховный Суд подтвердил обвинительный приговор, постановив, что необоснованный следственный действие и арест не нарушили прав обвиняемого¹¹⁸.

¹¹⁷Мондохонов А.Н., Вторушина Ю.С. Специальный субъект преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ // Законность. 2015. №12(947).С. 49 (48-51).

¹¹⁸ Timothy Andrea The Exigencies of Drunk Driving: Cripps v. State and the Issues with Taking Drivers' Blood Without a Warrant // Boston College Law Review. – 2016. – №9. С.– 492.

Рассмотрев основные признаки субъекта рассматриваемых преступлений, можно сделать вывод, что он является специальным. Для привлечения к уголовной ответственности лицо должно обладать рядом признаков:

- во-первых, необходимым условием является наличие у лица действующего административного наказания либо судимости за аналогичное нарушение (ст. 264.1 УК РФ);
- во-вторых, водитель должен находиться в нетрезвом состоянии, которое подтверждается освидетельствованием, либо отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (чч. 4, 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ).

При совершении преступления лицами, отбывающими лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, можно выделить еще один специфический признак: водитель имеет правовой статус осужденного, который обязывает его соблюдать установленный приговором суда запрет.

В ст. 26 УК РФ закреплено положение о том, что общественно опасное деяние, которое совершается с неосторожной формой вины, является уголовно наказуемым только при указании на это в диспозиции статьи особенной части.

Ст. 264 УК РФ предполагает неосторожную форму вины, так как диспозиция данной статьи предусматривает уголовную ответственность лица только в том случае, если его деяния по неосторожности повлекли причинение тяжкого вреда здоровью, либо смерти одного и более лиц. Указанная позиция поддерживается и в доктрине уголовного права. Так, по мнению С.В. Проценко, при установлении формы вины необходимо определить отношение лица как к общественно опасному деянию, так и к последствию. При рассмотрении транспортных преступлений её установление возможно только при неосторожных действиях, и аналогичных последствиях. Иное будет противоречить общим принципам психологии поведения¹¹⁹.

¹¹⁹ Проценко С.В. Установление форм вины в процессе квалификации транспортного преступления // Уголовное право. – 2009. – №2. – С. 61.

При рассмотрении субъективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ в науке уголовного права нет единого мнения. Ю.С. Вторушина в своем исследовании указывает, что при управлении транспортным средством водитель, имеющий административное наказание или судимость, действует с умышленной формой вины. Он направлен на причинение опасного вреда общественным отношениям, которые не охраняются данной нормой уголовного закона. Лицо, управляющее транспортным средством, думает, что посягает на состояние защищенности жизни и здоровья людей, которое связано с несоблюдением требований транспортной безопасности, а также управлением механическим транспортным средством, как источником повышенной опасности. Правонарушитель безразличен к причинению вреда непосредственно охраняемому объекту, а именно социальным отношениям, которые связаны с обеспечением безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, именно поэтому рассматриваемое деяние совершается с косвенным умыслом¹²⁰.

Давая характеристику субъективной стороны рассматриваемого преступления, следует согласиться с Ю.Е. Пудовочкиным. В своем исследовании он приходит к выводу, что при совершении лицом общественно опасного преступного деяния, диспозиция которого подразумевает неоднократное нарушение специального правила лицами, повторно привлекаемыми к административной ответственности или имеющими судимость, вина выражается исключительно в форме прямого умысла. Субъективная сторона заключается в том, что лицо осознает общественную опасность и противоправность нарушения специальных правил, а также обстоятельства их повторного нарушения, так как ранее было подвергнуто административному наказанию¹²¹.

¹²⁰Вторушина Ю.С. Вина при управлении транспортным средством в состоянии опьянения (ст. 264.1 УК РФ) // Государственная служба и кадры. – 2015. – №4. – С. 128.

¹²¹Пудовочкин Е.Ю. Судебная практика установления вины в преступлении, предусмотренном статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Общество и право. – 2017. – №1(59). – С. 38.

Изучив преступления, связанные с уклоняющимся поведением осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо сделать следующие выводы:

- объект рассматриваемых деяний всегда дополнительно включает в себя общественные отношения, связанные с осуществлением правосудия, так как осужденным приговором суда запрещено занимать должности или заниматься деятельностью, осуществляя которую, они совершают повторное преступление и нарушают принцип обязательности судебных решений;

- объективная сторона выражена в форме действия;

- субъект преступления в рассматриваемых деяниях является специальным, так как наделен некоторыми признаками, отсутствие которых исключает возможность привлечения к уголовной ответственности;

- субъективная сторона рассматриваемых деяний выражена в форме умысла, исключение составляет лишь ст. 264 УК РФ, в которой прямо указано на неосторожную форму вины;

- составы указанных преступлений необходимо отнести к категории материальных, за исключением ст. 264.1 УК РФ, так как для привлечения к уголовной ответственности лицу достаточно управлять транспортным средством в состоянии опьянения;

Среди преступлений, связанных с уклоняющимся поведением, наибольшую часть занимают деяния, предусмотренные ст. 264.1 УК РФ, указанный факт обусловлен тем, что состав преступления является формальным (достаточно наличия факта управления лицом транспортным средством в состоянии опьянения), кроме того ранее представлены результаты исследования, согласно которым большая часть граждан безразлично относится к нарушению правил дорожного движения, допуская аналогичное поведение в будущем.

К криминологическими особенностями лиц, осужденных совершающих преступлений, связанных с уклоняющимся поведением, следует отнести состояние опьянения, которое устанавливается путем проведения тестирования сотрудниками полиции либо медицинскими работниками. Учитывая тот факт, что

среди лиц, совершающих рассматриваемые преступления, около 15% освобождены из мест лишения свободы в связи с заменой наказания более мягким видом либо освобождены условно-досрочно, предложено следующее положение, выносимое на защиту:

«Существующая тенденция совершения повторных преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, освобожденных из исправительных учреждений условно-досрочно либо в связи с заменой лишения свободы более мягким видом наказания, свидетельствует о необходимости внутриведомственного взаимодействия сотрудников УИИ и исправительных учреждений (исправительных центров), с целью подготовки качественного характеризующего материала перед представлением осужденного к освобождению по указанным основаниям (например, направление запросов в УИИ по предполагаемому месту жительства о возможности проживания и трудоустройства осужденного) и только при наличии положительного ответа с приложением копий объяснений родственников по месту жительства осужденного, а также сообщения из центра занятости населения из предполагаемого района места жительства осужденного поддерживать его ходатайство в суде при рассмотрении вопроса о замене наказания более мягким видом или условно-досрочном освобождении».

В связи с этим необходимо дополнить ч.ч. 2 и 3 ст. 175 УИК РФ положениями о том, администрация учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьями 60.1 и 81 настоящего Кодекса, не позднее чем через 15 дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда, *документы, подтверждающие факт*

проживания осужденного по предполагаемому месту жительства, а также о его возможном трудоустройстве, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения.

§2.3. Иные преступления, совершаемые лицами, осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

При рассмотрении преступлений, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, следует обратить внимание на то, что в абсолютном большинстве случаев ими совершаются общественно опасные деяния, связанные с уклоняющимся поведением (ст.264 и 264.1 УК РФ). Для наиболее полного исследования поставленной проблемы необходимо изучить и другие преступления, которые совершают указанные категории осужденных, рассмотрим наиболее распространенные:

- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ) – 77 повторных преступлений (1,06%);
- неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ) – 185 (2,55%);
- кража (ст. 158 УК РФ) – 550 (7,59 %);
- грабеж (ст. 161 УК РФ) – 84 (1,16%);
- преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. ст. 228 – 228¹⁻⁴ УК РФ) – 260 (3,59%)¹²².

Определение *умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести* содержится в ст. 112 УК РФ, и представляет собой вред здоровью, который не опасен для жизни человека, а также не влечет за собой длительного расстройства здоровья либо значительную стойкую утрату трудоспособности менее чем на одну треть.

При изучении причинения вреда здоровью средней тяжести необходимо обратиться к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ

¹²²Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетностиФСИН-16. Раздел 1 (опубликован не был).

от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». В соответствии с указанным нормативным актом степень тяжести вреда здоровью может быть определена врачом, судебно-медицинским экспертом учреждения здравоохранения, либо индивидуальным предпринимателем, имеющим соответствующее разрешение (лицензию). Рассматриваемый вред изучаемым документом определен как нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человеческого организма, возникающий при воздействии определенных факторов внешней среды (физические, биологические, химические и психогенные).

При квалификации деяния по ст. 112 УК РФ достаточно наступления одного из следующих последствий:

1. Наличие временного нарушения функций органов либо систем человеческого организма, продолжительность которой составляет свыше трех недель (более 21 дня) (также именуемая длительным расстройством здоровья).
2. Фиксация значительной стойкой утраты общей трудоспособности менее чем на одну треть (составляет 10-30% включительно).

Нередко общественно-опасные деяния, связанные с причинением потерпевшему вреда здоровью средней тяжести, относят к категории семейно-бытовых преступлений. Так как 24,03% осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершивших повторные преступления, находились в браке необходимо дать криминологическую и уголовно-правовую характеристику указанных деяний.

По мнению А.Н. Варыгина, около 70% насильственных преступлений, сопряженных с причинением вреда различной степени тяжести, носит семейно-бытовой характер, при этом 25% указанных преступлений совершается в домах, 38% - в квартирах, принадлежащих на праве личной собственности. В коммунальных квартирах указанные деяния совершаются реже (16%), наименьшее количество совершено в общежитиях, местах общего пользования (дворы), общественных местах. Таким образом, чаще преступник доводит свой

умысел до завершения в местах, где он находится с жертвой один на один, в месте никто не мог бы помешать исполнению преступления¹²³.

По данным исследования М.Г. Айрапетян чаще всего указанные преступления совершаются мужчинами, так как женщины физически и морально слабее мужчин, поэтому реже могут решиться на совершение преступления (только в случае систематических истязаний, пьянства, аморального поведения сожителя или супруга). Средний возраст составляет от 30 до 39 лет. В 66% преступники имеют средний уровень образования, что неизбежно приводит к отсутствию критической оценки своих действий, низкому уровню правовой культуры и грамотности. Как правило, люди со средним образованием не имеют достаточной квалификации для того, чтобы выполнять высокооплачиваемую работу, поэтому занимаются физическим низкооплачиваемым трудом, в таких коллективах нередко приветствуется пьянство. Многие из осужденных вообще негативно относятся к труду, ведут паразитический образ жизни, что еще более обостряет конфликт между супругами, сожителями, родителями и детьми, являясь тем самым одним из детерминантов семейно-бытовых конфликтов¹²⁴. Указанный факт подтверждается также данными проведенного эмпирического исследования, согласно которого 96.17% осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершившие повторные преступления, не работали и не были заняты учебой. Рассматривая личность преступника, можно отметить еще одну черту, характерную для лиц, совершающих уголовно-наказуемые деяния, в период отбывания уголовного наказания – наличие судимости, а также пренебрежительное отношения к возможным негативным последствиям, так как уголовное наказание за совершение повторного преступления будет более суровым.

Родовым объектом рассматриваемого преступления является общественные отношения, обеспечивающие защиту личности. Под видовым объектом следует

¹²³ Варьгин А.Н. Особенности семейно-бытовых преступлений и их предупреждения // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – №3 (17) . – С. 30-31.

¹²⁴ Айрапетян М.Г. Личность преступника и жертвы в преступлениях семейно-бытовой направленности // Science time. – 2016. – №12(36). – С. 26.

понимать общественные отношения, которые призваны обеспечивать защиту жизни и здоровья человека. Непосредственный - общественные отношения, которые связаны с защитой здоровья человека¹²⁵.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления, как и других деяний, связанных с посягательством на здоровье человека, состоит из общественного опасного деяния (которое может быть выражено как в форме действия, так и бездействия), последствий (причинение вреда здоровью), а также причинно-следственной связи между ними¹²⁶. Необходимо отметить, что способ и орудие совершения преступления не является обязательным признаком основного состава преступления, однако является необходимым при квалификации по п.п. «в», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ. Рассмотрев признаки объективной стороны, можно сделать вывод, что состав указанного преступления является материальным.

Субъектом причинения вреда здоровью средней тяжести является физически вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. По общему правилу, он составляет 16 лет, однако в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ за совершение рассматриваемого деяния к уголовной ответственности привлекаются лица достижения 14-летнего возраста¹²⁷.

Субъективная сторона изучаемого преступления выражена в форме умысла, который, в зависимости от обстоятельств каждого конкретного деяния, может быть прямым и косвенным, а также обдуманным и внезапно возникшим. Необходимо отметить, что такие факультативные признаки как мотив и цель являются обязательными для квалифицированного состава указанного преступления, которые предусмотрены пп. «д», «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Следующее преступление, которое наиболее часто совершается осужденными к лишению права занимать определенные должности или

¹²⁵ Тагирова А.И. Исаева Л.А. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью // E-SCIO. – 2021. – №5(56) . – С. 215.

¹²⁶ Каримова Г.Ю. Объективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2010. – №1 (47) . – С. 57.

¹²⁷ Будаева С.В. Объект и субъект умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести // Colloquium-journal. – 2019. – №24-10 (48) . – С. 122.

заниматься определенной деятельностью - *неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей*, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 157 УК РФ.

На наш взгляд, значительная доля указанных преступлений обусловлена тем, что количество возбужденных уголовных дел по рассматриваемым деяниям является одним из показателей деятельности органов Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП)¹²⁸. С осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, состоящими на учете в УИИ, проводится воспитательная работа и сотрудники, исполняющие наказание, обладают большим количеством информации о них. Сотрудники ФССП путем направления запросов получают указанную информацию, что облегчает процесс расследования преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ. Указанное преступление относится к числу составов с административной преюдицией, справедливым было бы, если бы судебный пристав исполнитель сообщал сотрудникам УИИ о факте привлечения к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ.

На наш взгляд, высокий уровень повторных преступлений, связанных с неуплатой алиментов на содержание несовершеннолетних детей (либо нетрудоспособных родителей), связан именно с невысоким уровнем взаимодействия сотрудников указанных подразделений с УИИ. Своевременное направление информации о привлечении к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ, осужденных, состоящих на учете, могло бы способствовать своевременному принятию мер по трудоустройству лица, после которого он начал погашать задолженности по исполнительным документам. Фактически же информация о том, что лицо уклоняется от уплаты алиментов в учреждение, исполняющее наказание, не связанное с изоляцией от общества, поступает только после возбуждения уголовного дела, путем направления запросов, комплекующих уголовное дело.

¹²⁸ Перечень показателей деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов на 2021 год // Официальный сайт ФССП России. URL - <https://fssp.gov.ru/2731072/> (дата обращения 20.03.2022 г.).

Указанное деяние дифференцировано на два вида, первый из которых предусматривает ответственность родителей, второй – детей, при этом санкция, установленная за совершение данных деяний одинакова. Данное преступление заключается в неуплате родителем (либо совершеннолетним, трудоспособным ребенком) без уважительных причин, в нарушении решения суда или нотариально удостоверенного соглашения, средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних детей (либо нетрудоспособных родителей), при условии, что указанное деяние совершено неоднократно.

Высокий уровень повторных преступлений, связанных с уклонением от уплаты алиментов, связан, в первую очередь, с тем, что осужденные не поддерживают социально-полезные связи с семьей. Как было установлено ранее более 70% осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершивших повторные преступления, не состояли в браке, как следствие, они не общаются с детьми, не оказывая им какую-либо материальную помощь. Кроме того, не работали более 50% лиц, относящихся к указанной категории, задолженности по исполнительным документам имелись более чем у 30% осужденных, из которых только 4% приняли меры к их погашению.

Указанные факторы способствуют привлечению к уголовной ответственности за данные деяния, так как потерпевшим является несовершеннолетний ребенок осужденного. Одной из важнейших мер по недопущению совершения рассматриваемых деяний является всесторонняя работа по изучению личности осужденного. При установлении факта наличия у осужденного детей, сотруднику УИИ необходимо направить осужденного для трудоустройства в центр занятости населения. Однако в настоящее время, указанная мера недостаточно эффективна, так как неявка осужденного по данному направлению не предусматривает каких-либо действий со стороны учреждения, исполняющего наказание, кроме проведения с осужденным беседы.

Для наиболее полной характеристики рассматриваемого деяния остановимся на определении его объективных и субъективных признаков.

А.Н. Рубченко справедливо отмечает, что родовым объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения, которые обеспечивают охрану личности. Под видовым объектом следует понимать общественные отношения, обеспечивающие безопасность семьи и несовершеннолетних. Непосредственным объектом общественно опасного деяния, предусмотренного ст. 157 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие нормальные материальные условия для существования несовершеннолетнего ребенка, либо нетрудоспособного совершеннолетнего ребенка, либо нетрудоспособного родителя. При этом некоторыми авторами выделяется дополнительный объект, а именно отношения, обеспечивающие интересы правосудия, так как при совершении рассматриваемого преступления виновное лицо игнорирует принятое судебное решение о необходимости выплаты алиментов¹²⁹.

Следует согласиться с Б.Б. Джамаловой, которая говорит, что объективная сторона указанного преступления состоит из общественно опасного деяния, которое выражено в форме бездействия. Виновный не выполняет обязанности по уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей, нетрудоспособных совершеннолетних детей либо нетрудоспособных родителей, которая установлена для него решением суда или нотариально удостоверенным согласием¹³⁰. Необходимо отметить, что указанное деяние является преступным только в том случае, если оно неоднократно, а также совершается без уважительных причин.

Е.В. Иванова, отмечает, что признак повторяемости заключается в том, что лицо совершает рассматриваемое деяние после привлечения его к административной ответственности за аналогичное правонарушение (ст. 5.35.1 КоАП РФ), в течение года после вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. Указанный факт свидетельствует о

¹²⁹ Рубченко А.Н. Объект злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Вестник Челябинского государственного Университета. Серия: Право. – 2011. – № 29 (244). – С. 59.

¹³⁰. Особенности объективной стороны преступления в виде неуплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ) // Современный ученый. – 2020. – №5. – С. 217.

том, что данное преступление относится к составам с административной преюдицией. При указании на неуважительность уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей необходимо обратить внимание на трудоспособность виновного; его физическую возможность выплачивать алименты (например, нахождение в местах лишения свободы); а также обстоятельства материального характера (наличие собственности у должника)¹³¹.

Объективная сторона преступления состоит из общественно-опасного деяния, его необходимо отнести к формальным составам.

Как следует из смысла ст. 157 УК РФ субъект данного преступления является специальным. Во-первых, данный факт обусловлен тем, что лицо имеет правовой статус родителя несовершеннолетнего ребенка (нетрудоспособного совершеннолетнего ребенка) либо является совершеннолетним ребенком нетрудоспособных родителей. Во-вторых, он должен быть привлечен к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ. Субъективная сторона преступления выражена в форме прямого умысла.

Среди преступлений, не связанных с уклонением от отбывания наказания, преступления против собственности по численности занимают первое место. Согласно официальной статистики Министерства внутренних дел (далее – МВД), в структуре преступности в России более чем в половине случаев совершаются хищения (55,3%), из которых основную часть составляют кражи, мошенничества и грабежи¹³². Именно тот факт, что указанные общественно опасные деяния распространены на территории нашего государства в целом и обуславливает достаточно большое количество повторных преступлений, совершенных осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предусмотренных статьями 158 и 161 УК РФ.

¹³¹ Иванова Е.В. Уголовно-правовая характеристика неуплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Гуманитарные, Социально-экономические и общественные науки. – 2021. – №1. – С. 122.

¹³² Состояние преступности в Российской Федерации. URL - <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения 01.02.2022 г.)

Необходимо остановиться на криминологической характеристике личности осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающего повторные и преступления, предусмотренные ст.ст. 158, 161 УК РФ. Во-первых, в соответствии с приведенными ранее статистическими и данными более 50% изучаемой категории имели судимость, что обуславливает общую криминальную направленность личности, нежелание становиться на путь исправления, неуважение к общепринятым нормам морали и права. Кроме того, большую часть составляют лица, не занятые трудом или учебой, указанный факт свидетельствует об отсутствии средств к существованию осужденных, в связи с чем они прибегают к незаконным способам обогащения, путем совершения краж и грабежей. То обстоятельство, что около 70% осужденных совершают повторные преступления после постановки на учет в состоянии алкогольного опьянения, говорит о том, что в момент совершения преступления они не способны полностью адекватно оценивать свои действия. Общий криминологический портрет осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершившего повторное преступление против собственности: мужчина, в возрасте от 30 до 55 лет, не занятый трудом или учебой, не состоящий в официальном браке, ранее судимый.

Для полной характеристики преступлений против собственности, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью остановимся на объективных и субъективных признаках, рассматриваемых деяний.

Следует согласиться с А.Я. Бондарь и Е.И. Борисовой, которые указывают, что определение *кражи* содержится в диспозиции ст. 158 УК РФ, она представляет собой тайное хищение чужого имущества. При квалификации кражи следует обратить внимание на признаки, отграничивающие уголовно-наказуемое деяние от административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение». Главным критерием является стоимость похищенного имущества: в ч. 1 указанной статьи установлен верхний предел в размере тысячи

рублей, в ч. 2 – от тысячи до двух тысяч пятисот рублей. Следовательно, при причинении большего ущерба деяние следует квалифицировать согласно соответствующей статьи УК РФ¹³³.

А.В. Сидорова, в своем исследовании отмечает, что родовой и видовой объект преступлений, включенных в гл. 21 УК РФ был рассмотрен ранее, поэтому необходимо остановиться на определении непосредственного объекта рассматриваемого деяния, который состоит из общественных отношений, обеспечивающих охрану конкретной формы собственности от преступных посягательств¹³⁴.

Объективная сторона выражена в форме действия, при этом обязательно наступление общественно-опасных последствий, выражающихся в причинении имущественного ущерба потерпевшему, а также причинно-следственная связь между ними. Обязательным для квалификации в рассматриваемом случае является такой элемент объективной стороны состава преступления, как способ, а именно тайность, которая заключается в том, что преступник действует незаметно для потерпевшего и других лиц.

Субъектом рассматриваемого преступления является физически вменяемое лицо, достигшее на момент совершения деяния 14-летнего возраста. Субъективная сторона выражена форме прямого умысла. Обратим внимание, что рассматриваемое преступление относится к числу тех, уголовная ответственность за совершение которых наступает с 14 лет.

Следующее преступление, наиболее часто совершаемое осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, является *грабеж*. По своим объективным и субъективным признакам он схож с кражей, отличием является только способ его совершения. Указанное деяние совершается открытым способом, то есть потерпевший и

¹³³ Бондарь А.Я. Борисова Е.И. К вопросу об определении некоторых объективных признаков кражи // Научный дайджест восточно-сибирского института МВД России. – 2020. – №3(6) . – С. 47.

¹³⁴ Сидорова А.В. Объективные признаки кражи // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – №11 (302) . – С. 106.

другие лица понимают, что преступник незаконным способом отчуждает собственность. Уголовная ответственность за совершение указанного деяния так же наступает с 14 лет.

В рамках рассматриваемого вопроса необходимо также подробно рассмотреть *уголовно-наказуемые деяния, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ*. Данные преступления предусмотрены статьями 228– 228¹⁻⁴ УК РФ. Преобладание рассматриваемых деяний обусловлено тем, что в последние три десятилетия эти преступления остаются на высоком уровне в структуре преступности в нашей стране. Кроме того, они совершаются лицами в молодом или подростковом возрасте. Следует согласиться с В.А. Емельяновым, который в своем исследовании отмечает, что вещества, являющиеся предметом деяний, вызывают сильную зависимость, в результате чего лица, употребляющие наркотики, в последующем начинают их распространять, так как, чтобы их приобрести, необходимо заплатить достаточно высокую цену¹³⁵.

Совершение рассматриваемых деяний осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обусловлено тем, что большинство из них не поддерживают социально-полезные связи с семьей, не имеют определенного рода занятий, ранее имели судимость. Как было отмечено ранее, преступники, совершающие преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, имеют достаточно молодой возраст, среди лиц, состоящих на учете в УИИ, осужденных к рассматриваемому наказанию (из лиц, совершивших повторные преступления) около 30% моложе 30 лет. Наличие указанных факторов обуславливает общую криминальную направленность личности, правовой инфантилизм, неуважение к нормам морали и нравственности. Кроме того, среди некоторых общественных групп употребление и продажа наркотиков является нормальным, допустимым поведением. Кроме

¹³⁵ Емельянов В.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ: отдельные вопросы (на примере статей 228 и 228.1 УК РФ) // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – №1 (59) . – С. 157.

того употребление наркотиков приводит к зависимости, для их приобретения необходимо много денежных средств, в связи с чем осужденные прибегают к незаконным способам их получения (кража, грабеж, распространение наркотических средств и психотропных веществ и др.) Поэтому употребление наркотиков порождает преступность.

Для более подробного изучения указанных деяний рассмотрим их объективные и субъективные признаки.

Родовым объектом преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, являются общественные отношения в сфере обеспечения общественного порядка и общественной безопасности. Видовой объект представляет собой общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения и общественную нравственность. Непосредственный объект составляют общественные отношения, которые регулируют оборот наркотических средств и психотропных веществ на территории России.

Е.А. Тараско в своем исследовании справедливо отмечает, что объективная сторона рассматриваемого преступления выражена в форме активных действий. Для привлечения к уголовной ответственности не имеет значения наступление общественно опасных последствий, не смотря на то, что они могут быть достаточно тяжелыми. Указанный факт свидетельствует о том, что деяние имеет формальный состав¹³⁶. Однако одно из рассматриваемых деяний, а именно ч. 2 ст. 228.2 УК РФ предусматривает наступление уголовной ответственности в случае причинения вреда здоровью человека, либо иные тяжкие последствия, следовательно, имеет материальный состав.

Объективная сторона рассматриваемых преступлений заключается:

по ст. 228 УК РФ - в незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их

¹³⁶Тараско Е. А. Уголовно-правовая характеристика объективной стороны ст. 228 УК РФ // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2006. – №22. – С. 95.

аналогов, а также незаконном приобретении, хранении, перевозке растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей;

пост. 228.1 УК РФ - в незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконном сбыте или пересылке растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества;

пост. 228.2 УК РФ - нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (к нему следует отнести, например, правила, устанавливающие производство, изготовление, переработку, хранение, учет, отпуск, реализацию, продажу, распределение, перевозку, пересылку, приобретение, использование, ввоз, вывоз либо уничтожение);

пост. 228.3 УК РФ – в незаконном приобретении, хранении или перевозке прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконном приобретении, хранении или перевозке растений, их содержащих;

пост. 228.4 – в незаконном производстве, сбыте или пересылке прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконном сбыте или пересылке растений их содержащих.

Рассмотрев объективную сторону рассматриваемых преступлений, можно сделать вывод, что их состав имеет альтернативную конструкцию, так как диспозиция нормы содержит в себе ряд запрещенных действий, при совершении любого из которых для лица наступает уголовная ответственность¹³⁷.

Следует обратить внимание на некоторые факультативные признаки объективной стороны, которые становятся обязательными в некоторых квалифицированных составах:

- п. «а» ч. 2 ст. 228.1 предусматривает уголовную ответственность в случае незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств в

¹³⁷ Любавина М.А. Квалификация преступлений с альтернативными видами действий. на примере статей 228, 228.1 УК РФ // Вестник Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – №5 (55). – С. 73.

определенных местах (например, в следственных изоляторах, исправительных учреждениях);

- эта же норма в п. «б» предусматривает использование специальных средств совершения общественно опасного деяния, а именно средства массовой информации или электронные или информационно-телекоммуникационные сети.

Субъект в большинстве рассматриваемых преступлений является общим, то есть к уголовной ответственности может быть привлечено лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако следует обратить внимание на то, что ст. 228.2 УК РФ предусматривает, что преступником может быть лицо, в обязанности которого входит выполнение правил, предусмотренных диспозицией указанной нормы, следовательно, субъект преступления является специальным. Специфическими признаками также должен обладать виновный в совершении преступлений, которые предусмотрены п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, а также п. «б» ч. 2 ст. 228.4 УК РФ, в данном случае к уголовной ответственности привлекается лицо, которое совершает преступление с использованием своего служебного положения.

В.А. Тазенков в своем исследовании отмечает, что общественно-опасные деяния, предусмотренные составами статей 228, 228.1, 228.3, 228.4 совершаются с прямым умыслом, так как виновный осознает опасность совершаемых им деяний. Различные ученые трактуют формы вины преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ неоднозначно: большинство считает, что оно может быть совершено как умышленно, так и про неосторожности, также существует мнение, что преступник действует с прямым или косвенным умыслом, есть позиция, согласно которой форма вины может быть только неосторожной. С последним мнением сложно согласиться, так как нередко рассматриваемое преступление совершается из корыстных побуждений¹³⁸. На наш взгляд необходимо согласиться с мнением большинства ученых, так как оно основывается на официальном толковании данной нормы, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда

¹³⁸ Тазенков В.А. Субъективные и квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного статьей 228.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. – 2012. – №7 (91). – С. 127.

РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

При совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ лицо одним из обязательных признаков преступления является мотив его совершения, а именно из корыстных побуждений, то есть умысел лица направлен на получение материальной выгоды при выполнении общественно-опасного действия (денежные средства, имущество и др.).

Рассмотрев преступления, совершаемые осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые не связаны с нарушением запрета, установленного приговором суда, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, большое количество уголовных дел, возбужденных по ст. 157 УК РФ обусловлено тем, что одним из показателей деятельности является число выявленных преступлений сотрудниками ФССП России. Сотрудники УИИ обладают большим объемом информации о лицах, состоящих на учете, путем направления запросов дознаватели могут узнать о местоположении осужденного либо других контактных данных, что облегчает процесс расследования преступления. В целях уменьшения количества рецидива преступлений, связанных с неуплатой алиментов на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных родителей, необходимо повысить уровень взаимодействия между сотрудниками ФССП и УИИ, с целью трудоустройства осужденного до возбуждения уголовного дела, на стадии привлечения к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ.

Во-вторых, совершение преступлений против собственности указанной категорией осужденных обусловлено, в первую очередь, тем, что указанные деяния наиболее часто совершаются на территории России и составляют более 50% от всех преступлений, зафиксированных сотрудниками следственных органов.

В-третьих, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, также остаются на высоком уровне в структуре преступности. Указанный факт обусловлен тем, что, несмотря на работу, проводимую в школах, техникумах, вузах и на других площадках, наркотики остаются популярными. Для того чтобы их приобрести необходимы большие денежные средства, в связи с чем они находят «легкие деньги», продавая запрещенные вещества.

В-четвертых, следует отметить, что лица, осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающие повторные преступления, ведут асоциальный образ жизни: злоупотребляют алкоголем, считают нормальным принимать наркотики. В большинстве случаев, они не поддерживают социально-полезные связи с семьей, считают, что не обязаны принимать участие в воспитании детей. Указанные лица не принимают никаких мер к трудоустройству. Они негативно относятся к существующим нормам морали и нравственности, допускают совершение общественно опасных деяний, считают такое поведение нормальным.

К особенностям личности преступника при совершении рассматриваемых деяний следует отнести факт отсутствия у лица официального трудоустройства и как следствие стабильного источника дохода, именно поэтому в структуре преступлений преобладают такие преступления как злостное уклонение от уплаты алиментов, кражи, грабежи и распространение наркотических средств. В связи с этим сформулировано следующее положение, выносимое на защиту:

«Необходимо повысить уровень межведомственного взаимодействия правоохранительных органов, а также обмена информацией с органами местного самоуправления. В первую очередь указанная мера касается сотрудников ОВД, ОГИБДД, ФССП с целью своевременного обмена информацией о поведении осужденного, для незамедлительного оказания социальной помощи или применения мер взыскания. Кроме того, снижению уровня повторной преступности может способствовать вменение осужденным обязанности трудоустроиться либо пройти курс лечения от алкоголизма и наркомании,

приговором суда либо по представлению начальника УИИ, уклонение от исполнения которой может привести к замене наказания более строгим».

ГЛАВА 3

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

§3.1. Причины и условия совершения преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Как было ранее установлено из статистических данных, в среднем 13% осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью повторно совершают уголовно-наказуемые деяния в период отбывания наказания. На наш взгляд, этот показатель достаточно высок.

Осуществление деятельности по предупреждению преступлений, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, должно базироваться на данных произведенного предварительного анализа преступности указанной категории граждан, а также коррелировать с причинами и условиями их совершения. В противном случае результативность указанной деятельности будет невысока. Поэтому для выработки рекомендаций по предупреждению преступлений среди указанной категории осужденных необходимо остановиться на причинах и условиях совершения общественно опасных деяний лицами, состоящими на учете УИИ.

Одной из главных проблем при исполнении наказания, является отсутствие норм, которые бы устанавливали реальную ответственность осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в случае допущения ими нарушений отбывания наказания.

55,82% сотрудников УИИ, принявших участие в эмпирическом исследовании, считают необходимым закрепить в УИК РФ положения о том, какие деяния являются нарушениями установленного порядка отбывания наказания, а также о злостном уклонении от его отбывания. При этом 75,24% считают, что к нарушениям установленного порядка отбывания наказания следует отнести: неявку в УИИ по вызову без уважительных причин, смену места жительства или работы без уведомления УИИ, неисполнение требований приговора суда.

Сотрудникам также был задан вопрос о целесообразности замены наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более строгим видом наказания, а также предложены различные варианты такой замены:

- ✓ 67,96% - наказания в виде принудительных работ и лишения свободы,
- ✓ 6,31% – наказания в виде ограничения свободы, обязательные или исправительные работы,
- ✓ 19,42% - на все вышеперечисленные наказания,
- ✓ 6,31% - считают, что необходимость замены рассматриваемого наказания более строгим отсутствует.

Вопрос о необходимости совершенствования законодательства, регулирующего порядок и условия отбывания наказания, был задан осужденным к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В 59,24% случаев при отбывании наказания опрошенными лицами проблем не возникало, 39,76% осужденных считают, что необходимо предусмотреть возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Кроме того, осужденные считают, что указанная мера могла бы стимулировать правопослушное поведение осужденных (46,72%), 27,04% опрошенных согласны с тем, что положительное влияние помимо условно-досрочного освобождения, могут оказать применение к осужденным мер поощрения и взыскания.

Под причинами преступности понимается совокупность явлений и процессов, происходящих в социуме, которые при определенных обстоятельствах могут играть роль условий, определяющие существование преступности как социального явления в целом, а также совершение конкретных преступлений, в частности¹³⁹.

Следует согласиться с В.Д. Корма, в том, что различие между причиной и условием носит относительный характер, ибо «конкретное явление в одних взаимодействиях может играть роль причины, в других – условия». При разграничении этих понятий следует иметь в виду, что отличие причин от условий состоит в активности первых и относительной пассивности вторых. Если причина есть нечто изменяющееся, то условие есть нечто устойчивое¹⁴⁰.

В целом причины и условия совершения преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, можно классифицировать следующим образом:

- детерминанты, связанные с социально-экономическими условиями, существующие на территории России в конкретный исторический период;
- причины, которые связаны с деятельностью органов государственной власти, которые являются субъектами профилактики;
- субъективные причины, касающиеся непосредственно осужденных, их качеств и направленности личности.

Остановившись на детерминантах, характерных для преступности в целом следует обратиться к мнению ученых-криминологов, проводивших исследования данного вопроса.

Так Р обращаясь к современной действительности, невольно напрашивается вывод о том, что криминализация общественных отношений, а главное – общественного и индивидуального сознания, сегодня опережает, а порой даже

¹³⁹ Дворецкий М.Ю., Авдеев Р.В. Причины и условия преступности // Вестник ТГУ. – 2014. – №12 (140). [mhttps://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-usloviya-prestupnosti](https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-usloviya-prestupnosti) (дата обращения: 13.04.2022).

¹⁴⁰ Корма В.Д. Причинная связь как объект права и криминалистики // Вестник московской государственной академии делового администрирования. Серия: философские, социальные и естественные науки. – 2011 - № 5(11) - С. 38.

воспроизводит негативные тенденции существующей реальности. Далеко ходить не надо, это наглядно демонстрирует сложившаяся криминальная субкультура. За последние 30 лет в стране образовался криминальный и полукриминальный анклав, игнорирующий правовое поле государства. Сюда же следует добавить беспомощность государства в вопросах серьёзного подрыва фундаментальных устоев преступности, что свидетельствует о неэффективности борьбы с ней, а лишь о сдерживании преступности на определено допустимом для власти уровне¹⁴¹.

О.А. Кузнецова проводя исследование причин и условий преступности предполагает, что рассматривая детерминанты, порождающие преступность в России, нельзя не отметить, что благоприятной является общая негативная социальная ситуация в стране, которая характеризуется экономическим кризисом, социальной и политической нестабильностью, социальной незащищенностью большей части российского населения, неуклонным падением его жизненного уровня. В связи с чем выделяются следующие причины:

- низкий уровень заработной платы;
- непомерное разрастание бюрократического аппарата чиновников;
- криминализация властных отношений;
- несовместимость законодательства, регулирующего отношения власти и капитала;
- отсутствие общественного контроля деятельности органов государственной власти;
- национальный менталитет российского общества;
- усиленная пропаганда СМИ уголовной субкультуры;
- отсутствие системности в борьбе с коррупцией;
- огромное количество пробелов в действующем законодательстве¹⁴².

¹⁴¹ Абызов Р.М., Фризен П.Д. К вопросу о причинах преступности в современной России // Сибирский юридический форум: современные проблемы науки и практики в уголовном праве и криминологии URL - https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54095794_72171304.pdf

¹⁴² Кузнецова О.А. Некоторые особенности детерминации коррупции в России на современном этапе // Вестник ТГУ – 2013 - № 12 (128) - С. 533.

Рассматривая повторную преступность осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо отметить, что все вышеуказанные детерминанты неразрывно связаны и с изучаемым явлением, так как оно сходит в структуру преступности в целом.

Совершение повторных преступлений осужденными обусловлено существующими социально-экономическими проблемами, такими как высокий уровень безработицы, являющийся следствием уменьшения производства и сокращения рабочих мест, продолжающееся социальное неравенство, которое выражается в большой разнице доходов различных категорий граждан, а также наличие культа потребления спиртных напитков и запрещённых веществ¹⁴³. Сложная экономическая ситуация, сложившаяся из-за введения санкций в отношении некоторых крупных предприятий и организаций, неизменно ведет к уменьшению количества рабочих мест. Указанный факт также подтверждают ранее приведенные результаты тестирования, которые показали, что около 85% осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершивших повторные преступления после постановки на учет не имели постоянного источника дохода.

Наличие в структуре повторной преступности общественно-опасных деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, обусловлено неэффективной антинаркотической политикой государства, которая приводит к позитивному отношению молодежи к употреблению наркотиков, и, как следствие, наркотической зависимости, которая порождает совершение новых преступлений.

Учитывая тот факт, что около 1/3 повторных преступлений совершается осужденными в состоянии алкогольного опьянения, следует обратить внимание на то, что алкоголизм, является общей социальной проблемой в России на протяжении продолжительного времени. Согласно исследования, проведенного

¹⁴³ Звонов А.В., Пичугин С.А. Анализ причин и условий совершения повторных преступлений осужденными к наказаниям и иным мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества // Вестник Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний: преступление, наказание, исправление. – 2013. – №2 (22). – С. 12.

Е.А. Черячукиной и В.Н. Авагян данные по алкоголизму свидетельствуют, что фактически в стране насчитывается 12 миллионов, злоупотребляющих алкоголем, и более 1 миллиона беспризорников и детей, оставшихся без попечительства родителей или проживающих в неблагополучных семьях¹⁴⁴. Указанные данные свидетельствуют о том, что политика государства должна быть направлена на пропаганду здорового образа жизни, работу с семьями, находящимися в трудной жизненной ситуации и адресной поддержке лиц, страдающих алкогольной зависимостью.

При установлении детерминантов преступного поведения указанной категории лиц необходимо подробно остановиться на деятельности государственных органов, осуществляющих профилактику. В первую очередь, необходимо уделить внимание деятельности сотрудников УИИ, так как они являются непосредственным субъектом, исполняющим рассматриваемые наказания. Некоторые авторы считают, что совершение повторных преступлений лицами, состоящими на учете в указанном учреждении, является результатом неэффективной работы сотрудников органов, осуществляющих контроль за отбыванием осужденными наказания. Указанный факт обусловлен высокой нагрузкой на одного сотрудника УИИ (в среднем указанный показатель составляет 70-90 человек), возложение на инспекторов УИИ обязанностей, не связанных с фактическим осуществлением контроля за поведением подучетных, а также отдаленность некоторых населенных пунктов, в которых проживают осужденные, от места дислокации УИИ¹⁴⁵.

Высокая нагрузка на сотрудников УИИ обусловлена, в первую очередь, большим уровнем некомплекта. Указанный факт подтверждает исследование, проведенное Д.А. Брыковым, согласно которого анализ деятельности кадровых подразделений, проведенный управлением кадров ФСИН России, показал, что на 1 января 2022 г. его уровень составил 11,47%, в том числе офицеры младшего

¹⁴⁴Черячукина Е.А., Авагян В.Н. Проблема алкоголизма в России // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2017. - № 1-3. – С. 130.

¹⁴⁵ Кузнецов А.И., Буркина О.А. Повторная преступность среди осужденных, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2020. – №1(36). – С. 38.

начальствующего состава – 14,74% (к их числу относятся инспекторы УИИ: примечание автора)¹⁴⁶.

Ни для кого не секрет, что прослужив до пенсии (в льготном исчислении), многие уходят из УИС в поисках более высокооплачиваемой работы. Кроме того, социальные гарантии, связанные с обеспечением жильем сотрудников ФСИН России, не выполняются: получение единовременных денежных выплат на приобретение жилья затягивается более чем на пять лет, а выплаты за поднаем жилого помещения настолько малы, что часто не позволяют оплачивать даже треть суммы аренды. Указанные факты подтверждаются также приведенным выше исследованием, в соответствии с которым основными причинами увольнения из учреждений и органов УИС являются:

- уровень денежного довольствия вновь принятого сотрудника настолько невелик, что чаще всего меньше, чем средняя заработная плата в субъекте РФ;
- наличие оптимальных условий труда и высокой заработной платы на предприятиях, в организациях и других правоохранительных органах;
- ненормированный рабочий график, повышение требований к результатам службы, возложение функций, не связанных с исполнением наказаний.
- производство выплат за поднаем жилого помещения зачастую являются нерегулярным¹⁴⁷.

Следует согласиться с изложенным выше мнением, ведь сотрудники учреждений, исполняющих наказания, не связанные с изоляцией от общества, приобретающие достаточный опыт, навыки общения с осужденными, умения, связанные с возможностью правильно использовать знания нормативных актов, регулирующих порядок и условия отбывания наказания, процессуальных тонкостей представления интересов УИИ в судебных заседаниях при решении вопросов, связанных с исполнением приговоров, просто уходят на пенсию.

¹⁴⁶ Брыков Д.А. Современное состояние кадрового обеспечения уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. – 2022 г. – №2 (30). – С. 189.

¹⁴⁷ Брыков Д.А. Указ. соч. С. 190.

Указанная негативная тенденция связана, в первую очередь, с ненормированным рабочим днем (здесь следует отметить, что в некоторых регионах сотрудники (инспекторы и старшие инспекторы в Саратовской области (до 2024 года), на которых не возложены полномочия по доставке подозреваемых, которым установлена мера пресечения в виде домашнего ареста) приказом руководителя лишены права на предоставления дополнительного отпуска за ненормированный график), неконкурентоспособным уровнем заработной платы (сотрудники УИИ имеют самый низкий достаток, так как для исправительных учреждений предусмотрены надбавки), возложением полномочий, которые никак не связаны с исполнением наказаний, не связанных с изоляцией от общества (например, проверка обстоятельств совершения повторных преступлений осужденными, направление осужденных в колонию-поселение и для отбывания лишения свободы, подготовка и выдача предписаний осужденным к принудительным работам, направление в суд представлений о заключении под стражу в отношении лиц, не прибывших в колонию-поселение или исправительный центр). Отсутствие квалифицированных кадров опосредованно влияет на уровень повторной преступности, так как молодой, неопытный сотрудник не обладает инструментами проведения качественной воспитательной и профилактической работы.

При проведении профилактической работы среди осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сотрудник УИИ сталкивается не только с вышеуказанными проблемами, но и недостаточной регламентацией ответственности осужденных, при нарушении ими порядка и условий отбывания наказания. Как было отмечено ранее, на законодательном уровне не закреплены категории *«нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»*, *«злостное уклонение от отбывания наказания»*. При невозможности применения к осужденному мер уголовно-правового характера, профилактическая работа инспектора УИИ сводится к проведению с ними бесед о недопустимости совершения

правонарушений и преступлений, вынесению постановлений о незначете в срок отбывания наказания времени, в которое осужденный занимался запрещенной деятельностью, что на наш взгляд, не имеет большого превентивного воздействия. Мнение автора также подтверждается ранее представленными результатами анкетирования сотрудников УИИ:

26,67% считают, что законодательно необходимо закрепить положения о нарушении установленного порядка отбывания наказания указанной категорией осужденных;

12,26% работников УИИ согласны с тем, что необходимо дать определение злостности нарушения установленного порядка отбывания наказания;

55,83% согласны с тем, что оба этих положения должны быть включены в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство;

4,85% считают, что нет необходимости нормативного закрепления указанных положений.

Следует отметить, что отсутствуют положения, регламентирующие действия сотрудников учреждений, исполняющих рассматриваемое наказание, если осужденный скрывается от контроля УИИ. Так, в соответствии с приказом Инструкцией №142 от 20.05.2009 г., первоначальные розыскные мероприятия могут быть проведены только в отношении лиц, отбывающих обязательные или исправительные работы, ограничение свободы, а также осужденных условно или с отсрочкой отбывания наказания. При установлении факта сокрытия осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с места жительства сотрудники УИИ фактически проводят действия по установлению его местонахождения путем направления запросов в органы ЗАГС, учреждения здравоохранения, в органы внутренних дел, а также в другие УИИ, если в личном деле имеется информация о родственниках, проживающих за пределами обслуживаемой территории, проведения бесед с окружением и соседями. Если указанные мероприятия не дают положительного результата, то личное дело осужденного просто находится на исполнении в УИИ, а в дальнейшем он просто снимается с учета по отбытии

наказания. Таким образом, осужденный может занимать запрещенную должность или заниматься деятельностью на территории другого субъекта РФ полностью игнорируя требования приговора суда, при этом не подвергаться к ответственности.

В практической деятельности существуют примеры, когда осужденный к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, так и не прибывший в УИИ для постановки на учет, совершил повторное преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ. 23.04.2021 г. в Сердобский межмуниципальный филиал ФКУ УИИ УФСИН России по Пензенской области на исполнение поступил приговор Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.05.2020 г. в отношении М., который был осужден по ст. 264.1 УК РФ к 1 г.у лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 года. После получения указанного приговора установить местоположение осужденного не представилось возможным, в связи с чем сотрудником УИИ были направлены запросы в учреждения здравоохранения, органы ЗАГС, а также по месту жительства, указанному в приговоре суда. Из филиала по Центральному району города Нижневартовск ФКУ УИИ УФСИН России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры 02.07.2021 г. получен ответ, что личное дело осужденного не будет запрошено, так как М. не проживает по данному адресу. В последствие осужденный совершил повторное преступление, о чем стало известно из постановления Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.05.2022 г., в соответствии с которым М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264.1 УК РФ. Производство уголовного дела приостановлено, так как он объявлен в розыск по решению суда.

К условиям, способствующим совершению преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо также отнести и деятельность других органов

профилактики. Так, например, в соответствии с нормативными документами одним их направлений деятельности полиции является предупреждение и пресечение правонарушений и преступлений¹⁴⁸.

Осуществление взаимодействия между органами внутренних дел (далее ОВД) и УИИ урегулировано Приказом Минюста России №190, МВД России №912 от 04.10.2012 г. «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций преступлений и других правонарушений» (далее Регламент). В соответствии с п. 6.2 сотрудники учреждений, исполняющих наказания, не связанные с изоляцией от общества, совместно с сотрудниками ОВД проводят мероприятия по контролю за исполнением осужденными обязанностей и ограничений, установленных судом. Также указанный документ устанавливает, что при совершении лицами, состоящими на учетах УИИ, административных правонарушений и преступлений, а также в случае выявления уклонения осужденного от исполнения приговора суда сотрудникам полиции необходимо проинформировать сотрудников УИИ о данном факте в трехдневный срок.

Профилактическая работа с осужденными, отбывающими наказания, не связанные с изоляцией от общества также ложится на плечи сотрудников полиции. Совершение повторных преступлений указанной категорией граждан также обусловлено недостаточным контролем за их поведением сотрудниками полиции.

Основной объем профилактической работы с осужденными к наказаниям без изоляции от общества обязаны выполнять сотрудники подразделений участковых уполномоченных полиции. Так в соответствии с Приказом МВД РФ от 29.03.2019 №205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» данные сотрудники обязаны не реже одного раза в квартал посещать осужденных

¹⁴⁸ О полиции: Федеральный закон N 3-ФЗ от 07 февраля 2011 // СПС «Консультант Плюс». (дата обращения: 25.04.2022 г.).

к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества, по месту жительства.

Изложенные действия сотрудников, могли бы действительно снизить уровень повторной преступности, однако, на практике их исполнение невозможно по ряду объективных причин:

Во-первых, озабоченность вызывает возрастающий уровень некомплекта сотрудников ОВД, так, на расширенном заседании коллегии МВД России руководитель ведомства отметил, что он составил порядка 70 тыс. человек, в особенности данная проблема актуальна для подразделений патрульно-постовой службы и участковых уполномоченных полиции¹⁴⁹.

Наличие некомплекта сотрудников полиции обозначено на встрече Председателя Правительства РФ с руководством Совета Федерации. Председатель данного государственного органа В.И. Матвиенко, подчеркнула, что нехватка личного состава в органах внутренних дел составляет более 150 тысяч человек¹⁵⁰.

Во-вторых, как указывает в своем исследовании А.М. Валиев, довольно часто в деятельности территориальных и районных подразделениях МВД имеет место возложение на участковых уполномоченных полиции функций им не свойственных, например охрана здания МВД в составе дежурной смены, осуществление конвоирования подозреваемых или обвиняемых, охрана общественного порядка вне территории обслуживаемого административного участка, что ведет к интенсификации их деятельности, и, как следствие, формального подхода к работе, вместо индивидуальной направленности деятельности¹⁵¹.

¹⁴⁹ См.: Расширенное заседание коллегии МВД России URL - <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65090> (дата обращения 25.04.2022 г.)

¹⁵⁰ См.: Встреча руководства Совета Федерации с членами Правительства // Официальный сайт Совета Федерации Российской Федерации URL- <http://council.gov.ru/events/news/157873/>

¹⁵¹ Валиев А.М. Проблемы и пути совершенствования деятельности участкового уполномоченного полиции // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – №4 (42). – С. 412.

Указанные факты свидетельствуют о том, что работа участкового уполномоченного полиции сводится к тому, чтобы оформлять необходимые документы без посещения административного участка, которых при таком некомплекте может быть несколько, указанная обстановка негативно влияет на предупреждение преступлений осужденными, отбывающими наказания, не связанные с изоляцией от общества. Помимо этого возложение несвойственных функций на участковых уполномоченных полиции неизбежно приводит к тому, что он задумывается об увольнении из ОВД.

Д.В. Кияйкин и С.В. Озерский в своем исследовании справедливо отмечают, что субъективными условиями совершения преступлений лицами, состоящими на учетах в УИИ, являются злоупотребление алкоголем, наркотическими и иными запрещенными веществами, отсутствие постоянного источника дохода и желания трудоустроиться, а также отсутствие у осужденных социально полезных связей с родственниками, которые могли бы способствовать его исправлению¹⁵².

Следует согласиться и с Л.А. Алексеевой, которая пришла к выводу, что так как наиболее часто осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью совершают транспортные преступления отметим, что их детерминантом, наряду с незнанием или пренебрежением правилами дорожного движения, лихачеством, повышенной самоуверенностью водителей, выступает и снисходительное отношение водителя к состоянию опьянения¹⁵³.

Как было отмечено ранее, около 69,75% преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью совершаются в состоянии алкогольного опьянения. К сожалению, никаких действенных мер, кроме проведения профилактических и

¹⁵² Кияйкин Д.В., Озерский С.В. О правовых, организационных и технических проблемах предупреждения (профилактики) совершения повторных преступлений осужденными без изоляции от общества (по материалам аналитической информации уголовно-исполнительных инспекций территориальных органов ФСИН России) // Вестник Самарского юридического института ФСИН России. – 2019. – №1 (32) . – С. 68.

¹⁵³ Алексеева Л.А. Специфика детерминации нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Ученые записки Орловского Государственного Университета. серия: гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 2 (52). – С. 230.

воспитательных бесед с указанными осужденными, не существует. Также озабоченность вызывает то, что большинство осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не имеют постоянного места работы. Поэтому сотрудники УИИ проводят совместную работу с Центрами занятости населения (далее ЦЗН), куда осужденные направляются для получения информации об актуальных вакансиях на территории района, а также порядке предоставления услуг в сфере занятости населения¹⁵⁴.

В этой связи следует остановиться на введенном в действие с 1 января 2024 г. Федерального закона № 10-ФЗ от 06.02.2023 «О пробации в Российской Федерации». Указанный нормативный акт предусматривает возможность применения исполнительной пробации в отношении лиц, состоящих на учете в УИИ, которая предусматривает возможность оказания помощи лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации. При этом оказанная помощь может иметь разнообразный характер. Главное, чтобы осужденный подал заявление об оказании содействия в УИИ, где состоит на учете. Учитывая, что многие осужденные не осознают своей зависимости от наркотиков или алкоголя, а также не считают необходимым официально трудоустроиться, оказание помощи в рамках указанного закона для таких категорий невозможно.

Рассмотрев причины и условия, способствующие совершению преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, заключим, что совершение преступлений обусловлено не только общими социально-экономическими проблемами, такими как высокий уровень безработицы, низкий уровень заработной платы, наличие культа потребления наркотических средств и алкоголя, для устранения которых социальная политика государства должна быть направлена на поддержку материнства и детства, создание рабочих мест

¹⁵⁴ Минина М.Л. Социально-гуманитарные аспекты в деятельности уголовно-исполнительных инспекций на современном этапе // Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции : в 6 т. . – 2020. – С. 271.

различной квалификации, уничтожение положительного образа пьяницы и наркомана, но и детерминантами относящимися к осуществлению деятельности и взаимодействию органов профилактики, и субъективными признаками, относящимися к личности осужденного.

Определив причины и условия совершения осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью повторных преступлений, необходимо сформулировать следующее положение, выносимое на защиту:

«Представлена классификация причин и условий, способствующих совершению повторных преступлений указанной категорией осужденных: детерминанты, связанные с социально-экономическими условиями, существующие на территории России в конкретный исторический период; причины, которые связаны с деятельностью органов государственной власти, которые являются субъектами профилактики; субъективные причины, касающиеся непосредственно осужденных, их качеств и направленности личности. Ко второй из них следует отнести отсутствие законодательно закрепленной возможности проведения мероприятий по установлению местонахождения осужденного, а в последующем, объявлении его в розыск, с целью решения вопроса о замене наказания или возбуждения уголовного дела при злостного уклонения. Опосредованной причиной высокого уровня преступности среди осужденных является высокий уровень некомплекта в правоохранительных органах, которые осуществляют непосредственное исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества (УИИ), а также непосредственно обеспечивают предупреждение преступлений и правонарушений (участковые уполномоченные полиции). К субъективным причинам совершения преступлений следует отнести: пренебрежительное отношение к общепринятым нормам поведения и законам, отсутствие официального источника дохода, положительное отношение к употреблению алкоголя и (или) наркотических средств, наличие возможности избежать ответственности в случае уклонения от отбывания наказания».

После рассмотрения вопроса о детерминантах преступного поведения осужденных к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью можно сделать следующие выводы:

- повторные преступления осужденных к рассматриваемому виду наказания является частью преступности, поэтому для них характерны такие детерминанты как: наличие социально-незащищенных слоев населения, проживающих за чертой бедности, которые добывают средства для существования любыми доступными способами, в том числе незаконным путем, невысокий уровень заработной платы, наличие в обществе положительного отношения к употреблению алкоголя, всеобщий правовой нигилизм;

- наибольшую озабоченность вызывает наличие детерминантов, связанных с законодательным регулированием вопросов, связанных с отбыванием наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Ранее обоснованы и предложены дефиниции, определяющие, какие деяния являются уклонением от отбывания наказания и злостным уклонением от его отбывания, однако не следует забывать о том, что именно неурегулированность ответственности осужденных порождает новое преступное поведение с их стороны. Это обусловлено тем, что лицо, которое совершает деяния, непосредственно связанные с осуществлением запрещенной деятельности, не ощущает наступления негативных последствий;

- одним из детерминантов совершения осужденными к рассматриваемому виду наказания повторных преступлений, следует отнести отсутствие возможности объявления его в розыск в случае, если он скрылся от контроля учреждения, исполняющего наказание, так как фактически он может осуществлять запрещенную деятельность, либо занимать должность фактически безнаказанно;

- субъективными причинами и условиями совершения преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, являются наиболее распространенные

свойства личности, связанные с искажением нравственных ценностей, к которым необходимо отнести: злоупотребление алкоголем, отсутствие трудовой занятости, паразитическое существование за счет средств проживающих с ним родственников, неуважительные отношения в общепринятым нормам морали и нравственности.

Определив причины и условия совершения преступлений осужденными к рассматриваемому виду наказания необходимо остановиться на мерах, предпринимаемых для их нейтрализации, которые наиболее подробно будут рассмотрены в следующем параграфе.

§3.2. Предупреждение преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Перед тем, как остановиться на конкретных мерах по предупреждению преступности среди лиц, отбывающих наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо дать определение данному термину.

А.В. Петренко определяет предупреждение преступлений как деятельность, направленную на недопущение их совершения, путем выявления, изучения и устранения причин и условий совершения преступлений, а также профилактического воздействия на лиц, склонных к их совершению¹⁵⁵.

И.М. Комаров под криминалистическим предупреждением преступлений понимает деятельность, осуществляемую правоохранительными органами, которая основана на использовании криминалистически значимой информации об обстоятельствах, способствующих совершению преступлений, направленную на устранение причин и условий совершения преступлений, а также предупреждение готовящихся и пресечение начавшихся общественно-опасных деяний¹⁵⁶.

Р.В. Авдеев в своем исследовании отмечает, что предупреждение преступности представляет собой многоуровневую систему мер, которые направлены на выявление, установление, ослабление и упразднение причин и условий, способствующих совершению преступлений, а также на ресоциализацию

¹⁵⁵ Петренко А.В. О понятии предупреждения преступлений // Вестник МИЭП. – 2011. – №2 (2). URL - <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-preduprezhdeniya-prestupleniy> (дата обращения: 02.08.2022).

¹⁵⁶ Комаров И.М. Предупреждение преступлений в учреждениях и органах ФСИН России как понятие криминалистики и ее практическая задача // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. – 2019. – №1 (50) . – С. 90.

лиц, уже совершивших общественно-опасные деяния либо тех, кто склонен к их совершению¹⁵⁷.

Указанные дефиниции схожи между собой по смыслу, однако они не отражают всех аспектов предупреждения преступлений, совершаемых лицами, состоящими на учете в УИИ как осужденные к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в связи с чем необходимо дать более развернутое определение, непосредственно относящееся к рассматриваемым деяниям.

На наш взгляд, *предупреждение преступлений, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*, представляет собой комплекс мер, направленных на выявление, изучение и устранение причин и условий их совершения, осуществление профилактической работы среди осужденных, склонных к совершению общественно опасных деяний, проводимых во взаимодействии органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также других правоохранительных структур.

Исходя из рассмотренных ранее причин совершения преступлений осужденными к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, определим структуру мер, направленных на их недопущение:

- меры, направленные на устранение внешних детерминантов преступного поведения осужденных;
- меры, направленные на совершенствование деятельности органов местного самоуправления и правоохранительных органов;
- меры, направленные на устранение субъективных причин, зависящих от самого преступника.

Стоит отметить, что в настоящее время в обществе широко распространена пропаганда насилия, уменьшение ценности семьи и брака, положительное

¹⁵⁷ Авдеев Р.В. Предупреждение преступлений // Вестник ТГУ. – 2014. – №6 (134). URL - <https://cyberleninka.ru/article/n/preduprezhdenie-prestupleniy> (дата обращения: 02.08.2022).

отношение к алкоголю и наркотикам, которые прививаются с подросткового возврата. Именно поэтому социальная политика государства должна быть направлена на поддержку семьи, материнства и детства, пропаганду здорового образа жизни, недопущению вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность. Необходимо оказывать адресную анонимную (если этого требует ситуация) психологическую помощь не только детям, которые были замечены в употреблении наркотиков и алкоголя, но и родителям подростков.

Должностным лицам, осуществляющим свою деятельность в органах профилактики, необходимо особое внимание обращать на семьи, где родители замечены в злоупотреблении спиртными напитками, для недопущения распространения негативного влияния на проживающих совместно несовершеннолетних детей.

К внешним детерминантам совершения преступлений указанной категорией осужденных следует также отнести несовершеннолетие действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Как уже было установлено ранее существующая формулировка наказания «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» является слишком сложной и не содержит в себе всех запретов, которые, по нашему мнению, могли бы применяться к осужденному, совершившему общественно-опасное деяние.

Запрет занимать определенные должности включает в себя только муниципальные и государственные учреждения и предприятия, тогда как количество преступлений, совершаемых при осуществлении экономической деятельности, увеличивается, при этом число назначенных наказаний, предусмотренных ст. 47 УК РФ очень незначительно.

Для подтверждения указанного факта предоставим сведения Судебного департамента при Верховном суде РФ. Так в 2017 году за преступления, в сфере экономической деятельности осуждено 6375 лиц, из них наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначено в отношении 77, что составило 1,2 %. В 2018 году

осуждено 7717, рассматриваемая мера назначена 63 или 0,82%. В 2019 году из 7763 осужденных рассматриваемое наказание применено к 81 или 1,04 осужденных. в 2020 из 6584 к 46 (0,7%), в 2021 к 84 из 8199, что составило 1,02%. (данные показатели в табличном формате представлены в приложении № 6)¹⁵⁸:

Указанные статистические данные свидетельствуют о том, что количество лиц, осужденных за преступления, совершенные в экономической сфере, остается на достаточно высоком уровне. По сравнению с 2017 г. указанный показатель в 2021 г. вырос на 28,61%. При этом наказание, связанное с лишением осужденного некоторых прав, назначается крайне редко (в среднем в 0,96% случаев).

На наш взгляд лишение осужденного права на осуществлении полномочий на руководящей должности на коммерческом предприятии, либо осуществление распорядительных или административно хозяйственных полномочий, либо регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, имело бы большой предупредительный потенциал как для лиц уже осужденных, так и для остальных граждан.

На наш взгляд, необходимо также закрепить возможность лишения осужденного некоторых политических прав. Так при совершении должностного преступления лицом, находящимся на должности, назначение на которую происходит путем проведения выборов (как на государственном уровне, так и в субъекте или муниципальном образовании), необходимо лишить лицо возможности после отбытия основного наказания активного избирательного права на определенный срок.

В рамках проводимого исследования необходимо обосновать понятие дисквалификации. Для этого необходимо указать на недостатки имеющегося наименования «лишение права занимать определенные должности или заниматься

¹⁵⁸Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 г. // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде РФ. URL – <https://cohttp://www.cdep.ru/index.php?id=79nstitutionallaw.ru/?p=1350>

определенной деятельностью» и описать преимущество предлагаемой дефиниции «дисквалификация».

Обозначим некоторые минусы существующего наименования:

- как было отмечено в первом параграфе лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью включает по смыслу только два вида запрета;

- существующая норма предполагает наложение на осужденного запрета на осуществление полномочий в связи с занимаемой должностью только на государственной и муниципальной службе. Указанное обстоятельство указывает на невозможность применения наказания в отношении лиц, осуществляющих руководство юридическими лицами;

- действующая формулировка является слишком длинной, в связи с чем в приговорах нередко встречаются сложные, не сразу понятные указания на деятельность, которой запрещено заниматься, например «лишение права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций при управлении юридическим лицом».

На наш взгляд применение дефиниции «дисквалификация» является наиболее лаконичными целесообразным.

Обратимся к определению рассматриваемого термина. В соответствии с толковым словарем С.И. Ожегова, дисквалификация представляет собой лишение квалификации, права выполнять какую-либо работу, обязанность¹⁵⁹.

Термин «дисквалификация» не является новым для российского права. Он используется для обозначения административного наказания, предусмотренного ст. 3.11 КоАП РФ. Данная норма предусматривает различного рода лишения, которые могут быть установлены для физического лица, к указанным запретам относятся не только запрет занимать должности на государственной и муниципальной службе, но и полномочия при управлении юридическим лицом.

¹⁵⁹ Толковый словарь Ожегова С.И. URL - <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 20.12.2022 г.)

Кроме этого, административное законодательство предоставляет правоприменителю право установить запрет на занятие различного рода деятельностью (например аудит, предоставление различного рода услуг, организация спортивных мероприятий).

По мнению М.Е. Соболевой дисквалификация представляет собой лишение физического лица права осуществлять полномочия в исполнительном органе юридического лица, являться членом совета директоров, являться субъектом осуществления предпринимательской деятельности в сфере управления юридическим лицом¹⁶⁰. Данный автор рассматривает дисквалификацию, как меру административной ответственности.

Следует также отметить, что данная дефиниция является общепризнанной в международном уголовном праве, так Е.В. Попаденко в своем исследовании отмечает, что Программой мер по реализации принципа взаимного признания решений по уголовным делам (Programme of measure of decisions in criminal matters Official Journal of the European Communities. C 012) установлена процедура признания уголовного наказания в виде дисквалификации, которая может назначаться в качестве дополнительной либо являться самостоятельной мерой уголовной ответственности¹⁶¹.

По мнению М.Е. Соболевой дисквалификация представляет собой лишение физического лица права осуществлять полномочия в исполнительном органе юридического лица, являться членом совета директоров, являться субъектом осуществления предпринимательской деятельности в сфере управления юридическим лицом¹⁶². Данный автор рассматривает дисквалификацию, как меру административной ответственности. На наш взгляд определение рассматриваемого термина должно быть гораздо шире, и содержать в себе большее количество ограничений.

¹⁶⁰ Соболева М.Е. Дисквалификация - мера административной ответственности должностных лиц // Аллея науки. – 2020. – №11 (50) . – С. 370

¹⁶¹ Попаденко Е.В. Проблемы признания и применения изъятий прав (дисквалификаций) в праве Европейского союза // Библиотека криминалиста. – 2015. – №4. – С. 332.

¹⁶² Соболева М.Е. указ. соч.. – 2020. – №11 (50) . – С. 370

На наш взгляд предпочтительность использования наименования «дисквалификация» для наказания, предусмотренного ст. 47 УК РФ, обусловлена следующими фактами:

- определение рассматриваемого термина (с лексической точки зрения) наиболее корректно отражает суть наказания, связанного с лишением осужденного некоторых прав;

- применение дефиниции «дисквалификация» способствует наиболее широкому применению принципов справедливости и индивидуализации наказания, так как суду будет представлена возможность определения родовых и видовых видов деятельности (должности), которой может быть лишен осужденный;

- при проведении компаративного анализа международных нормативно-правовых актов и законодательства зарубежных стран установлено, что указанный термин имеет достаточно широкое распространение;

- наличие возможности для установления запрета на осуществление полномочий не только по должностям на государственной или муниципальной службе, но и при управлении юридическими лицами;

- указанное наименование имеет более простую формулировку, при этом гораздо шире по смысловой нагрузке.

Указанные факты свидетельствуют о том, что необходимо изменить наименование наказания, которое стало бы более емким. Термин «дисквалификация» является универсальным, так как дает возможность определения рода (вида) социальной деятельности, которой может быть лишен (либо ограничен) осужденный, на выбор суда.

Следует сказать, что изменение названия наказания, предусмотренного ст. 47 УК РФ, представляется достаточно трудоемким и предполагает определенные технические и финансовые трудности в связи с изменением уголовного и уголовно-исполнительного законодательства (в частности, потребует трансформации санкций Особенной части УК РФ).

Вместе с тем, резюмируем, что замена термина «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» на «дисквалификацию» представляется обоснованной, поскольку, во-первых, законодатель избавится от длинной, достаточно сложной формулировки, во-вторых, будет использована дефиниция, которая шире по смысловой нагрузке и, следовательно, может содержать в себе больше запретов, что способствует принципу индивидуализации и справедливости наказания, в-третьих, будет соответствовать общепризнанным международным документам.

В связи с изложенным необходимо предложить следующую редакцию ст. 47 УК РФ:

1. Дисквалификация – лишение права занимать определенные должности на государственной, муниципальной службе, организации с любой организационно-правовой формой, осуществлять какую-либо профессиональную или иную деятельность, осуществлять активное и пассивное избирательное право и лишение иного права, в случае, если установлено, что дальнейшее его осуществление будет способствовать совершению преступления.

При этом следует отметить, что сроки наказания, установленные действующим законодательством, вполне оправданны, в связи с чем предлагается их сохранить. Данная формулировка, на наш взгляд, наиболее обширна, здесь раскрыт карательный потенциал рассматриваемого наказания, предусмотрена возможность индивидуализации ответственности отдельно взятого преступника.

Как было указано ранее, законодателем не предусмотрено, какие деяния являются уклонением от отбывания наказания, а также что является злостным несоблюдением порядка и условий отбывания наказания. Для этих целей предлагается добавить в ст. 37 УК РФ еще несколько частей, заменив при этом «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» на «дисквалификацию».

ч. 2 ст. 37 УИК РФ должна иметь следующие содержание:

«Нарушением условий и порядка отбывания дисквалификации являются:

- 1) *нарушение запрета, установленного приговором суда;*
- 2) *смена места жительства или работы без уведомления УИИ;*
- 3) *неявка в УИИ по вызову без уважительных причин»*

Третью часть указанной статьи необходимо изложить в следующей редакции *«злостно уклоняющимся от отбывания дисквалификации признается осужденный, который систематически нарушает требования приговора суда, совершил повторное нарушение установленного порядка отбывания наказания после вынесения письменного предупреждения, а также скрылся от контроля УИИ, местоположение которого не установлено в течение тридцати суток».*

С целью определения деяний, которые являлись бы систематичным нарушением требований приговора суда ст. 37 УИК РФ необходимо дополнить частью четвертой: *«Под систематическим нарушением требований приговора суда следует понимать осуществление более двух раз в течение года запрещенной деятельности».*

Кроме того, необходимо закрепить положение о том, что в отношении осужденных к рассматриваемому наказанию, скрывшихся от контроля УИИ, необходимо проводить первоначальные розыскные мероприятия, и в случае, если в ходе указанных мероприятий местоположение осужденного не будет установлено в течение 30 дней, то он должен быть объявлен в розыск.

Проведение указанных мероприятий будет возможно в случае дополнения ст. 37 УИК РФ пятой частью, которую необходимо изложить в следующей редакции: *«Злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток».* Кроме того, необходимо дополнить п. 141 Инструкции № 142 положением о том, что первоначальные розыскные мероприятия могут проводиться в отношении осужденных к дисквалификации.

Для определения порядка замены дисквалификации более строгим видом наказания, в случае злостного уклонения, если оно назначено в качестве основного наказания, следует дополнить статью 47 УК РФ пятой частью

следующего содержания: *«в случае злостного уклонения от дисквалификации, назначенной в качестве основного наказания, не отбытый срок может быть заменен на принудительные работы или лишение свободы. При этом не отбытый срок наказания должен учитываться при исчислении:*

принудительных работ или лишения свободы – пять дней лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью один день принудительных работ или лишения свободы».

Указанное соотношение обусловлено тем, что в соответствии с «лестницей» уголовных наказаний, представленной в ст. 44 УК РФ, рассматриваемая мера является одной из наименее строгих. Так, в соответствии с уголовным законом, следующим из наказаний, которое в случае злостного уклонения подлежит замене и при этом исчисляется в месяцах и годах являются исправительные работы. Они находятся на две ступени ниже изучаемой меры ответственности и при замене три дня исправительных работ соответствуют одному дню лишения свободы. Соответственно наказание, находящееся на две позиции выше, может рассчитываться на два дня больше по отношению к лишению свободы. Такую же закономерность можно проследить при расчете при замене принудительных работ и ограничения свободы (1/1 и 1/2 соответственно).

Если же будет установлен факт злостного уклонения от отбывания дисквалификации, в случае её назначения как дополнительного наказания, следует внести изменения в Особенную часть УК РФ, а именно изложить ч. 1 ст. 314 следующим образом:

«Злостное уклонение лица, осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо ограничению свободы, от отбывания наказания

наказывается принудительными работами на срок до одного года либо лишением свободы на тот же срок».

При этом объективную сторону состава указанного преступления образуют деяния, предложенные в ст. 37 УИК РФ.

По мнению С.Л. Бабаяна, целесообразно внести изменения в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство в части установления возможности применения института условно-досрочного освобождения к лицам, отбывающим исправительные работы, ограничение свободы, а также лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, так как оно является наиболее значимым для осужденных стимулом и средством поощрения¹⁶³.

На наш взгляд, условно-досрочное освобождение для наказаний, не связанных с лишением свободы, применено быть не может. Указанная позиция обусловлена тем, что порядок освобождения, предусмотренный ст. 79 УК РФ по своей правовой природе схож с условным осуждением и предполагает возложение на осужденного определенных обязанностей.

02.03.2021 г. в Указ Президента №1314 от 13.10.2004 г. «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» внесены изменения, в соответствии с которыми, контроль за поведением условно-досрочно освобожденных осуществляют УИИ. Таким образом, в случае освобождения от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью условно-досрочно на осужденного судом будет возложено ряд обязанностей, за неисполнение которых либо за нарушение общественного порядка, в случае привлечения к административной ответственности однократно, суд может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении назначенного наказания.

Указанный порядок, на наш взгляд, ухудшает правовое положение осужденного, так как он более суров, чем исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В связи с чем необходимо предусмотреть возможность частичного или полного освобождения от отбывания наказания со снятием судимости в отношении лиц, которые в течение половины отбытого срока

¹⁶³ Бабаян С.Л. Стимулирование правопослушного поведения осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание. – 2014. – №3 (86). – С. 107.

наказания не допускали нарушений установленного порядка и условий его отбывания.

Следующая группа мер, которые способствовали бы предупреждению преступлений, совершаемых указанной категории лиц, относятся к деятельности правоохранительных органов и органов местного самоуправления.

Как было отмечено ранее, они возникают вследствие высокой нагрузки на сотрудников УИИ и ОВД. Для устранения указанных причин, способствующих совершению преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо принять меры для повышения престижа службы в ОВД и УИИ, которые заключались бы в повышении заработной платы сотрудникам, установлении адекватной нагрузки, недопущении возложения на сотрудников исполнения несвойственных им функций.

Кроме того, предлагается рассмотреть вопрос о повышении денежного довольствия сотрудников УИС, которое позволит повысить конкурентоспособность на рынке труда, а также приведет к уменьшению оттока кадров. Следует отметить необходимость увеличения объем выплат на выполнение социальных гарантий, предусмотренных Федеральным законом от 30.12.2012 г. №283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

Существует проблема взаимодействия сотрудников УИИ и органов ГИБДД. Как было установлено ранее, в большинстве случаев, осужденным запрещено заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. В настоящее время для выявления фактов уклонения от исполнения возложенных судом запретов УИИ ежеквартально направляет в ОГИБДД список осужденных, которым назначена указанная мера ответственности для проверки лиц по предмет совершения ими административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения. Указанная процедура недостаточно эффективна, в целях своевременного выявления фактов уклонения сотрудникам учреждения,

исполняющего наказание, необходимо направлять в ОГИБДД информацию о транспортном средстве, находящимся во владении и пользовании осужденного (получить которую необходимо при проведении первоначальной беседы, а также изучив приговор суда), с целью передачи её дорожно-патрульной службе. Кроме того, информацию о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения против безопасности дорожного движения осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сотрудники ОГИБДД должны направлять в УИИ в кратчайшие сроки (на наш взгляд указанный срок должен составлять три рабочих дня).

Одними из органов, непосредственно осуществляющих меры по предупреждению преступлений среди населения, являются органы местного самоуправления, наиболее тесное взаимодействие с которыми будет способствовать уменьшению уровня повторной преступности среди осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Одной из форм воздействия на граждан, ведущих антиобщественный образ жизни и склонных к совершению правонарушений и преступлений, является создание советов общественности по профилактике правонарушений. Так, например, на территории Пензенской области, в соответствии со ст. 6 Закона Пензенской области №1140-ЗПО от 14.11.2004 г. «О профилактике правонарушений в Пензенской области» указанные органы могут быть созданы группой граждан на добровольной основе. Главной целью данного совета является координационное и методическое обеспечение работы по профилактике правонарушений лиц, склонных к их совершению, проживающих на территории района.

На наш взгляд, в указанные советы должны входить сотрудники органов администрации, курирующие вопросы профилактики, службы занятости населения, работники служб социальной защиты, а также сотрудники УИИ и участковые-уполномоченные полиции. На заседании данного совета, необходимо рассматривать в том числе и осужденных к лишению права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью, склонных к совершению повторных преступлений, с целью проведения с ними разъяснительной работы о последствиях дальнейшего противоправного поведения, а также оказания адресной материальной помощи по восстановлению необходимых документов, получению профессии, трудоустройства, направления в медицинские организации для прохождения курса лечения от наркомании или алкоголизма либо социальной реабилитации. В ходе проведения указанных встреч обязательно личное присутствие рассматриваемой категории осужденных, а также привлечение лиц, получивших указанную помощь и вставших после этого на путь исправления.

Кроме межведомственного взаимодействия большое значение в процессе предупреждения преступлений среди осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является согласованность действий между сотрудниками учреждений и органов УИС. Так, достаточно высокий уровень совершения преступлений среди осужденных, освободившихся из исправительных учреждений, в связи с заменой лишения свободы более мягким видом наказания. В связи с чем предлагается в процессе подготовки материалов запрашивать из УИИ по предполагаемому месту жительства осужденного сведения о состоянии жилого помещения, где указанное лицо планирует проживать, отношениях с близкими родственниками, склонности осужденного к употреблению наркотических средств и алкоголя, путем опроса соседей. Указанная информация будет способствовать наиболее полному анализу обстоятельств, устанавливающих возможность дальнейшего исправления осужденного без изоляции от общества, и исключить убывание осужденных по адресам, жилые дома и квартиры, по которым непригодны для проживания. В рамках рассмотрения вопросов внутриведомственного взаимодействия внимание следует уделить совместной работе с психологическими отделами и службами УИИ. На наш взгляд, эффективной работе указанного подразделения препятствует высокая численность подучетных лиц, что обуславливает большую нагрузку на психологов, а также удаленность некоторых филиалов и

межмуниципальных филиалов. Как правило, сотрудники указанной службы посещают отдаленные места дислокации учреждений один раз в три месяца, в один день провести беседы и тестирование всех осужденных дать эффективную оценку личности и выработать рекомендации по исправлению лиц, осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, просто невозможно, в связи с чем предлагается ввести должность психолога в каждом филиале (межмуниципальном филиале).

Следующая группа мер предупреждения преступлений среди рассматриваемой категории осужденных направлены на устранение субъективных причин и условий совершения преступлений, относящихся к особенностям личности преступника. Как было установлено ранее абсолютное большинство лиц, осужденных к рассматриваемому наказанию, совершивших общественно-опасные деяния повторно находились в состоянии алкогольного опьянения.

Для устранения указанной причины необходимо законодательно закрепить возможность возложения на осужденного обязанности пройти курс лечения от алкоголизма. Для этих целей необходимо изменить редакцию ст. 72.1 УК РФ, изложив её следующим образом: *«При назначении лицу, признанному больным наркоманией (или) алкоголизмом, основного наказания в виде штрафа, дисквалификации, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании (или) алкоголизма и медицинскую и (или) социальную реабилитацию»*. Однако указанных изменений недостаточно, ведь не всегда лица, страдающие алкогольной зависимостью, состоят на учете у врача-нарколога. Указанный факт свидетельствует о необходимости закрепить возможность направления начальником УИИ представления о возложении указанной обязанности. Обращаться в суд следует в случае, если лицо систематически привлекается к административной ответственности за распитие спиртных напитков, либо появление в состоянии опьянения в общественных местах, либо уклонение от воспитания несовершеннолетнего (при совершении указанного правонарушения в

нетрезвом виде), при проверке по месту жительства установлено, что он злоупотребляет алкоголем дома. Указанные факты могут быть подтверждены видеоматериалами, полученными при помощи персонального видеорегистратора. В настоящее время ответственность осужденного, который уклоняется от прохождения курса лечения не регламентирована, в связи с чем предлагается принудительное помещение лиц, не выполняющих предписания врача-нарколога, на лечение в стационары учреждений здравоохранения.

Рассмотрев меры, направленные на предупреждение совершения повторных преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сформулировано следующее положение, выносимое на защиту:

«Определена система мер предупреждения совершения преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью:

- меры, направленные на устранение внешних детерминантов преступного поведения осужденных;
- меры, направленные на совершенствование деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных органов;
- меры, направленные на устранение субъективных причин, зависящих от самого преступника.

Для создания позитивного стимулирования осужденного к соблюдению порядка и условий отбывания наказания, учитывая продолжительные сроки, на которые наказание может быть назначено, необходимо предусмотреть возможность частичного или полного освобождения от отбывания наказания со снятием судимости в отношении лиц, которые в течение половины отбытого срока наказания не допускали нарушений установленного порядка и условий его отбывания».

Общую часть уголовного закона (ст. 47 УК РФ) необходимо дополнить ч. 6:

«Если осужденный отбыл половину назначенного судом срока дисквалификации, при этом не допускал нарушений установленного порядка отбывания наказания, суд, по ходатайству осужденного может освободить его от отбывания оставшейся части наказания со снятием судимости»

Необходимо внести изменения в ст. 72.1 УК РФ, изложив её следующим образом: *«При назначении лицу, признанному больным наркоманией и (или) алкоголизмом, основного наказания в виде штрафа, дисквалификации, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании (или) алкоголизма и медицинскую и (или) социальную реабилитацию».*

Ст. 37 УИК РФ пятой частью, которую необходимо изложить в следующей редакции: *«Злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток».*

Внесено предложение по изменению Инструкции № 142, п. 151 которой необходимо дополнить положением о проведении первоначальных розыскных мероприятий в отношении лиц, осужденных к дисквалификации.

Рассмотрев причины и условия, способствующие совершению преступлений лицами, осужденными к наказаниям, связанным с поражением в правах, а также мер по их предупреждению, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, обусловлена необходимость установления ответственности для осужденных к рассматриваемому наказанию, скрывающихся от контроля УИИ. Для этого в УИК РФ необходимо включить положение о том, что они могут быть задержаны на срок до 48 часов, а в последующем их заключении под стражу по решению суда на срок до 30 суток, для решения вопроса о замене наказания более строгим.

Во-вторых, установлены объективные причины для изменения существующего термина «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» на дефиницию «дисквалификация».

Указанное изменение обусловлено возможностью избрания судом более широкого перечня прав, которых может быть лишен осужденный, в том числе должностей в юридических лицах различной организационно-правовой формы, при этом длинная и достаточно сложная формулировка заменена одним словом.

В-третьих, снижению уровня повторной преступности может способствовать вменение осужденным обязанности трудоустроиться либо обязанности пройти курс лечения от алкоголизма и наркомании, приговором суда либо по представлению начальника УИИ, уклонение от исполнения которой может привести к принудительному помещению в стационар медицинского учреждения.

В-четвертых, одной из опосредованных причин совершения преступлений лицами, осужденными к рассматриваемому виду наказаний, следует отнести высокий уровень некомплекта среди лиц инспекторского состава УИИ и сотрудников полиции (УУП), так как они являются непосредственными субъектами предупреждения преступлений среди указанной категории. В связи с чем государству необходимо принимать исчерпывающие меры по обеспечению достойного денежного довольствия, а также выполнению установленных социальных гарантий.

В-пятых, учитывая тот факт, что наибольшая часть преступлений совершается осужденными, не имеющими постоянного места работы, государством должны предприниматься меры по обеспечению достойного уровня заработной платы граждан. Помимо этого, следует обратить внимание на политику в области поддержки семьи, оказания адресной помощи семьям, оказавшимся в сложной ситуации, с привлечением профессиональных психологов.

В-шестых, помимо закрепления норм, касающихся ответственности осужденных к рассматриваемому виду наказания, существует необходимость закрепить положения о возможности досрочного освобождения от отбывания наказания и снятия судимости в отношении лиц, которые отбыли половину срока

назначенного наказания, не допуская при этом нарушения порядка и условий его отбывания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовная политика России в последние годы направлена на гуманизацию уголовной ответственности и наказания, в связи с чем неизбежно увеличивается количество лиц, состоящих на учете в УИИ. Одним из негативных последствий указанной тенденции является увеличение числа повторных преступлений, совершаемых лицами, за которыми осуществляют контроль сотрудники указанных учреждений. Исключением не стали и осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Рассмотрев вопросы, касающиеся эволюции данного наказания, преступления, совершаемые осужденными к нему, а также компаративного исследования аналогов необходимо сделать следующие выводы.

Изучив памятники отечественного уголовного и уголовно-исполнительного права, резюмируем, что наказания, связанные с поражением осужденных в правах, являлись инструментом привлечения к уголовной ответственности в различные исторические периоды. Обращает на себя внимание тот факт, что в дореволюционный период оно было достаточно суровым, означало лишение осужденного всех прав и преимуществ, при этом при его назначении сроки не устанавливались и негативные последствия от его применения наступали не только для осужденного, но и для членов его семьи.

В советский период отечественной истории рассматриваемые наказания, как и вся действовавшая система уголовных наказаний были направлены на укрепление молодого советского государства, в связи с чем носили политический характер. При этом осужденный мог быть лишен широкого перечня прав. Нижние пределы рассматриваемой меры не устанавливались, а верхние пределы были достаточно высокими (от 5 лет). О широком распространении данной меры свидетельствовал тот факт, что она применялась в случае, если санкция статьи особенной части уголовного закона предусматривала наказание свыше одного года лишения свободы.

Следует отметить, что и в дореволюционный и в советский период российской истории наказания, связанные с лишением осужденного некоторых

прав могли применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания.

Рассматривая меры, связанные с поражением в правах, применяемые в период с 1960 до 1990 годов, можно сделать вывод о преемственности современного УК РФ в части наименования рассматриваемого наказания. Существенное отличие заключается в действующем уголовном законе норм об уклонении от исполнения приговора суда, тогда как в 1980 гг. законодатель предпринял попытку отрицательного стимулирования осужденного к соблюдению запретов, установленных судом, способствовавшую его исправлению, а именно установил уголовную ответственность за уклонение от отбывания наказания.

Практика исполнения данного наказания именуемого «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» свидетельствует о его низкой эффективности. Проблема выражается не только в недостаточности норм, регулирующих ответственность уклоняющихся лиц, но и в ограниченности перечня прав, которых по приговору суда может осужденный быть лишен в результате совершения преступления. На наш взгляд, наиболее продуктивно использовать указанное наказание можно было бы в отношении лиц совершающих преступления против несовершеннолетних, общественно опасные деяния в сфере предпринимательской деятельности и иные экономические преступления. Для решения этой проблемы и увеличения потенциала данного наказания, необходимо расширение сферы его действия и перечня запретов, которые могут быть установлены в отношении виновного лица, в том числе посредством изменения наименования – «дисквалификация». Кроме того, предлагается внести изменение в уголовное законодательство, дополнив ч. 1 ст. 314 УК РФ положением об уклонении от отбывания рассматриваемого наказания, закрепив тем самым уголовную ответственность в случае злостного несоблюдения его условий и порядка. При этом санкцию статьи необходимо оставить без изменения, так как наказание в виде принудительных работ или может быть назначено на срок до одного года, то есть верхний предел

назначаемой меры не установлен. Поэтому суд, избирая срок наказания, может дифференцировать его основываясь на данных о личности осужденного.

Рассмотрев основные положения, касающиеся порядка назначения, особенностей исполнения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также преступления, совершаемые осужденными после постановки на учет, предлагаем также внести изменения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство:

В ст. 47 УК РФ:

ч. 1 «Дисквалификация – лишение права занимать должности на государственной и муниципальной службе, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, либо в качестве индивидуального предпринимателя, заниматься каким-либо видом профессиональной либо иной деятельности, осуществлять активное избирательное право на определенный срок, в случае, если судом установлено, что дальнейшее осуществление указанной деятельности будет способствовать совершению преступления»¹⁶⁴.

ч. 5 «в случае злостного уклонения от отбывания наказания, назначенного в качестве основного наказания, не отбытый срок может быть заменен на принудительные работы или лишение свободы. При этом не отбытый срок наказания должен учитываться при исчислении:

принудительных работ или лишения свободы – пять дней дисквалификации за один день принудительных работ или лишения свободы».

В ст. 37 УИК РФ:

ч. 2 «Нарушением условий и порядка отбывания дисквалификации являются:

- 4) нарушение запрета, установленного приговором суда;*
- 5) смена места жительства или работы без уведомления УИИ;*
- 6) неявка в УИИ по вызову без уважительных причин».*

¹⁶⁴При этом наименование указанной статьи необходимо изменить и в Особенной части УК РФ, и в УИК РФ, и в иных нормативных актах.

ч. 3 «Злостно уклоняющимся от отбывания дисквалификации признается осужденный, который систематически нарушает требования приговора суда, совершил повторное нарушение установленного порядка отбывания наказания после вынесения письменного предупреждения, а также скрылся от контроля УИИ, местоположение которого не установлено в течение тридцати суток».

ч. 4 «Под систематическим нарушением требований приговора суда следует понимать осуществление два или более раза в течение года запрещенной деятельности, длительное (более месяца) осуществление полномочий в связи с замещением запрещенной должности, длительное (более месяца) уклонение лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов в государственный орган, уполномоченный аннулировать право на занятие определенной деятельностью, осуществление два или более раза в течение года запрещенной деятельности, уклонение от отбывания наказания после вынесения ему письменного предупреждения».

ч. 5: «Злостно уклоняющийся от отбывания дисквалификации осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток».

Кроме того, рассмотрев действующее законодательство, регулирующее порядок и условия назначения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, можно сделать следующие выводы:

- данный вид наказания в настоящее время является достаточно актуальным и востребованным при привлечении к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления с использованием служебного положения и нарушении правил безопасности дорожного движения. Кроме того, акт судебного толкования, определяющий порядок и особенности его назначения, имеет достаточно большой потенциал осуществления на практике принципов справедливости и индивидуализации наказания.

- в связи с существующей тенденцией к его широкому применению, к сожалению, статистика повторной преступности показывает, что порядок его исполнения неэффективен, так как в её структуре преобладают преступления, связанные с нарушением осужденными запрета, установленного приговором суда.

- при рассмотрении ответственности осужденных, к указанному виду наказания возникает множество вопросов как у сотрудников, непосредственно его исполняющих, так и в научном сообществе, о чем свидетельствуют примеры из деятельности УИИ, наряду с мнением ведущих ученых в области уголовного и уголовно-исполнительного права. Очевидная согласованность теории и практики по указанной тематике говорит о том, что изменения законодательства в области исполнения рассматриваемого наказания необходимы.

- существующая мера, а именно принятие решения о нечете в срок отбывания наказания времени, которое нарушитель занимался запрещенной деятельностью или занимал должность, безусловно, является необходимой, однако её недостаточно, чтобы предупредить совершение повторных преступлений и исправить осужденного. Именно поэтому требуется дополнить существующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство для наиболее эффективного исполнения указанного наказания, недопущения осужденным совершения действий, запрещенных приговором суда, проведения с ним наиболее эффективной воспитательной и профилактической работы, а также предупреждения совершения ими повторных преступлений.

- уголовная ответственность, возможная при несоблюдении работодателем осужденного требований приговора суда, а также возможность привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников, в случае совершения подучетным повторного преступления, связанного с уклоняющимся поведением, несопоставима с мерами, применяемыми к осужденным, в случае уклонения от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (срок наказания может быть увеличен на несколько дней), что представляется не совсем справедливым.

- существующее несоответствие при уклонении от отбывания аналогичного административного наказания приводит к тому, что вопрос об изменении норм действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства стоит достаточно остро. В разрезе осуществления мероприятий, предполагающих предупреждение повторных преступлений, особенно актуально установление перечня деяний, признающихся простым и злостным уклонением от отбывания наказания, кроме того, отсутствие мер предупредительного характера, носящих дисциплинарный и уголовно-исполнительный характер (возможности применения взыскания в виде письменного предупреждения).

Резюмируя приведенные выше выводы, следует отметить, что совершенное отсутствие мер уголовно-правового характера для лиц уклоняющихся, а тем более злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью противоречит принципу справедливости, способствует снижению превентивных мероприятий как среди указанной категории осужденных, так и для общества в целом. Кроме того, ставится под сомнение авторитет суда и правоохранительных органов.

Изучив наказания, связанные с лишением осужденного некоторых прав в странах англо-саксонской и романо-германской правовых семей, а также стран Азии и входящих в СНГ, можно сделать следующие выводы:

- необходимо отметить, что они достаточно широко применяются, в странах общего и континентального права, что является подтверждением его эффективности и высокого предупредительного потенциала.

- в большинстве случаев, оно может быть назначено как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания, при этом сроки его применения могут составлять от нескольких месяцев до пожизненного. Данный факт свидетельствует о том, что данная мера соответствует общепринятым принципам дифференциации и индивидуализации наказания.

- прослеживается закономерность применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной

деятельностью, к осужденным, совершившим преступления с использованием своего должностного положения, а также совершивших превышение своих полномочий при осуществлении профессиональной деятельности, особое внимание уделяется деяниям против несовершеннолетних. Следует также обратить внимание на то, что в связи с высокой смертностью при дорожно-транспортных происшествиях, некоторые государства устанавливают лишение права управления транспортными средствами (в России при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью основным встречается формулировка «лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами») в качестве самостоятельного наказания.

- существует несколько подходов при привлечении к ответственности за несоблюдение установленного порядка отбывания наказания:

1) при уклонении от отбывания наказания, определяемым как злостное, представитель государственного органа, ответственного за его исполнение, обращается в суд для решения вопроса о замене более строгим видом наказания;

2) уклонение от отбывания наказания является уголовно-наказуемым деянием, уголовной ответственности могут быть подвергнуты как должностные лица, так и непосредственно осужденные;

3) за нарушение запретов, установленных приговором суда, уголовной ответственности могут быть подвергнуты должностные лица организаций и предприятий, на которых работает осужденный (если осужденный продолжает занимать запрещенной должности или заниматься запрещенной деятельностью после получения администрацией организации приговора суда);

4) уклонение от отбывания наказания какой-либо форма ответственности не предусмотрена.

Как было отмечено ранее, форма ответственности за несоблюдение условий отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, существующая в настоящее время в России неэффективна, в связи с чем необходимо обратиться к опыту зарубежных стран.

Изучив наказания, связанные с поражением в правах, в зарубежных странах мы пришли к выводу о том, что Россия в настоящее время относится к категории тех государств, где ответственность за неисполнение лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью несут лишь должностные лица организаций, в которых трудоустроены осужденные.

Обращает на себя внимание факт ограниченности прав, которых может быть лишен осужденный. Не берутся во внимание политические права, право на осуществление предпринимательской деятельности, использование некоторых ценных бумаг, пользование транспортным средством и другие. На наш взгляд изменение действующего законодательства в сторону расширения круга прав, которых может быть лишен осужденный, повысит карательный потенциал рассматриваемого наказания, поможет сделать его более универсальным, так как суду будет дана возможность самостоятельно выбирать в каких видах социальной деятельности осужденного необходимо ограничить, тем самым индивидуализируя процесс исправления.

Определив особенности преступлений, совершаемых осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, рассмотрев статистические данные ФСИН России, а также данные эмпирического исследования можно сделать следующие выводы:

- все преступления, совершаемые осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, можно разделить на две группы: преступления, связанные с отклоняющимся поведением (управление транспортным средством в состоянии опьянения) и иные преступления;
- среди лиц, осужденных к рассматриваемому наказанию, более чем в 50% случаев обвинительных приговоров за совершение аналогичных преступлений после постановки на учет (ст.ст. 264, 264.1 УК РФ);
- наиболее часто повторные преступления после постановки на учет совершают осужденные к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью мужчины

среднего возраста, имеющие невысокий уровень образования (неполное среднее или среднее);

- указанные лица имеют общую антисоциальную направленность, так как в большинстве случаев не поддерживают социально-полезные связи с семьей, а также не имеют постоянного источника дохода. Более половины из них ранее судимы, около трети – за аналогичные преступления;

- многие из числа лиц, совершивших повторные преступления, нарушали порядок и условия отбывания наказания, к ним применялись предусмотренные законом меры ответственности, однако должного превентивного влияния на осужденных оказано не было, что свидетельствует об их низкой эффективности;

- имеет место совершение повторных преступлений осужденными, освобожденными из мест изоляции в связи с заменой лишения свободы более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), в связи с чем можно судить о некачественной подготовке характеризующего материала, сотрудниками исправительных учреждений.

Изучив преступления, связанные с уклоняющимся поведением осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо сделать следующие выводы:

- объект рассматриваемых деяний всегда дополнительно включает в себя общественные отношения, связанные с осуществлением правосудия, так как осужденным приговором суда запрещено занимать должности или заниматься деятельностью, осуществляя которую, они совершают повторное преступление и нарушают принцип обязательности судебных решений;

- объективная сторона выражена в форме действия;

- субъект преступления в рассматриваемых деяниях является специальным, так как наделен некоторыми признаками, отсутствие которых исключает возможность привлечения к уголовной ответственности;

- субъективная сторона рассматриваемых деяний выражена в форме умысла, исключение составляет лишь ст. 264 УК РФ, в которой прямо указано на неосторожную форму вины;

- составы указанных преступлений необходимо отнести к категории материальных, за исключением ст. 264.1 УК РФ, так как для привлечения к уголовной ответственности лицу достаточно управлять транспортным средством в состоянии опьянения;

Среди преступлений, связанных с уклоняющимся поведением, наибольшую часть занимают деяния, предусмотренные ст. 264.1 УК РФ, указанный факт обусловлен тем, что состав преступления является формальным (достаточно наличия факта управления лицом транспортным средством в состоянии опьянения), кроме того ранее представлены результаты исследования, согласно которых большая часть граждан безразлично относится к нарушению правил дорожного движения, допуская аналогичное поведение в будущем.

К криминологическим особенностям лиц, осужденных совершающих преступлений, связанных с уклоняющимся поведением, следует отнести состояние опьянения, которое устанавливается путем проведения тестирования сотрудниками полиции либо медицинскими работниками.

Учитывая тот факт, что среди лиц, совершающих рассматриваемые преступления, около 15% освобождены из мест лишения свободы в связи с заменой наказания, необходимо дополнить ч.ч. 2 и 3 ст. 175 УИК РФ положениями о том, администрация учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьями 60.1 и 81 настоящего Кодекса, не позднее чем через 15 дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда, *документы, подтверждающие факт*

проживания осужденного по предполагаемому месту жительства, а также о его возможном трудоустройстве, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения.

Рассмотрев преступления, совершаемые осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые не связаны с нарушением запрета, установленного приговором суда, можно сделать следующие выводы:

- большое количество уголовных дел, возбужденных по ст. 157 УК РФ обусловлено тем, что одним из показателей деятельности является число выявленных преступлений сотрудниками ФССП России. Сотрудники УИИ обладают большим объемом информации о лицах, состоящих на учете, путем направления запросов дознаватели могут узнать о местоположении осужденного либо другие контактные данные, что облегчает процесс расследования преступления. В целях уменьшения количества рецидива преступлений, связанных с неуплатой алиментов на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных родителей, необходимо повысить уровень взаимодействия между сотрудниками ФССП и УИИ, с целью трудоустройства осужденного до возбуждения уголовного дела, на стадии привлечения к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ.

- совершение преступлений против собственности указанной категорией осужденных обусловлено, в первую очередь, тем, что указанные деяния наиболее часто совершаются на территории России и составляют более 50% от всех преступлений, зафиксированных сотрудниками следственных органов.

- преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, также остаются на высоком уровне в структуре преступности. Указанный факт обусловлен тем, что, несмотря на работу, проводимую в школах, техникумах, вузах и на других площадках, наркотики остаются популярными. Для того чтобы их приобрести необходимы большие денежные средства, в связи с чем они находят «легкие деньги», продавая запрещенные вещества.

- следует отметить, что лица, осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающие повторные преступления, ведут асоциальный образ жизни: злоупотребляют алкоголем, считают нормальным принимать наркотики. В большинстве случаев, они не поддерживают социально-полезные связи с семьей, считают, что не обязаны принимать участие в воспитании детей. Указанные лица не принимают никаких мер к трудоустройству. Они негативно относятся к существующим нормам морали и нравственности, допускают совершение общественно опасных деяний, считают такое поведение нормальным.

- к особенностям личности преступника при совершении рассматриваемых деяний следует отнести факт отсутствия у лица официального трудоустройства и как следствие стабильного источника дохода, именно поэтому в структуре преступлений преобладают такие преступления как злостное уклонение от уплаты алиментов, кражи, грабежи и распространение наркотических средств.

Определив причины и условия совершения осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью повторных преступлений, необходимо сформулировать следующие выводы:

- повторные преступления осужденных к рассматриваемому виду наказания является частью преступности, поэтому для них характерны такие детерминанты как: наличие социально-незащищенных слоев населения, проживающих за чертой бедности, которые добывают средства для существования любыми доступными способами, в том числе незаконным путем, невысокий уровень заработной платы, наличие в обществе положительного отношения к употреблению алкоголя, всеобщий правовой нигилизм;

- наибольшую озабоченность вызывает наличие детерминантов, связанных с законодательным регулированием вопросов, связанных с отбыванием наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Ранее обоснованы и предложены дефиниции, определяющие, какие деяния являются уклонением от отбывания наказания и злостным уклонением от его отбывания, однако не следует забывать о том, что

именно неурегулированность ответственности осужденных порождает новое преступное поведение с их стороны. Это обусловлено тем, что лицо, которое совершает деяния, непосредственно связанные с осуществлением запрещенной деятельности, не ощущает наступления негативных последствий;

- одним из детерминантов совершения осужденными к рассматриваемому виду наказания повторных преступлений, следует отнести отсутствие возможности объявления его в розыск в случае, если он скрылся от контроля учреждения, исполняющего наказание, так как фактически он может осуществлять запрещенную деятельность, либо занимать должность фактически безнаказанно;

- субъективными причинами и условиями совершения преступлений осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, являются наиболее распространенные свойства личности, связанные с искажением нравственных ценностей, к которым необходимо отнести: злоупотребление алкоголем, отсутствие трудовой занятости, паразитическое существование за счет средств проживающих с ним родственников, неуважительное отношения в общепринятым нормам морали и нравственности.

Рассмотрев меры по предупреждению детерминантов преступного поведения осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, можно сделать следующие выводы:

- обусловлена необходимость установления ответственности для осужденных к рассматриваемому наказанию, скрывающихся от контроля УИИ. Для этого в УИК РФ необходимо включить положение о том, что они могут быть задержаны на срок до 48 часов, а в последующем их заключении под стражу по решению суда на срок до 30 суток, для решения вопроса о замене наказания более строгим.

- установлены объективные причины для изменения существующего термина «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» на дефиницию «дисквалификация». Указанное

изменение обусловлено возможностью избрания судом более широкого перечня прав, которых может быть лишен осужденный, в том числе должностей в юридических лицах различной организационно-правовой формы, при этом длинная и достаточно сложная формулировка заменена одним словом.

- снижению уровня повторной преступности может способствовать вменение осужденным обязанности трудоустроиться либо обязанности пройти курс лечения от алкоголизма и наркомании, приговором суда либо по представлению начальника УИИ, уклонение от исполнения которой может привести к принудительному помещению в стационар медицинского учреждения.

- одной из опосредованных причин совершения преступлений лицами, осужденными к рассматриваемому виду наказаний, следует отнести высокий уровень некомплекта среди лиц инспекторского состава УИИ и сотрудников полиции (УУП), так как они являются непосредственными субъектами предупреждения преступлений среди указанной категории. В связи с чем государству необходимо принимать исчерпывающие меры по обеспечению достойного денежного довольствия, а также выполнению установленных социальных гарантий.

- учитывая тот факт, что наибольшая часть преступлений совершается осужденными, не имеющими постоянного места работы, государством должны предприниматься меры по обеспечению достойного уровня заработной платы граждан. Помимо этого, следует обратить внимание на политику в области поддержки семьи, оказания адресной помощи семьям, оказавшимся в сложной ситуации, с привлечением профессиональных психологов.

- помимо закрепления норм, касающихся ответственности осужденных к рассматриваемому виду наказания, существует необходимость закрепить положения о возможности досрочного освобождения от отбывания наказания и снятия судимости в отношении лиц, которые отбыли половину срока назначенного наказания, не допуская при этом нарушения порядка и условий его отбывания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Международные правовые акты:

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г.а) [Электронный ресурс] // Режим доступа:https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml
2. Рекомендация № R (92) 16 Комитета министров Совета Европы «Европейских правилах по общим санкциям и мерам» (Принята Комитетом Министров 19 октября 1992 г.а на 482-м заседании Представителей Министров) Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Модельный уголовный кодекс для государств-участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ от 17 февраля 1996 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

4. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г. // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

9. О муниципальной службе в Российской Федерации [федер. закон от 02 марта 2007 г. №25-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

10. О полиции: [федер. закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

11. О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ: [федер. закон от 30 декабря 2012 г. № 3-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

12. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: [федер. закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ]

13. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федер. закон: [от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

14. О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: [федер. закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

15. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21 июля 1993 г. № 5473-1 и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»: федер. закон : [от 28 дек. 2016 г. № 503-ФЗ].// Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

16. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.а: [распоряжение Правительства Рос. Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

17. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 г.а: [распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

18. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: [Указ Президента Рос. Федерации от 13 окт. 2005 г. №1314] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

19. О реестре должностей федеральной государственной гражданской службы: [Указ Президента Рос. Федерации от 31 декабря 2005 г. №1574] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

20. Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности [постановление Правительства Рос. Федерации от 16 июня 1997 г. № 729] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

21. Вопросы уголовно-исполнительной системы: [постановление Правительства Рос. Федерации от 30 окт. 1998 г. № 1254] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

22. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: [приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

23. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы: [приказ Минюста России от 28 октября 2010 г. № 258] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

24. Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: [приказ Минюста России: от 20 мая 2013 г. № 72] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

25. Об организации планирования в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: приказ ФСИН России: [от 15 февр. 2019 г. № 116] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

26. Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений: [приказ

Минюста и МВД России от 4 окт. 2012 г. № 190/912] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

27. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: [приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. №194н] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

28. О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического): [приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 18 декабря 2015 г. №933н] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

29. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 № 14] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

30. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

31. Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2019 г. // Форма статистической отчетности ФСИН-1, Раздел 15 (опубликован не был).

32. Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2019 г. // Форма статистической отчетности ФСИН-16, Раздел 1 (опубликован не был).

33. Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетности ФСИН-1, Раздел 15 (опубликован не был).

34. Отчет о деятельности УИИ за 4 квартал 2021 г. // Форма статистической отчетности ФСИН-16, Раздел 1 (опубликован не был).

35. Официальный сайт Научного центра безопасности дорожного движения МВД России [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://media.mvd.ru/files/embed/3935922>

36. Показатели состояния безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://stat.gibdd.ru/>

37. Перечень показателей деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов на 2021 г. [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://fssp.gov.ru/2731072/>

38. Состояние преступности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/>

39. Расширенное заседание коллегии МВД России [Электронный ресурс] режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65090>

40. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 г.г. [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://cohttp://www.cdep.ru/index.php?id=79nstitutionallaw.ru/?p=1350>

41. О профилактике правонарушений в Пензенской области: [Закон Пензенской области от 14 ноября 2004 г. № 1140-ЗПО]// Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

Нормативно-правовые акты иностранных государств

42. Свод законов Соединенных штатов Америки 1989 г.: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://constitutionallaw.ru/?p=1116>

43. Статут об уголовной юстиции Великобритании 1991 г. [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1991/53/contents>

44. Закон об уголовном правосудии Великобритании: 2003 г. [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/44/contents>

45. Уголовный Кодекс Канады: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/>

46. Уголовный Кодекс Федеративной Республики Германия: [Электронный ресурс]: режим доступа: http://rawunsch.de/images/Ugolovnyi_Kodeks.pdf

47. Уголовный Кодекс Французской республики: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=25017>

48. Уголовный Кодекс Китайской народной республики: [Электронный ресурс]: режим доступа: http://crimescience.ru/wp-content/uploads/2020/05/УК-Китая_PDF.pdf

49. Уголовный Кодекс Республики Корея: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://vseokoree.com/vse-o-koree/zakony-i-normativnye-pravovye-akty/ugolovnyj-kodeks-respubliki-koreya>

50. Уголовный Кодекс Республики Казахстан: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

51. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан: [Электронный ресурс]: режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110

52. Уголовный Кодекс Республики Армения: [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus>

53. Уголовный Кодекс Республики Беларусь: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://уголовный-кодекс.бел/>

54. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики: [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309?cl=ru-ru>

55. Уголовный Кодекс Республики Азербайджан: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://www.migration.gov.az/content/pdf/7d878287d2a6aa187238b93c7df26ef3.pdf>

56. Уголовный Кодекс Республики Молдова: [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://lex.justice.md/ru/331268/>

57. Уголовно-процессуальный кодекс КНР [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/?lang=ru&tm=1607964728&tld=ru&name=upk-knr.docx&text=уголовно+процессуальный+кодекс+китай&url=https%3A//www.bsu.ru/content/page/13369/upk-knr.docx&lr=11106&mime=docx&110n=ru&sign=a2887faee30ba227cfcd8708dd4abc11&keyno=0>

Нормативные правовые акты, утратившие юридическую силу:

58. Русская правда: [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=4947>

59. Судебник 1550 г.: [Электронный ресурс]: режим доступа: http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf

60. Соборное уложение 1649 г.: [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm>

61. Артикулы Воинские 1715 г.: [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm>

62. Генеральный регламент 1720 г.: [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/general.htm>

63. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845>

64. Уголовное уложение 1903 г.: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://www.bookvoed.ru/files/3515/10/33/36.pdf>

65. Конституция РСФСР 1918 г. [принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.]// Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

66. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1922 г. [Постановление Наркомюста РСФСР от 12. декабря 1919 г.]: [Электронный ресурс]: режим доступа:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=196032057&empire=1

67. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. [Постановление ВЦИК от 01 июня 1922]: [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901757375>

68. Основные начала уголовного законодательства СССР и Союзных республик 1924 г. //Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

69. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. [Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г.] //Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

70. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [Постановление ВЦИК от 27 октября 1960 г.] //Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

71. Об утверждении Положения о порядке и условиях исполнения наказаний, не связанных с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных: [Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15.03.1983 г.] //Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Монографии

72. Артемьев, Н. С. Предупреждение рецидивной преступности в сельской местности: монография /Н. С. Артемьев, Я. Э. Красковский. - Рязань: Академия ФСИН России, 2012. - 130 с.

73. Демидов, О. Г. Уклонение осужденных от наказаний: понятие, виды, ответственность: монография / О. Г. Демидов, А. А. Лакеев. - Псков: Псковский юридический институт ФСИН России, 2006. - 77 с.

74. Есипов, В. В. Очеркъ русскаго уголовного права. Часть общая: Преступление и преступники. Наказание и наказуемые: монография / В. В. Есипов – С.-Петербург: Типография Н. В. Васильева, 1898. – 402 с.

75. Жалинский, А. Э. Современное немецкое уголовное право: монография / А. Э. Жалинский - М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. – 560 с.

76. Исполнение наказаний и иных уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией осужденный от общества: история и современность: монография / А. В. Быков, И. В. Дворянсков, Г. А. Бумахин [и др.]. – ФКУ НИИ ФСИН России. – Тверь, ФКУ НИИТ ФСИН России, 2016. - 190 с.

77. Лунеев, В. В.. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции : монография / В. В. Лунеев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Норма, 2021. — 912 с.

78. Милюков, С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа: монография / С. Ф. Милюков; С.-Петерб. ин-т внешнеэкон. связей, экономики и права; О-во "Знание" Санкт-Петербурга и Ленингр. обл. - СПб., 2000. – 276 с.

79. Музеник, А. К. Эффективность условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду: монография / А. К. Музеник. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1985. – 129 с.

80. Наказание и исправление преступника: монография / под ред. проф. Ю.М. Антоняна. - М.: ВНИИ МВД России, 1992. – 392 с.

81. Осипов, П. П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций: монография / П. П. Осипов - Л.: изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 135 с.

82. Рожнов, А.А. История уголовного права Московского Государства: (XIV-XVII вв.): монография / А. А. Рожнов. - М: Юрлитинформ, 2012. 519 с.

83. Рябинин, А. А. Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства: монография / А. А. Рябинин - Домодедово: ВИПК МВД России, 2000. – 355 с.

84. Уголовно-правовое воздействие: монография / Есаков Г. А., Понятовская Т. Г., Рарог А. И., Чучаев А. И.. - М.: Проспект, 2012. – 286 с.

85. Уголовно-правовое воздействие: монография / под ред. А. И. Рарога. – М.: Проспект, 2014. – 286 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций:

86. Бриллиантов, А.В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук: / Бриллиантов Александр Владимирович. – М., 1998. – 48 с.

87. Губко И.В. Преступления, связанные с уклонением от отбывания уголовного наказания или иных мер правового принуждения (статьи 313, 314, 314.1 УК РФ). Дис.... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. – 179 с.

88. Демидов О.Г. Уклонение от наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Рязань, 2004. С. 34.

89. Демидов О.Г. Уклонение от наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. С. 198.

90. Капелюшник М.С. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденных, по российскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 198. 2006 г.

91. Кафиатулина А.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Кафиатулина. - М., 2019. С. 294.

92. Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: Дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2002. С. 203.

93. Кулешова Н.Н. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: Дис. ... канд. юр. наук. Рязань, 2006. С. 267.

94. Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: Дис. ... канд. юр. наук. Томск, 2003. С. 211.

95. Макарова В.В. Преступления, совершаемые условно осужденными: современное состояние и основные направления профилактики: Дис. ... канд. юр. наук. Рязань, 2019. С. 211.

96. Подпрядухина, И.В. Правонарушения и юридическая ответственность по Судебнику 1797 г.а: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: /Подпрядухина Ирина Викторовна. – Казань, 2012. – 34 с

97. Сулейманова С.Т. «Уголовное право Канады: Основные институты общей части, их особенности и эволюция»: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, 2013. С. 22.

98. Шихвердиев В.А. Уклонение от отбывания наказания: проблемы оптимизации уголовно-правовых средств реагирования: Дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Шихвердиев - Курск., 2017. С. 231.

Научные статьи:

99. Авдеев Р.В. Предупреждение преступлений // Вестник ТГУ. 2014. №6 (134). [Электронный ресурс] режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/preduprezhdenie-prestupleniy>
100. Айрапетян М.Г. Личность преступника и жертвы в преступлениях семейно-бытовой направленности // Science time. 2016. №12(36) С. 25-29.
101. Алексеева Л.А. Специфика детерминации нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Ученые записки Орловского Государственного Университета. серия: гуманитарные и социальные науки 2013. № 2 (52). С. 228-231.
102. Алиева Ф.Т. Преступление и наказание по Русской Правде // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза, 2017 г. С. 84-86.
103. Алфимова О.А., Карамашев С.Б. К вопросу о необходимости совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, направленного на повышение эффективности работы уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Кузбасского института. 2015. №4 (25). С. 9-14.
104. Артамонова Ю.Д., Демчук А.Л., Котельников И.С. Современный опыт противодействия коррупции в Канаде // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 1 (92) С. 132-134.
105. Аюпова Г.Ш. Проблема установления состояния алкогольного опьянения при квалификации деяния по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Вестник Уральского Юридического Института МВД России. 2018. №3. С. 57-60.
106. Аюпова Г.Ш., Макеева И.С. К вопросу об объекте нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Вестник Уральского института МВД России №1. 2019 г. С. 95-99.
107. Бабаян С.Л. Стимулирование правопослушного поведения осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание. 2014. №3 (86) С. 106-110.

108. Барков Л.А. Элементы ограничения свободы и случаи применения электронного контроля в уголовном законодательстве США и Великобритании // Вестник ЧелГУ. 2012. №37 (291). С.58-63.
109. Беляева Л.И. Наказания, не связанные с лишением свободы, по законодательству государств - участников Содружества Независимых государств // Человек: преступление и наказание. 2017. №1. С. 43-48.
110. Бондарь А.Я. Борисова Е.И. К вопросу об определении некоторых объективных признаков кражи // Научный дайджест восточно-сибирского института МВД России. 2020. №3(6). С. 47 (45-49).
111. Боровиков С.А, Чжан Ю.А. Проблемы и практика исполнения уголовного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами // Вестник института: преступление, наказание, исправление (ВИПЭ ФСИН России) 2017 С. 4-8
112. Бородина А.М. Дворянсков И.В Уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблемы предупреждения и регламентации ответственности. 2019. №4(27) С. 428-431.
113. Бородина А.М., Дворянсков И.В. Эволюция наказаний, связанных с поражением в правах, в отечественном уголовном праве // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2020. №3. С. 110-117.
114. Брыков Д.А. Современное состояние кадрового обеспечения уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. 2022 г. №2 (30). С. 188-196.
115. Будаева С.В. Объект и субъект умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести // Colloquium-journal. 2019. №24-10 (48). С. 122-123.
116. Букалорова Л.А., Афанасьев М.В. Противодействие транспортным правонарушениям и преступлениям, совершаемым лицами, находящимися в состоянии опьянения, по уголовному законодательству Германии и Франции // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2017. № 1 (44). С. 117-122.

117. Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. №1 (7). С. 5-8.
118. Валиев А.М. Проблемы и пути совершенствования деятельности участкового уполномоченного полиции // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. №4 (42). С. 409-413.
119. Варыгин А.Н. Особенности семейно-бытовых преступлений и их предупреждения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. №3 (17). С. 30-34.
120. Вторушина Ю.С. Вина при управлении транспортным средством в состоянии опьянения (ст. 264.1 УК РФ) // Государственная служба и кадры. 2015. №4. С. 125-128.
121. Голенко Д.В. Исторический опыт структурирования Особенной части уголовного кодекса (на примере УК РСФСР 1926 г.а) // Юридический вестник Самарского университета. 2019. №3. С. 74-78.
122. Гришин К.Д. Автомобильный транспорт как предмет совершения преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта // Вестник Воронежского Института МВД России. 2017. №3. С. 160-166.
123. Гумбатов М. Г. Наказание в виде лишения права управления транспортным средством и его исполнение в Азербайджанской Республике // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: Сб. тез. выступлений и докладов участников (г. Рязань, 20–22 нояб. 2019 г.): в 10 т. Рязань: Академия ФСИН России, 2019 Т.1, С. 52-57.
124. Дворецкий М.Ю., Авдеев Р.В. Причины и условия преступности // Вестник ТГУ. 2014. №12 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-usloviya-prestupnosti>
125. Дворянсков И.В. Особенности эволюции советского уголовного права в первой половине прошлого века // Перспективные направления научных исследований по истории уголовно-исполнительной системы Российской

Федерации. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 92-94.

126. Джамалова Б.Б. Особенности объективной стороны преступления в виде неуплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ) // Современный ученый. 2020. №5. С. 216-221.

127. Долгополов К.А. Историко-правовые тенденции развития наказания в российском уголовном праве // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2011. №3 (28) С. 201-203.

128. Егшин О.А. Виды наказаний в отношении военнослужащих и их применение в эпоху Петра I / О.А. Егоршин // Марийский юридический вестник. 2009. №7. С.43-55.

129. Емельянов В.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ: отдельные вопросы (на примере статей 228 и 228.1 УК РФ) // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. №1 (59). С. 157-161.

130. Жуков А.М. Объективная сторона нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию: понятие, признаки, современные тенденции в теории и правоприменительной практике // Вестник университета Прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 5 (67) С. 110-116.

131. Жукова С.С. Групповое совершение преступления по англосаксонскому уголовному праву: особенности законодательной регламентации // Актуальные проблемы российского права. 2020. №1 (110). С. 151-154.

132. Жукова Ю.В. Общественная опасность управления транспортным средством в состоянии опьянения // Инновация. Наука и образование. 2020. №21. С. 706-715.

133. Звонов А.В. Механизм взаимодействия уголовных наказаний на стадии исполнения приговора суда: теоретические и практические вопросы

замены наказаний // Вестник Кузбасского института ФСИН России. 2020. №2 (43). С. 39-50

134. Звонов А.В. Содержание кары уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: краткий обзор. // Человек: преступление и наказание. 2016. №3 С. 82-88.

135. Звонов А.В., Пичугин С.А. Анализ причин и условий совершения повторных преступлений осужденными к наказаниям и иным мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества // Вестник Волог.ского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний: преступление, наказание, исправление. 2013 №2 (22) С. 11-14.

136. Звонов А.В., Расторопова О.В. Система уголовных наказаний по законодательству периода централизации государства российского // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №7. С. 125-128.

137. Зеленская Ю.А. Особенности развития системы уголовных наказаний в законодательстве России начала XX века // Университетская наука №2 (4) 2017 г. С. 152-155.

138. Иванова Е.В. Уголовно-правовая характеристика неуплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Гуманитарные, Социально-экономические и общественные науки. 2021. №1. С. 120-124.

139. Иванова Е.В. Установление состояния наркотического опьянения лиц при расследовании уголовных дел и административных правонарушений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. №3. С. 85-89.

140. Каримова Г.Ю. Объективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2010. №1 (47). С. 57-65.

141. Кашафутдинова Ю.С., Соколова Т.С. Отдельные проблемы расследования преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2020. Том 12, №1. С. 47-49.

142. Кияйкин Д.В., Озерский С.В. О правовых, организационных и технических проблемах предупреждения (профилактики) совершения повторных преступлений осужденными без изоляции от общества (по материалам аналитической информации уголовно-исполнительных инспекций территориальных органов ФСИН России) // Вестник Самарского юридического института ФСИН России. 2019 г. №1 (32) С. 63-69.

143. Климонов П.А. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Инновации. Наука. Образование. 2021. №38 С. 250-255).

144. Козаченко И.Я. Исторический опыт криминализации: к 100-летию Руководящих начал по уголовному праву РСФСР // Российское право: образование, практика, наука. 2019. №2 (110). С. 31-35.

145. Комаров И.М. Предупреждение преступлений в учреждениях и органах ФСИН России как понятие криминалистики и ее практическая задача // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. 2019. №1 (50) С. 86-93.

146. Кононыхин С.Ю. Эффективность наказаний, закрепленных ст. 47, 48 УК РФ для оптимизации целостности системы наказаний // Вестник ТГУ. №12. 2009. С 440-442.

147. Корма В.Д. Причинная связь как объект права и криминалистики // Вестник московской государственной академии делового администрирования. Серия: философские, социальные и естественные науки. 2011. № 5(11). С. 38 – 46.

148. Корнилов А.Р., Курякин С.А. Современный экспертно-статистический анализ состояния противодействия преступности в сфере экономики и борьбы с коррупцией на территории рязанской области // Юридическая наука. № 1. 2018. С. 93 – 100.

149. Коростылёва О.В, Кунаш К.А. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в зарубежных государствах // Вестник Кузбасского института. 2012. №4 (12). С. 61-74.

150. Кривопальков К.А., Цих В.Д. Криминологическая характеристика и профилактика дорожно-транспортных преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения // Эпомен. 2021. №58 С. 264-262-267.
151. Крылова Е.С. Перспективы применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с учетом рекомендаций постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22. 12. 2015 № 58 // Вестник Казанского юридического института МВД России №3 (25). 2016. С. 46-51.
152. Кузнецов А.И., Буркина О.А. Повторная преступность среди осужденных, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Пермского института ФСИН России. 2020 №1(36) С. 34-40.
153. Кузнецова О.А. Некоторые особенности детерминации коррупции в России на современном этапе // Вестник ТГУ. 2013. № 12 (128) С. 533-535.
154. Кучин О.С., Бондаренко П.К. Сыскное дело в России в начале XIX в. // IUS PUBLICUM ET PRIVATUM. 2022. № 1(16) С. – 174 – 184.
155. Любавина М.А. Квалификация преступлений с альтернативными видами действий. на примере статей 228, 228.1 УК РФ // Вестник Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2016. №5 (55). С. 73-78.
156. Лядов Э.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: отдельные вопросы правовой регламентации // Человек: преступление и наказание №3. 2.012. С. 66-69.
157. Малешина А. В. Особенности уголовно-правовых систем стран общего права // Актуальные проблемы российского права. 2008. №3. С. 595-602.
158. Минаева М.Л. Социально-гуманитарные аспекты в деятельности уголовно-исполнительных инспекций на современном этапе // Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции : в 6 т.. 2020. С. 269-274.
159. Михалева Т.И., Пахомова О.Н. Актуальные вопросы уголовной ответственности за преступное управление транспортным средством (статья 264,

264.1.УК РФ) // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. №4(42). С. 23-25.

160. Мондохонов А.Н., Вторушина Ю.С. Специальный субъект преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ // Законность. 2015. №12(947).С. 48-51.

161. Мурзина А.А. Женская преступность и ее предупреждение // Научный электронный журнал «Меридиан». 2020. №5 (39) С. 264-266.

162. Надмитова В.В. Ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Юридический факт. 2020. №88. С. 9-11.

163. Ольховик Н.В. Рецидивная преступность осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015 №2 С. 97-98.

164. Петренко А.В. О понятии предупреждения преступлений // Вестник МИЭП. 2011. №2 (2). [Электронный ресурс] режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-preduprezhdeniya-prestupleniy>

165. Пичугин С.А. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: вопросы нормативной регламентации и правоприменительной практики //Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. №11 (234). С. 16-24.

166. Проценко С.В. Установление форм вины в процессе квалификации транспортного преступления// Уголовное право. 2009. №2. С. 59-63.

167. Пудовочкин Е.Ю. Судебная практика установления вины в преступлении, предусмотренном статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Общество и право. 2017. №1(59). С. 35-39.

168. Раднаева Э.Л., Гулиева Л. Криминологическая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 264.1 уголовного кодекса российской федерации: региональные аспекты // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2020. №2. С. 27-42.

169. Рассказов Л.П. Общие черты романо-германской правовой семьи. Правовые системы Скандинавских стран как особая разновидность романо-германской правовой семьи // Научный журнал КубГАУ - ScientificJournalofKubSAU. 2015. №111. [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-cherty-romano-germanskoj-pravovoy-semi-pravovye-sistemy-skandinavskih-stran-kak-osobaya-raznovidnost-romano-germanskoj-pravovoy>
170. Розенко С.В. Об отдельных аспектах развития института наказания в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. // Вестник Югорского государственного университета №1(52) 2019. С. 31-37.
171. Розенко С.В. Развитие института наказания в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919.: концептуальные и методологические аспекты // Алтайский юридический вестник 2019 №2 (26) С. 84-88.
172. Рубченко А.Н. Объект злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Вестник Челябинского Государственного Университета. Серия: Право. 2011. № 29 (244) С. 56-59.
173. Селивановская И.А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.а: правовые аспекты / И.А. Селивановская // Историческое обозрение. - 2009. - №10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnyy-koдекс-rsfsr-1922-goda-pravovye-aspekty/viewer>.
174. Сидорова А.В. Объективные признаки кражи // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2013. №11 (302). С. 106-110.
175. Сквозников А.Н. Ответственность за преступления против правосудия и интересов государственной службы по судебникам 1497 и 1550 гг. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2012. № 1 (11) С.79-84.
176. Скреля К.Ю. Из истории законодательной мысли – анализ «уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 г.а // Научный вестник Крыма №4 (22) 2019 С. 1-12.
177. Соболева М.Е. Дисквалификация - мера административной ответственности должностных лиц // Аллея науки. 2020. №11 (50) С. 370

178. Степашин В.М. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Омского университета. Серия «Право». №4 (5). 2010. С. 182-188.
179. Стромов В.Ю., Фокин В.А. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью по уголовному законодательству Соединенных Штатов Америки // Вестник ТГУ. 2013. №3 (119). С. 322-324.
180. Тагирова А.И. Исаева Л.А. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью // E-SCIO. 2021. №5(56). С. 215 (213-218).
181. Тазенков В.А. Субъективные и квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного статьей 228.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. С. 123-127.
182. Тараско Е. А. Уголовно-правовая характеристика объективной стороны ст. 228 УК РФ // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2006. №22. С. 95-97.
183. Уваров О.Н. Об исполнении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. // Уголовная юстиция. 2017. №9 С. 65-68.
184. Урусов А.А. Уклонение от отбывания уголовного наказания // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №3. С. 333-339.
185. Федюшин А.К. Появление и развитие системы наказаний, не связанных с лишением свободы в советский период / Федюшин А.К. // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №12. С. 137-142.
186. Филимонов А.А. История развития наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в отечественном законодательстве. // Человек: преступление и наказание. 2014. №1 (84). С. 68-71.
187. Чаплыгина В.Н., Воробей С.Н Проблемные аспекты отграничения преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ от смежных составов преступлений // Управление деятельностью по обеспечению безопасности

дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. 2021. №1. С. 441-448.

188. Черячукина Е.А., Авагян В.Н. Проблема алкоголизма в России // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. -№ 1-3. С. 130-131.

Научные статьи на иностранном языке:

189. Jenkins Mitch Drunk Driving Behavior and Dealing with DUI Penalties [Электронныйресурс]: режим доступа: [https://www.sooperarticles.com/law-articles/drunk-driving-behavior-dealing-dui-penalties-](https://www.sooperarticles.com/law-articles/drunk-driving-behavior-dealing-dui-penalties-1166834.html?page_tag=OqvuanGK6pKGvjJbNSPpf-A-g3IP4ym2c5j6s_chSYEngYXaPbsSrXc5rMWBcSM5PrpaXKdAb1urOZpqK0ZTsA~~)

[1166834.html?page_tag=OqvuanGK6pKGvjJbNSPpf-A-g3IP4ym2c5j6s_chSYEngYXaPbsSrXc5rMWBcSM5PrpaXKdAb1urOZpqK0ZTsA~~](https://www.sooperarticles.com/law-articles/drunk-driving-behavior-dealing-dui-penalties-1166834.html?page_tag=OqvuanGK6pKGvjJbNSPpf-A-g3IP4ym2c5j6s_chSYEngYXaPbsSrXc5rMWBcSM5PrpaXKdAb1urOZpqK0ZTsA~~)

190. Noah M. Kazis Tort Concepts in Traffic Crimes // The Yale law Journal [Электронныйресурс]: режимдоступа:<https://www.yalelawjournal.org/comment/tort-concepts-in-traffic-crimes>

191. Timothy Andrea The Exigencies of Drunk Driving: Cripps v. State and the Issues with Taking Drivers' Blood Without a Warrant / A. Timothy // Boston College Law Review - 2016 - Volume 59 №9 Pp -.482-498.

ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ТЕСТИРОВАНИЯ СОТРУДНИКОВ УИИ И ОСУЖДЕННЫХ

Эмпирический материал автором был получен путем анкетирования осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, состоящих на учете в УИИ территориальных органов ФСИН России Республики Бурятия, Ставропольского края, Вологодской и Пензенской областей. С целью выявления социально-демографических признаков лиц, совершающих повторные преступления, выработки мер, которые способствовали бы сокращению уровня повторной преступности, анкетирование прошли и сотрудники, осуществляющие контроль за поведением указанной категории осужденных. В исследовании приняло участие 503 осужденных и 206 сотрудников.

Вопросы, поставленные перед сотрудниками УИИ с указанием количества ответов:

№ п/п	Наименование вопроса	Варианты ответа	Количество респондентов, выбравших вариант ответа
1.	<i>Какая из указанных категорий осужденных наиболее часто совершает повторные преступления?</i>	а) осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;	158
		б) осужденные к ограничению свободы;	20
		в) осужденные к обязательным работам;	11
		г) осужденные к исправительным работам.	17
2.	<i>Каков пол осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающих повторные преступления?</i>	а) мужской;	203
		б) женский.	3
3.	<i>Каков возраст осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающих повторные преступления?</i>	а) 18-25 лет;	1
		б) 25-30 лет;	88
		в) 30-55 лет;	97

		г) старше 55 лет	0
4.	<i>Какой уровень образования у осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающих повторные преступления?</i>	а) неполное среднее;	20
		б) среднее;	107
		в) среднее специальное;	48
		г) высшее	1
5.	<i>Были ли ранее осуждены лица, осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающие повторные преступления?</i>	а) ранее судимы	157
		б) ранее не судимы	49
6.	<i>Какова занятость осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, совершающих повторные преступления?</i>	а) работающие, учащиеся или пенсионеры;	31
		б) не заняты трудом или учебой	175
7.	<i>Каким видом деятельности чаще запрещено заниматься или какую должность запрещено занимать осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, состоящим на учете в Вашем учреждении?</i>	а) управление транспортным средством;	198
		б) занимать должности в правоохранительных органах;	7
		в) выполнять административно-хозяйственные или организационно-распорядительные функции в органах государственной власти или органах местного самоуправления.	1
		г) иное	0
8.	<i>Какие преступления чаще совершают осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (если Ваш ответ иные, просим указать статью УК)</i>	а) преступления, связанные с отклоняющимся поведением (например, ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ)	195
		б) преступления против собственности;	6
		в) семейно-бытовые преступления;	4
		г) иное	1
9	<i>Необходимо ли закрепить в УИК положения о нарушении установленного порядка отбывания наказания и о злостности уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью?)</i>	а) да, нужно добавить положения о нарушении установленного порядка отбывания наказания;	55
		б) да, нужно добавить положения о злостности нарушения установленного порядка указанного наказания;	26
		в) да, необходимо закрепить оба этих положения;	115
		г) нет такой необходимости	10

10.	<i>Какие деяния могут являться уклонением от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью?</i>	а) неявка в УИИ по вызову;	12
		б) смена места жительства или работы без уведомления УИИ;	14
		в) неисполнение требований приговора суда;	25
		г) все перечисленные варианты;	155
		д) иное	
11.	<i>Целесообразно ли при злом уклонении заменять лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более строгим видом наказания?</i>	а) да, на лишение свободы или принудительные работы;	140
		б) да, на ограничение свободы, обязательные или исправительные работы;	13
		в) все перечисленные варианты;	40
		г) заменять указанное наказание нецелесообразно.	13

Вопросы, поставленные перед осужденными к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, состоящими на учете в УИИ с указанием количества ответов:

№ п/п	Наименование вопроса	Варианты ответа	Количество респондентов, выбравших вариант ответа
1.	<i>Ваш возраст?</i>	а) 18-25 лет;	68
		б) 25-30 лет;	131
		в) 30-55 лет;	280
		г) старше 55 лет.	24
2.	<i>Ваш пол?</i>	а) мужской;	326
		б) женский.	177
3.	<i>Ваше образование?</i>	а) неполное среднее;	80
		б) среднее;	175
		в) среднее специальное;	214
		г) высшее.	34
4.	<i>Род занятий на данный момент?</i>	а) работаю, учусь или пенсионер;	208
		б) не занят трудом или учебой	264
		в) иное	31
5.	<i>5. За какое преступление</i>	а) 264, 264.1;	474

	<i>состоите на учете в УИИ (по какой статье УК осуждены?)</i>	б) 285, 290, 291;	19
		в) иное	10
6.	<i>Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исполняемое уголовно-исполнительной инспекцией это...?</i>	а) административное наказание;	56
		б) уголовное наказание;	439
		в) иное	8
7.	<i>Были ли Вы ранее осуждены за подобное преступление?</i>	а) да	173
		б) нет	330
8.	<i>8. Как Вы относитесь к совершенному преступлению?</i>	а) вину признаю, в содеянном раскаиваюсь;	410
		б) отношусь к совершенному преступлению безразлично;	69
		в) вину не признаю и не раскаиваюсь;	24
		г) иное	0
9	<i>С какими проблемами вы сталкиваетесь при отбывании наказания?</i>	а) законодательством не предусмотрена возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;	200
		б) проблем не возникало;	298
		в) иное	5
10.	<i>Что, на Ваш взгляд, позволит стимулировать правопослушное поведение осужденного?</i>	а) применение мер взыскания;	48
		б) применение мер поощрения;	84
		в) условно-досрочное освобождение отбывания наказания;	235
		г) все варианты	136

**Предложения по внесению изменений в Уголовно-исполнительный
кодекс Российской Федерации**

Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 2, ст. 198; 2001, № 11, ст. 1002; 2003, № 24, ст. 2250; № 50, ст. 4847; 2005, № 14, ст. 1214; 2006, № 3, ст. 276; 2008, № 45, ст. 5140; 2009, № 7, ст. 791; № 52, ст. 6453; 2010, № 15, ст. 1742; 2011, № 50, ст. 7362; 2012, № 10, ст. 1162; № 14, ст. 1551; № 49, ст. 6753; 2013, № 27, ст. 3477; № 52, ст. 6997; 2014, № 19, ст. 2309; 2015, № 13, ст. 1806; № 29, ст. 4386; 2017, № 52, ст. 7933; 2018, № 53, ст. 8473; 2019, № 29, ст. 3846; 2020, № 14, ст. 2026; № 30, ст. 4747) следующие изменения:

В главе 6 слова «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» заменить словом «дисквалификация»

1) статью 37:

а) дополнить частью второй «нарушением условий и порядка отбывания дисквалификации являются: нарушение запрета, установленного приговором суда; смена места жительства или работы без уведомления УИИ; неявка в УИИ по вызову без уважительных причин».

б) дополнить частью третьей «Злостно уклоняющимся от отбывания дисквалификации признается осужденный, который систематически нарушает требования приговора суда, совершил повторное нарушение установленного порядка отбывания наказания после вынесения письменного предупреждения, а также скрылся от контроля УИИ, местоположение которого не установлено в течение тридцати суток».

в) дополнить частью четвертой «Под систематическим нарушением требований приговора суда следует понимать осуществление два или более раза в течение г.а запрещенной деятельности».

г) дополнить частью пятой «Злостно уклоняющийся от отбывания дисквалификации осужденный, местонахождение которого неизвестно,

объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток».

Предложения по внесению изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 2002, № 11, ст. 1021; 2003, № 50, ст. 4848; 2006, № 31, ст. 3452) следующие изменения:

1) в статье 44 в пункте «б» слова «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» заменить словом «дисквалификация»

2) в статье 45 слова «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» заменить словом «дисквалификация»

3) в статье 47:

а) в части первой слова «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» заменить словом «дисквалификация», слова «запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью» заменить словами «запрещении занимать должности на государственной и муниципальной службе, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, либо в качестве индивидуального предпринимателя, заниматься каким-либо видом профессиональной либо иной деятельности, осуществлять активное избирательное право на определенный срок, в случае если судом установлено, что дальнейшее осуществление указанной деятельности будет способствовать совершению преступления»;

б) в части второй слова «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» заменить словом «дисквалификация»;

в) в части третьей слова «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» заменить словом «дисквалификация»;

г) дополнить частью пятой «в случае злостного уклонения от дисквалификации, назначенной в качестве основного наказания, не отбытый срок может быть заменен на принудительные работы или лишение свободы. При этом не отбытый срок наказания должен учитываться при исчислении: принудительных работ или лишения свободы – пять дней дисквалификации за один день принудительных работ или лишения свободы».

д) дополнить частью шестой «если осужденный отбыл половину назначенного судом срока дисквалификации, при этом не допускал нарушений установленного порядка отбывания наказания, суд, по ходатайству осужденного может освободить его от отбывания оставшейся части наказания со снятием судимости».

4) в санкциях статей Особенной части слова «лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» заменить словом «дисквалификацией».

**Количество обвинительных приговоров к наказанию в виде лишения права
занимать определенные должности или заниматься определенной
деятельностью, с 2017 по 2021 год в зависимости от объекта преступного
посягательства:**

Вид преступления	2017 г. / %	2018 г. / %	2019 г. / %	2020 г. / %	2021 г. / %
Против безопасности дорожного движения (глава 27 УК РФ)	58822/89%	55746/87%	60344/86%	59138/87%	60164/86%
Должностные (глава 30 УК РФ)	1595/2%	1563/2%	1789/3%	1369/2%	1559/2%
Иные составы	56885/9%	6976/11%	7747/11%	7239/11%	7956/12%
Всего	66105	64285	69880	67749	69679

Количество лиц, состоящих на учетах УИИ, осужденных за совершение повторных преступлений, зависимости от объекта преступного посягательства (2019 и 2021 г.г.):

Вид преступления	2019 г.		2021 г.	
	Количество во преступлениях	% от общего числа	Количество преступлений	% от общего числа
против общественной безопасности	13	0,19	20	0,29
против половой неприкосновенности и половой свободы	14	0,19	19	0,28
против личности	120	1,65	114	1,65
против семьи и несовершеннолетних	185	2,55	225	3,25
против здоровья населения и общественной нравственности	260	3,25	240	3,48
против собственности	673	9,29	673	9,74
прочие общественно опасные деяния	848	11,71	814	11,79
против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	5129	70,83	4801	69,52
ВСЕГО	7242		6906	

**Количество лиц, осужденных за преступления, предусмотренные гл. 22
УК РФ (преступления в сфере экономической деятельности)**

Год	Общее количество осужденных за указанные преступления	Количество наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в качестве дополнительного)	Процентное соотношение
2017	6375	77	1,2
2018	7717	63	0,82
2019	7763	81	1,04
2020	6584	46	0,7
2021	8199	84	1,02