



Югорский
государственный
университет

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Югорский государственный
университет» (ЮГУ)

ул. Чехова, д.16, г. Ханты-Мансийск,
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
628012, тел: 8 (3467) 377-000 доб. 101,
e-mail: ugrasu@ugrasu.ru

№

на № от

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
и правовым вопросам

Югорского государственного
университета

доктор юридических наук,
доцент



В.Ф. Лапшин

«28» апреля 2025 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Малыгина Александра Игоревича по теме:

«Уголовная ответственность за легализацию активов организованной преступности», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Высшей школой права Югорского государственного университета детально изучены представленные Малыгиным Александром Игоревичем диссертация и автореферат диссертации. На основании результатов их изучения подготовлен данный отзыв ведущей организации.

Актуальность избранной темы. Представленное диссертационное исследование выполнено на достаточно актуальную тему. Организованная преступность всегда будет представлять повышенную опасность для общества независимо от сфер её проявления и видами совершаемых уголовно-наказуемых деяний. Это вызвано многими факторами, например:

- участие множества лиц в запрещённой уголовным законом деятельности;
- высокий уровень планирования, руководства и осуществления преступления (преступлений);
- вовлечённость в совершение преступлений представителей различных сфер профессиональной деятельности;
- значительные негативные последствия для личности, общества и государства.

По этим и многим другим причинам организованная преступность небезосновательно рассматривается как комплексная угроза для социальной

стабильности, правопорядка, а, в ряде случаев, и для национальной безопасности.

Легализация имущества, полученного в результате совершения преступления, в настоящее время признаётся одним из видов преступлений международного характера, поскольку механизмы противодействия данной уголовно-наказуемой деятельности регламентируются как на уровне национального, так и международного права. Неконтролируемые финансовые операции, обеспечение введение в гражданский оборот денежных средств или иного имущества, приобретённых в результате совершения противоправных действий, представляют собой угрозу не только для сферы экономики, но и для многих других охраняемых уголовным законом отношений. Но, несмотря на данные обстоятельства, которые указывают на значительность общественной опасности легализации преступных доходов, меры ответственности, установленные за её совершение, остаются чрезмерно либеральными (несправедливыми).

Показатели выявления преступлений, предусмотренных частями третьей и четвёртой ст. 174 и 174¹ УК, а также привлечения виновных за их совершение к ответственности, свидетельствует о низкой эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов по противодействию легализации преступно получаемых доходов. Однако, по заявлениям многих представителей высших органов государственной власти проблема противодействия легализации денежных средств и иного имущества, полученного в результате совершения преступлений, к настоящему времени достигла угрожающих масштабов. Таким образом, представленное А.И. Малыгиным диссертационное исследование бесспорно отвечает требованиям научной актуальности и теоретико-практической значимости.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Объект и предмет диссертации определены вполне удачно, что позволяет, наряду с другими составляющими, достичь заявленную цель исследования (с. 9-10). Методология соответствует особенностям объекта и предмета диссертации. Автором использованы разнообразные методы научного познания (с. 11-12), что обеспечило всесторонность, полноту и качество проведения представленной на защиту работы.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается комплексной нормативной и эмпирической базой (с. 13-14). Последняя включает в себя:

- постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся проблем квалификации преступлений в сфере уголовно-наказуемого отмывания денежных средств и (или) иного имущества;
- материалы судебной и правоприменительной практики ряда зарубежных стран, относящихся к предмету диссертационного исследования;
- результаты изучения 155 судебных приговоров по делам о легализации (отмывании) денежных средств и (или) иного имущества,

приобретенного в результате организованной преступной деятельности за период с 2018 по 2023 годы;

– результаты интервьюирования 173 экспертов: следователей и сотрудников правоохранительных органов, специализирующихся на проблемах противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов и организованной преступной деятельности, экспертов подразделений Росфинмониторинга (с. 250-254);

– данные контент-анализа, содержащиеся в материалах специализированных средств массовой информации.

Достаточная степень апробации результатов диссертационного исследования подтверждается выступлениями соискателя по теме диссертации на научных мероприятиях различного уровня. В настоящее время опубликовано 15 научных работ, 8 из которых размещены в периодических изданиях – ведущих российских журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России (с. 22-23; с. 32-34 автореферата диссертации).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность отдельных территориальных органов Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов, а также в учебный процесс российских высших учебных заведений.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертация охватывает все аспекты поставленной научной задачи, содержание работы соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования и качественной методологической основой.

Первая глава исследования (с. 25-83) посвящена изучению особенностей регламентации противодействия уголовно-наказуемой легализации криминальных доходов в международном праве, а также в законодательстве отдельных зарубежных стран, представляющих англо-саксонскую, романо-германскую правовую систему. Особое внимание уделено законодательству стран ЕАЭС в части регламентации ответственности за легализацию денежных средств и иного имущества, приобретённого в результате совершения преступления.

Во второй главе (с. 84-173) последовательно анализируется юридическое содержание всех юридически значимых признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК. Изучение объективных и субъективных признаков данных составов преступлений осуществляется с учётом их совершения в соучастии, в том числе организованной группой и преступным сообществом (преступной организацией).

Содержание третьей главы диссертации (с. 173-212) носит сугубо практический характер, поскольку затрагивает проблемы толкования соответствующих положений отечественного уголовного закона о легализации (отмывании) денежных средств и иного имущества, приобретённого в

результате совершения преступления, и их применения в процессе квалификации.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения основаны на универсальных правовых принципах, доктринальных положениях уголовного права и криминологии, а также на материалах практики противодействия экономической и организованной преступности. Диссертация имеет самостоятельный характер. Соискателем представлено достаточное количество научных публикаций, формирующих доктринальную базу работы.

В целом, новизна диссертационного исследования проявляется в представленных результатах изучения особенностей сочетания экономической и организованной преступности, квалификации предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК преступлений, совершаемых в соучастии – организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями), попыткой формулирования специальных правил квалификации действий, направленных на легализацию (отмывание) преступных доходов.

Значительное число авторских выводов и предложений заслуживает внимания и поддержки. Так, безоговорочно следует поддержать идею о необходимости расширительного толкования юридической сущности такой категории, как «средства легализации» преступных доходов. Отсутствие необходимой правовой регламентации обращения криптовалют, а равно иных нематериальных средств расчётов между хозяйствующими субъектами и физическими лицами, может негативно повлиять на предупреждение преступности как в экономической, так и во многих других сферах жизнедеятельности общества цифровой трансформации (с. 16, 105, 121-122, 211-212).

Достаточно убедительны выводы об определении объекта уголовно-правовой охраны легализации (отмывания) преступных доходов – комплекса разнородных общественных отношений, сложившихся не только в сфере экономики, но и в области обеспечения государственной безопасности и интересов правосудия (с. 98, 122).

Кроме этого, заслуживают обстоятельного изучения и, в целом, одобрения сформулированные соискателем некоторые предложения о частном совершенствовании положений действующего уголовного закона об ответственности за совершение (в том числе и в соучастии) преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК, а также предложения по корректировке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ относительно квалификации указанных преступлений (с. 17, 115-116).

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, определяется самостоятельным проведением научных исследований и подготовкой завершённой научно-квалификационной работы, которая выполнена на высоком научном уровне, соответствующем требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Высоко оценивая качество результатов диссертационного исследования, хотелось бы обратить дополнительное внимание автора на некоторые положения и выводы, которые, по нашему мнению, носят дискуссионный характер, а потому нуждаются в дополнительном обосновании и (или) уточнении.

Во-первых, вызывает некоторые сомнения предложение о значительном расширении видов общественно опасных деяний, которые формируют юридическое содержание легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём. Предлагаемые соискателем действия в виде «конверсии/конвертации» «передачи имущества» (с. 17, 131-132, 147, 219) могут и не отражать сущность преступной легализации, поскольку последняя обеспечивает формальную легитимность введения и последующего использования в гражданском обороте материальных ценностей, в действительности полученных преступным путём. Поэтому предложение об использовании в диспозициях ст. 174 и 174¹ УК таких видов действий, как «конверсия» и «передача», вместо существующего термина «совершение финансовых операций и других сделок», требует дополнительной аргументации.

Во-вторых, предложение о введении уголовной ответственности юридических лиц, включая ответственность за легализацию преступно полученного имущества, несколько уязвимо с позиции научной новизны. Формируя систему аргументов в пользу принятия такого решения, соискатель указывает в одном из пунктов: «в) организованными преступными группами и преступными сообществами юридические лица для легализации (отмывания) преступных доходов используются часто» (с. 18, 173, 221), тем самым подтверждая, что юридическое лицо является не субъектом, а средством совершения преступления. Данный факт исключает возможность установления уголовной ответственности для юридического лица. По нашему мнению, этот факт подтверждает, что только физические лица, использующие в преступной деятельности статус юридических лиц, могут и должны привлекаться к уголовной ответственности за совершенные ими деяния, в том числе и от имени организации.

В-третьих, некоторые предложения относительно особенностей квалификации преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК, а также предикатных преступлений, в результате которых виновный получает имущество, впоследствии выступающее предметом легализации, повторяют уже известные правила научных основ квалификации преступлений:

- а) квалификация преступлений, совершённых в соучастии;
- б) квалификация неоконченных преступлений;
- в) квалификация единичных продолжаемых преступлений (с. 199-200, 212, 227-228).

Учитывая данные обстоятельства, соискателю следует более детально обозначить суть личного вклада в формирование существующей системы правил квалификации преступлений.

В-четвёртых, выносимое на защиту положение №9 фактически содержит предложение о криминализации, например, утаивания или сокрытия действительной природы имущества, добытого преступным путём. Такие действия предлагается признать видами криминальной легализации доходов (с. 20).

Возможно, авторское предложение в случае его законодательной реализации и произведёт положительный превентивный эффект. Но если сокрытие факта причастности лица к ранее совершённому преступлению будет признаваться самостоятельным преступлением, то не повлечёт ли такое решение нарушение гарантии о недопустимости принуждения свидетельствовать против себя самого, закреплённой в ст. 51 Конституции России? Кроме этого, деяние-сокрытие не обеспечивает создания правомерной формы владения, пользования и распоряжения имуществом, которое было получено в результате совершения преступления. В этой связи соответствует ли предлагаемый подход по расширению рамок криминализации правовой сущности легализации (отмывания) преступных доходов? Эти вопросы требуют более детального обоснования авторской позиции в процессе устной защиты.

Тем не менее, полемика присуща любому исследованию, что подчеркивает его высокую степень актуальности и важности предложений по разрешению затронутых проблем. Применительно к диссертации А.И. Малыгина следует учитывать, что перечисленные замечания и рекомендации не снижают общего положительного впечатления от представленного диссертационного исследования, а потому не могут рассматриваться в качестве препятствия для его успешной защиты.

Значимость полученных автором диссертации результатов. В представленном исследовании содержатся результаты комплексного уголовно-правового и криминологического исследования противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, полученного в результате совершения преступлений, формирующих основу современной организованной преступности. Работа содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук (юридических наук) в части особенностей установления ответственности за легализацию преступно полученных материальных ценностей в процессе криминальной деятельности организованных групп и преступных сообществ, а также разработке средств эффективного противодействия экономической и организованной преступности.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и списка научных работ, опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация А.И. Малыгина:

1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в гуманитарную (юридическую) науку;

2) содержит сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов;

3) прошла необходимую апробацию в научных публикациях.

Заключение. Таким образом, диссертация А.И. Малыгина является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной уголовно-правовой (юридической) науки.

Диссертационное исследование, выполненное по теме: «Уголовная ответственность за легализацию активов организованной преступности», в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (по сост. на 16.10.2024). Автор диссертации, Александр Игоревич Малыгин, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором Высшей школы права Югорского государственного университета, доктором юридических наук, доцентом (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Анисимовым Валерием Филипповичем, обсуждён и одобрен на заседании Высшей школы права Югорского государственного университета (протокол от 28.04.2025 №8).

И.о. руководителя
Высшей школы права
кандидат юридических наук, доцент
(12.00.04 – финансовое, бюджетное
и налоговое право)
«28» апреля 2025 года

Горбунова Елена Николаевна

