

На правах рукописи

МУСТАФАЕВ ЗАУР РАМИС ОГЛЫ

**ИСПОЛНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ
ВНЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Москва – 2025

Диссертация выполнена на кафедре публичного права и уголовно-правовых дисциплин автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет»

Научный руководитель:

Лозовицкая Галина Петровна

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ «Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова»

Официальные оппоненты:

Минязева Татьяна Федоровна

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор департамента права Института экономики, управления и права ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Грушин Федор Владимирович

доктор юридических наук, доцент
главный научный сотрудник
ФКУ НИИ ФСИН России

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

Защита диссертации состоится 25 сентября 2025 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета 75.2.016.02 (юридические науки), созданного на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 22, ауд. 529, в зале заседаний диссертационного совета. С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» и на сайте <https://ds.rosnou.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2025 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета 75.2.016.02,
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Корнилов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г. (далее – Концепция) принудительные работы рассматриваются в качестве приоритетного вида наказания. В исправительных центрах и изолированных участках, функционирующих как исправительные центры, к 2024 г. планируется кратное увеличение размещения осужденных к принудительным работам, к 2030 году – в полном объеме¹.

Президент РФ В.В. Путин в 2022 г. одобрил идею главы Минюста К.А. Чуйченко о замене лишения свободы на принудительные работы для тысяч российских заключенных. Министр в ходе встречи с главой государства отметил, что такой шаг может быть выгодным для бюджета, потому что заключенные будут де-факто сами оплачивать свое содержание: «Мы исходим из того, что на сегодняшний день около 100 тыс. человек достойны того, чтобы применить к ним эту меру, а именно – заменить лишение свободы на принудительные работы... достоинство этой меры состоит в том, что люди работают, получают деньги, они уже готовятся, как говорится, к выходу в свободную жизнь»².

Исполнение принудительных работ возлагается, согласно ст. 60.1 УИК РФ на специальные учреждения – исправительные центры (далее – ИЦ) и изолированные участки, функционирующие как исправительные центры, при исправительных учреждениях, расположенные в пределах территории субъекта Российской Федерации (далее – УФИЦ) в которых содержатся осужденные к принудительным работам. Приказом Министерства юстиции

¹ См.: Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.» // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400639567/?ysclid=lkjlvvzdr942858101>. Дата обращения: 26.07.2023.

² См.: Путин одобрил идею принудительного труда вместо лишения свободы // <https://www.gazeta.ru/social/2022/01/31/14482075.shtml?ysclid=lvp4y0s553868790541>. Дата обращения: 26.07.2023.

РФ от 26 декабря 2019 г. № 323 утвержден порядок создания и функционирования участков исправительных центров, расположенных вне исправительных центров, но в пределах субъектов Российской Федерации, на территории которых они находятся. Таким образом с 2020 г. введена возможность создания участков, расположенных вне исправительных центров, но в пределах субъектов Российской Федерации, на территориях которых они находятся (далее – УИЦ). Для этих целей организация, на которой используется труд осужденных, предоставляет имущество в безвозмездное пользование в пределах того субъекта Федерации, где расположен соответствующий исправительный центр. Она же должна предоставить общежитие для проживания осужденных и другие помещения, имущество, необходимые для обеспечения условий и порядка отбывания наказания осужденными. Кроме того, на организацию возлагаются функции по оказанию содействия исправительному центру в материально-бытовом и медико-санитарном обеспечении осужденных, а также по контролю за их поведением.

За прошедший относительно небольшой период, развитие данного вида наказания демонстрирует высокую динамику. По состоянию на 31.12.2023 во ФСИН России создано 50 ИЦ (АППГ – 46) и 355 УФИЦ (АППГ – 321) с возможностью размещения 49,5 тысячи осужденных (АППГ – 40,9 тысячи).

За 2023 г. в 4,2 раза выросла численность прошедших по учетам ИЦ осужденных, наказание которым назначено по приговору суда (с 3577, или 13,2%, до 14944, или 24,9%).

Также за рассматриваемый период в 2,6 раза увеличилось общее количество судебных решений о назначении принудительных работ, поступивших в ИЦ (с 16968 до 45430).

По состоянию на 24.05.2024 г. создано 409 учреждений для отбывания осужденными наказания в виде принудительных работ (51 ИЦ и 358 участков ИЦ, УФИЦ) на 50461 место.

По данным ФСИН России за 9 месяцев 2024 г. в сравнении с аналогичным периодом 2022 года более чем в 10 раз увеличилась численность

осужденных к принудительным работам, прошедшим по учетам, наказание которым назначено на основании приговора суда (с 2,4 тыс. до 25,1 тыс.)³.

В целях расширения практики привлечения к труду соответствующей категории осужденных предполагается участие бизнес-сообщества в их трудоустройстве на предприятиях, в том числе при строительстве крупных объектов, а также привлечение к работам по очистке территории Арктической зоны Российской Федерации от загрязнения (отходов производства и потребления).

В связи с необходимостью привлечения к труду осужденных в рамках сотрудничества с бизнес-сообщества, в том числе в районах, удаленных от населённых пунктов, наиболее востребованной формой организации принудительных работ является их исполнение вне исправительных центров, в рамках создаваемых УФИЦ и мобильных (передвижных) бригад с условием обеспечения проживания и других потребностей за счет предприятий, использующих труд осужденных и на их имущественной базе.

Таким образом, отмечается выраженная тенденция организации принудительных работ вне исправительных центров. Очевидно, что основной задачей для повсеместного внедрения такой практики и оптимизации исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ является рассмотрение особенностей исполнения принудительных работ в участках исправительных центров (изолированных участках, функционирующих как исправительные центры, при исправительных учреждениях), созданных на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд осужденных к принудительным работам, а также изучение опыта сотрудничества с хозяйствующими субъектами, организующими труд осужденных на базе своего имущества. Это в свою очередь необходимо для совершенствования практики исполнения

³ Данные ведомственной статистики ФСИН России. Опубликовано не были.

принудительных работ вне исправительных центров и законодательства, ее регулирующего.

Данная задача требует проведения самостоятельного исследования возможностей, перспектив такого использования, выявления и решения связанных с этим теоретических, практических и правовых проблем, выработки предложений по их устранению и повышению эффективности исполнения наказания в виде принудительных работ.

Степень научной разработанности исследованию института принудительных работ в юридической литературе уделялось достаточно большое внимание. Существенный вклад в разработку концептуальных положений назначения и исполнения принудительных работ внесли исследования целого ряда авторов: Н.Г. Абрамова, А.А. Арямова, Г.А. Алексеевой, А. П. Базунова, Е. Ю. Беловой, В.Я. Богданова, Е. Е. Босак, И. А. Бушуева, А.Г. Волеводз, А.Ш. Габараева, Ф. В. Грушина, В. И. Гуськова, В. А. Гуськовой, И.В. Дворянскова, В. А. Казаковой, И. А. Кирилловой, Л.Р. Клебанова, И.Я. Козаченко, А. М. Куликова, Г.П. Лозовицкой, Э.В. Лядова, А. П. Некрасова, К.В. Ображиева, Н. В. Ольховика, А. В. Осколкова, А.В. Петрянина, Л. Н. Поповой, С. В. Расторопова, А.Л. Репецкой, К. Ю. Татаровой, А. С. Ульянова, А. А. Устинова, В.А. Уткина, С.В. Шевелевой и других ученых.

За относительно небольшой период действия уголовного наказания в виде принудительных работ, оно стало предметом нескольких диссертационных исследований, среди которых: кандидатские диссертации: Буш В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве России. Краснодар, 2015; Зиновьев И.Л. Уголовное наказание в виде принудительных работ. Москва, 2017; Химеденова Д.Н. Назначение и исполнение наказания в виде принудительных работ. Курск, 2023 и др.

Однако большинство работ носит общетеоретический характер, посвящено решению концептуальных вопросов, а также уголовно-правовой и уголовно-исполнительной характеристике принудительных работ. Вместе с

тем, их исполнение вне исправительных центров представляет собой относительно новую практику, которая на теоретическом уровне пока недостаточно исследована.

Многие проблемы в этой области не решены либо решены недостаточно. В этом контексте назрела необходимость провести комплексное исследование проблем исполнения принудительных работ вне исправительных центров, как в теоретическом, так и в практическом аспектах, что, как представляется, будет способствовать повышению его эффективности, выявлению существенных проблем, требующих дальнейшего решения и совершенствования как соответствующего законодательства, так и правоприменительной практики.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с исполнением принудительных работ вне исправительных центров и реализации деятельности соответствующих учреждений и сотрудников ФСИН России.

Предметом исследования выступают нормы отечественного и зарубежного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие общественные отношения, являющиеся объектом исследования; нормы международного права, касающиеся принудительного труда осужденных, руководящие разъяснения Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, материалы судебной, пенитенциарной и профилактической практики, официальные статистические данные и результаты социологического исследования, а также практика исполнения принудительных работ вне исправительных центров.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является формирование новых научных знаний о современном состоянии, возможностях и перспективах исполнения принудительных работ вне исправительных центров.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- провести анализ исторического опыта применения уголовных наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду;
- исследовать концепцию и составляющие ее теоретические основы исполнения принудительных работ, в том числе – вне исправительных центров на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд осужденных к принудительным работам; выявить особенности исполнения данного наказания;
- изучить международно-правовые и конституционные основы применения данного вида наказания;
- провести исследование уголовно-исполнительного регулирования исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ вне исправительных центров;
- раскрыть проблемы организации и порядка исполнения наказания в виде принудительных работ и выработать их решение;
- выявить и решить проблемы исполнения наказания в виде принудительных работ вне исправительных центров;
- исследовать и выработать предложения по совершенствованию воспитательных и профилактических мероприятий, проводимых в отношении осужденных к принудительным работам вне исправительных центров.

Методология и методы исследования основаны на диалектическом подходе к изучению социальных процессов и явлений. При проведении исследования применялись следующие методы: анализ и синтез (при разработке понятийного аппарата исследования); сравнительный (при изучении международных, зарубежных и российских нормативных правовых актов, затрагивающих аспекты привлечения к принудительному труду осужденных без изоляции их от общества); формально-юридический (при анализе правовых источников, систематизации нормативных материалов); социологический (при изучении материалов статистической отчетности, опросе экспертов, анкетировании, интервьюировании сотрудников исправительных центров (участков, функционирующих в качестве

исправительных центров) правоохранительных органов и других субъектов уголовно-исполнительной и профилактической деятельности); теоретическое моделирование (при имитации криминогенных ситуаций, которые могут возникать при исполнении принудительных работ вне исправительных центров); прогнозирование (при криминологическом анализе статистических данных ФСИН России, МВД России, других правоохранительных органов, результатов собственного социологического исследования и выявления тенденций развития изучаемого явления).

Теоретическую основу составили труды по уголовному и уголовно-исполнительному праву, криминологии, другим гуманитарным наукам. Основой исследования в этой области являются работы Ю.М. Антоняна, А.А. Арямова, З.А. Астемирова, Н.С. Артемьева, М.М. Бабаева, И. А. Бушуева, В.Я. Богданова, Н.И. Ветрова, А.Г. Волеводз, А.В. Звонова, Ф.В. Грушина, Я.И. Гилинского, И.В. Дворянскова, В.А. Елеонского, Л.Р. Клебанова, И.Я. Козаченко, Н.М. Кропачева, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, С.И. Курганова, Г.П. Лозовицкой, Э.В. Лядова, Г.М. Миньковского, Н.В. Ольховика, К.В. Ображиева, Л.Ю. Перемолотовой, В.С. Прохорова, Ю.Е. Пудовочкина, С. В. Расторопова, А.Л. Репецкой, В.И. Селиверстова, А.П. Скибы, К.А. Сыча, Тарбагаева, О.В. Филимонова, В.А. Уткина, С.В. Шевелевой и др.

Выводы, сделанные этими авторами, образуют основу современного учения о привлечении осужденных к принудительному труду.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, акты международного права, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы Российской Федерации, акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты Минюста России, ФСИН России, МВД России, других правоохранительных и контролирующих органов, руководящие разъяснения

Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, а также законодательство отдельных зарубежных стран.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованные за 2018-2021 годы официальные данные Верховного Суда РФ, ФСИН России, МВД России, Росстата, Роскомнадзора, других государственных ведомств, а также результаты собственного социологического исследования (опроса и анкетирования 128 практических работников (сотрудников) УФИЦ (УИЦ), подчиненных территориальным органам ФСИН России по Владимирской, Вологодской, Воронежской, Кировской, Московской, Новгородской, Ярославской областям, Пермскому, Приморскому и Ставропольскому краям, Республике Коми.

Научная новизна обусловлена, во-первых, постановкой новой, ранее не исследовавшийся на диссертационном уровне проблемы исполнения принудительных работ вне исправительных центров; во-вторых, выявлением и решением ряда ключевых вопросов, связанных с обеспечением эффективности реализации данного вида наказания и деятельности по его исполнению; в-третьих, рассмотрением аспектов предупреждения девиантного поведения осужденных к принудительным работам, в том числе – уклонения от отбывания наказания и совершения ими повторных преступлений.

В ходе исследования были проанализированы имеющиеся научные данные и получены новые результаты относительно следующих аспектов изучаемой проблемы.

На основе ретроспективного исследования показано, что практически на протяжении всей отечественной истории, наказание, как связанное с изоляцией от общества, так и без такового, наказание демонстрировало утилитарный характер, прежде всего, в публичных интересах. Напротив, компенсаторная функция в отношении потерпевших от преступления, имевшая место в средние века, в дальнейшем сошла на нет. Утилитарность

принудительных работ проявлялась в возместительном (компенсаторном) механизме, положенном в их основу. Причем он был присущ этому наказанию (или его аналогам) всегда. Вместе с тем, как в истории, так и в настоящее время компенсаторность не была адресной и, как правило, не относилась к жертве преступления.

Рассмотрены теоретические основы исполнения принудительных работ вне исправительных центров на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд осужденных к принудительным работам; выявлены особенности исполнения данного наказания; исследованы международно-правовые, конституционные и уголовно-исполнительные основы применения данного вида наказания; проведено ретроспективное исследование привлечения к труду осужденных без изоляции их от общества.

Выявлены и решены проблемы исполнения наказания в виде принудительных работ. Изучено состояние проводимой воспитательной и профилактической работы с осужденными к принудительным работам; сформулированы предложения по совершенствованию исполнения данного наказания вне исправительных центров с учетом особенностей, определенных исследованием.

На основе проведенного анализа сформулированы новые научно обоснованные положения теоретического и практического характера, направленные на совершенствование исполнения принудительных работ вне исправительных центров, организации и функционирования мобильных участков для исполнения принудительных работ, в том числе в труднодоступных местах, например, в районах Крайнего севера и Арктической зоны.

Доказано, что в настоящее время в целом создана необходимая правовая база осуществления контроля за осужденными к принудительным работам, проживающими в общежитиях при участках исправительных центров (изолированных участках исправительных учреждений, функционирующих

как исправительные центры), созданных на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд этих осужденных. Вместе с тем, практика показывает ряд недостатков и пробелов в правовом регулировании. Поэтому в рамках исследования были сформулированы предложения по их устранению.

В ходе исследования выявлено, что важным аспектом воспитательной работы с осужденными к принудительным работам, отбывающими наказание вне исправительных центров, выступает отсутствие изоляции, с одной стороны, дающее возможность не разрывать полезные социальные связи, сохранять необходимые навыки общения и жизни в обществе, а с другой – представляющее опасность негативного внешнего влияния на осужденного, усугубления криминализации личности.

Аргументировано, что осужденные, постоянно проживавшие до вынесения приговора на территории региона, где они отбывают наказание, более склонны к совершению правонарушений, поскольку у них сохраняются социальные связи, в том числе – криминального характера, что способствует их делинквентному поведению. В то же время, осужденные, прибывшие из других регионов, демонстрируют в целом более правопослушное поведение, в подавляющем большинстве не нарушают не только правила внутреннего распорядка, но и трудовую дисциплину на предприятии, где они трудятся, изъявляют желание остаться на нем и после отбытия наказания.

Исходя из полученных данных обоснован и сформулирован ряд предложений о внесении изменений в законодательство, регламентирующее принудительные работы.

На основе проведенного исследования, сформулированных выводов, теоретических положений и предложений по совершенствованию законодательства и практики исполнения принудительных работ будут сформулированы **положения, выносимые на защиту**.

1. Установлено, что исполнение принудительных работ вне исправительных центров является наиболее перспективной и востребованной

в будущем его формой. Создание исправительного центра изначально либо на базе имеющихся на балансе территориальных органов УИС помещений, не всегда позволяет эффективно исполнять данное наказание. В основу организации таких учреждений (участков) при такой схеме положен организационно-материальный, а не экономический принцип. В настоящее время наблюдается насущная потребность в передвижных (мобильных) участках для организации принудительных работ, особенно при использовании труда осужденных в труднодоступных местностях, на объектах, находящихся друг от друга на большом удалении, зачастую носящих временный или сезонный характер, в том числе в районах Крайнего севера и Арктической зоны. Такая форма организации принудительных работ способствует большей ресоциализации и исправлению осужденных, что подтверждается сравнительно низким уровнем рецидива среди таких осужденных.

2. Доказано, что начиная с периода действия Соборного уложения 1649 г. наблюдалась последовательная направленность политики государства на решение экономических проблем за счет труда осужденных. Это можно наглядно проследить на примере наказания в виде ссылки. При этом уже в то время демонстрировалась мобильность системы организации труда осужденных: для ссылки в работы выбирались те регионы, в которых требовалось создание промышленной инфраструктуры и хозяйственное освоение их в целом. После освоения одного региона адреса ссылки менялись. В дальнейшем, практически на протяжении всей отечественной истории, наказание, как связанное с изоляцией от общества, так и без такового, наказание демонстрировало утилитарный характер, прежде всего, в публичных интересах. Напротив, компенсаторная функция в отношении потерпевших от преступления, имевшая место в средние века, в дальнейшем сошла на нет.

Советская исправительно-трудовая политика определила направление деятельности государственных органов и общественных организаций по

исполнению уголовных наказаний, цели, содержание и формы этой деятельности. Уголовная и исправительно-трудовая политика развивались, исходя из идеи об усилении воспитательных возможностей наказания.

Таким образом, исторический опыт демонстрирует успешность и, соответственно, предпочтительность мобильной организации исполнения принудительных работ на основе экономических потребностей и взаимовыгодного сотрудничества органов и учреждений УИС с хозяйствующими субъектами.

3. Аргументировано, что создание исправительного центра изначально либо на базе имеющихся на балансе территориальных органов УИС помещений, не всегда позволяет эффективно исполнять данное наказание. В основу организации таких учреждений (участков) при такой схеме положен организационно-материальный, а не экономический принцип. Это обуславливает нестабильность в трудоустройстве осужденных. Не имея возможности влиять на экономическую ситуацию в регионе, территориальные органы УИС часто сталкиваются с проблемами в организации труда осужденных, связанными как с объективными экономическими условиями, так и с психологическим фактором нежелания работодателя принимать на себя дополнительные обязательства и ответственность, принимая на работу осужденных.

4. Обосновано, что реализация конституционного принципа равенства означает запрет осуществлять дискриминацию прав осужденного в зависимости от каких-либо социальных, демографических, религиозных, половых и прочих признаков. Различия в режиме отбывания наказания и особенности регламентации правового положения осужденного могут быть установлены только законом. Так, ряд наказаний имеют ограничения к применению в отношении определенных категорий лиц. В частности, принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим

пятидесятипятiletнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим.

Однако на практике ограничительная норма, предусмотренная ч. 7 ст. 53.1. УК РФ, может приводить к нарушению конституционного принципа равенства граждан, фактически лишая лиц, указанных выше категорий, возможности замены наказания более мягким видом по основаниям, предусмотренным ст. 80 УК РФ. Между тем, по смыслу анализируемой конституционной нормы государство гарантирует каждому права и свободы на основе равенства всех перед законом и судом, в том числе независимо от возраста, включая право осужденного за преступления просить о помиловании или смягчении наказания. Иное противоречит конституционному запрету дискриминации.

5. Аргументировано, что важным аспектом воспитательной работы с осужденными к принудительным работам, отбывающими наказание вне исправительных центров, выступает отсутствие изоляции, с одной стороны, дающее возможность не разрывать полезные социальные связи, сохранять необходимые навыки общения и жизни в обществе, а с другой – представляющее опасность негативного внешнего влияния на осужденного, усугубления криминализации личности. На осужденного влияют обстановка на рабочем месте и в быту, настроение ближайшего социального окружения, сложившаяся система отношений с другими осужденными, сотрудниками, близкими родственниками, друзьями, знакомыми, и многое другое. На него в течение суток оказывается влияние большого количества источников воздействия при минимальном внешнем контроле. Они могут быть частично или полностью нейтральными, если воспитуемый остается лишь объектом воздействия и не становится одновременно субъектом перевоспитания, когда начинает проявлять соответствующую активность в преобразовании собственных природных и социально приобретенных способностей и возможностей в общественно значимые побуждения, поступки, действия. С учетом этого система воспитательного воздействия должна строиться таким

образом, чтобы она базировалась на широкой общественно полезной деятельности осужденных, развивала социально значимую активность личности, высокую требовательность к себе, самоконтроль нравственного поведения в коллективе и вне его, минимизировала негативное внешнее влияние на личность. В этом отношении хорошо зарекомендовали себя коллективные формы воспитательной работы, осуществляемые сотрудниками участков исправительных центров и участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры.

6. Доказано, что осужденные, постоянно проживавшие до вынесения приговора на территории региона, где они отбывают наказание, более склонны к совершению правонарушений, поскольку у них сохраняются социальные связи, в том числе – криминального характера, что способствует их делинквентному поведению. В то же время, осужденные, прибывшие из других регионов, демонстрируют в целом более правопослушное поведение, в подавляющем большинстве не нарушают не только правила внутреннего распорядка, но и трудовую дисциплину на предприятии, где они трудятся, изъявляют желание остаться на нем и после отбытия наказания. В этой связи представляется нецелесообразным действие общего правила, содержащегося в ч. 1 ст. 60.1 УИК РФ, согласно которому «осужденные к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены». Поэтому при выборе места отбывания наказания в виде принудительных работ следует учитывать характеристику личности осужденного, в том числе, склонность к социально опасному поведению, наличие криминальных связей и т.п.

7. Аргументировано, что при разработке планов профилактической работы и ее осуществлении в участках исправительных центров либо участках исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры, необходимо учитывать следующие позиции:

- выявление лиц, вовлекающих осужденных к принудительным работам, в совершение преступлений или антиобщественных действий;
- разработка инструкции по профилактике правонарушений для осужденных к принудительным работам;
- качественный надзор со стороны администрации участка, который будет заключаться в наблюдении и контроле за поведением осужденных к принудительным работам в исправительном центре, по месту работы и в иных местах их пребывания;
- выделение оперативным подразделениям территориальных органов УИС дополнительных штатных единиц, на которые будет возложена обязанность по оперативному обслуживанию УФИЦ, УИЦ либо наделение начальников УФИЦ, УИЦ оперативно-розыскными полномочиями;
- усиление взаимодействия с участковыми уполномоченными полиции и патрульно-постовыми нарядами в чьи функции, в том числе входит и надзор за осужденными к принудительным работам.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его положения и выводы вносят определенный вклад в науку уголовного и уголовно-исполнительного права, в частности, решение вопросов регламентации, применения и исполнения принудительных работ вне исправительных центров. Они могут служить основой для проведения дальнейших научных исследований по изучаемой проблематике, а также при совершенствовании уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, использоваться в качестве рекомендаций по совершенствованию мер предупредительного воздействия на указанную категорию осужденных.

Практическая значимость состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в судебной практике при назначении наказания в виде принудительных работ, в организации работы по исполнению данного вида наказания, применены для совершенствования законодательства Российской Федерации различной уровневой и отраслевой

принадлежности, использоваться в ходе преподавания уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, а также специальных учебных дисциплин в образовательных организациях высшего профессионального образования.

Достоверность диссертационного исследования подтверждается значительным количеством исследованных источников отечественного, зарубежного и международного права о привлечении осужденных к принудительному труду; официальными статистическими данными по данной проблеме; о состоянии преступности осужденных к принудительным работам; материалами судебной и пенитенциарной практики в отношении указанной категории осужденных; результатами собственного социологического исследования, а также исследованиями, проводимыми другими авторами.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Диссертация обсуждена на кафедре публичного права и уголовно-правовых дисциплин АНО ВО «РосНОУ», где получено положительное заключение.

Основные выводы и положения работы докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, проводимых в Юго-Западном государственном университете (Курск, 2017); Национальном исследовательском Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород, 2018); Саратовской государственной юридической академии (Саратов, 2018); Академии ФСИН России (Рязань, 2022, 2023); Вологодском институте права и экономики ФСИН России (Вологда, 2020-2024 г.); Пермском институте ФСИН России (Пермь, 2019 г.), Московская Академия Следственного комитета Российской Федерации, научно-техническое обеспечение уголовного судопроизводства, материалы научно-практической конференции (Москва, 2024 г).

В процессе подготовки диссертационного исследования опубликовано девять научных работ, общим объёмом 6,47 п.л., из них шесть научных статей

в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России (3,78 п.л.), четыре научных статьи в иных изданиях (2,69 п.л.).

Положения диссертации внедрены в практическую деятельность. Акты внедрения результатов диссертационного исследования получены от УФСИН России по Вологодской области, Забайкальскому краю, Республике Бурятия.

Положения диссертации внедрены в практическую деятельность. Акты внедрения результатов диссертационного исследования получены от УФСИН России по Вологодской области, Забайкальскому краю, Республике Бурятия.

Также положения диссертации внедрены в учебный процесс Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний (ВИПЭ ФСИН России), Юридического института Тамбовского государственного технического университета (ТГТУ), ЧОУ ВО «Ессентукский институт».

Структура диссертации определяется поставленными целями и задачами исследования, отвечает требованиям, предъявляемым ВАК России. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации обосновывается актуальность темы исследования, указываются его объект, предмет, цели и задачи, определяется степень научной разработанности проблемы, раскрываются методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы диссертационного исследования, его научная новизна, формулируются научные положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Концепция и правовые основы исполнения уголовного наказания в виде принудительный работ вне исправительных центров»** состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе* осуществлено исследование исторического опыта применения уголовных наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду. Использование труда осужденных связано в истории с введением такого комбинированного наказания как ссылка, сочетающего элементы изоляции с трудовой повинностью осужденных. Исторический анализ показал, что начиная с периода действия Соборного уложения 1649 г. наблюдалась последовательная направленность политики государства на решение экономических проблем за счет труда осужденных. Использование труда осужденных связано в истории с введением такого комбинированного наказания как ссылка, сочетающего элементы изоляции с трудовой повинностью осужденных.

При этом уже в то время демонстрировалась мобильность системы организации труда осужденных: для ссылки в работы выбирались те регионы, в которых требовалось создание промышленной инфраструктуры и хозяйственное освоение их в целом. После освоения одного региона адреса ссылки менялись. В дальнейшем, практически на протяжении всей отечественной истории, наказание, как связанное с изоляцией от общества, так и без такового, наказание демонстрировало утилитарный характер, прежде всего, в публичных интересах. Напротив, компенсаторная функция в отношении потерпевших от преступления, имевшая место в средние века, в дальнейшем сошла на нет.

Советская исправительно-трудовая политика определила направление деятельности государственных органов и общественных организаций по исполнению уголовных наказаний, цели, содержание и формы этой деятельности. Уголовная и исправительно-трудовая политика развивались, исходя из идеи об усилении воспитательных возможностей наказания.

Таким образом, исторический опыт демонстрирует успешность и, соответственно, предпочтительность организации исполнения принудительных работ на основе экономических потребностей и взаимовыгодного сотрудничества органов и учреждений УИС с хозяйствующими субъектами.

В целом ретроспективный анализ показывает как изменялись понятия наказания, изоляции и труда, что отражает изменения как в правовых системах, так и в общественном восприятии преступности и наказания.

Во *втором параграфе* раскрываются теоретические основы исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ вне исправительных центров. Отмечается, что они обладают существенным потенциалом, схожим с лишением свободы. Это в немалой степени обусловлено правовыми условиями назначения этого вида наказания, которые связаны с законодательной регламентацией круга лиц, которым могут быть назначены принудительные работы. С учетом складывающейся судебной практики прогнозируется дальнейшее увеличение численности осужденных к принудительным работам и исчерпание лимитов наполнения осужденных мужского пола, что требует не только расширения практики исполнения принудительных работ вне исправительных центров, заключения договоров с организациями, использующими труд таких осужденных на базе своего имущества, но и оптимизации такой практики на законодательном уровне.

Изначально исполнение принудительных работ возлагалось, согласно ст. 60.1 УИК РФ на специальные учреждения – исправительные центры (далее – ИЦ). Однако практика их организации выявила ряд проблем. Во-первых, была поставлена задача создания ИЦ в каждом субъекте Российской Федерации, при этом – без учета экономической, организационно-структурной и демографической ситуации. Во-вторых, с криминологической точки зрения регионы нашей страны различаются как по уровню и структуре преступности, так и по количеству осужденных (в том числе на душу населения). Следовательно, потребности этих регионах в создании мест для

отбывания принудительных работ не равнозначны. Это обусловило ситуацию, когда в одних регионах созданный исправительный центр не мог достичь лимита наполняемости, а в другом ощущалась нехватка площадей для размещения осужденных. Это было вызвано отчасти и экономической конъюнктурой. Дело в том, что в экономической география нашей страны весьма неоднородна. Наряду с промышленными регионами Центральной России, Урала, Сибири, существуют преимущественно сельскохозяйственные субъекты Федерации (Северный Кавказ, Краснодарский, Ставропольский края и др.) с преобладанием сезонных работ. В последних администрации исправительных центров столкнулись с трудностью круглогодичного трудоустройства осужденных к принудительным работам. Более того, зачастую исправительные центры создавались по разнарядке и к определенному сроку. Поэтому не было времени на анализ экономической составляющей потребности в труде осужденных, а также сооружение специальных корпусов (помещений). Как правило, для этих целей подыскивались уже существующие помещения (переоборудовались колонии-поселения, воспитательные колонии, помещения, состоящие на балансе исправительных учреждений или территориальных органов ФСИН России. При этом существенным минусом такой организации инфраструктуры для исполнения принудительных работ являлось то, что она не учитывала реальную ситуацию на рынке труда в районе дислокации ИЦ. Зачастую это приводило к тому, что даже при наполнении вновь созданного ИЦ осужденными, их невозможно было трудоустроить на доступном от него расстоянии ввиду отсутствия соответствующих предприятий и потребностей хозяйствующих субъектов в их создании.

Более существенную роль в расширении возможностей трудоустройства осужденных к принудительным работам сыграли изменения в уголовно-исполнительном законодательстве, позволившие создавать изолированные участки, функционирующие как исправительные центры, при исправительных учреждениях, расположенные в пределах территории субъекта Российской

Федерации (далее – УФИЦ) в которых содержатся осужденные к принудительным работам, но вне исправительных центров.

В настоящее время наблюдается насущная потребность в передвижных (мобильных) участках для организации принудительных работ, особенно при использовании труда осужденных в труднодоступных местностях, на объектах, находящихся друг от друга на большом удалении, зачастую носящих временный или сезонный характер, в том числе в районах Крайнего севера и Арктической зоны.

Таким образом, очевидно, что организация исполнения принудительных работ должна осуществляться не по принципу наличия организационно-материальных возможностей органа УИС, а по наличию потребности в рабочей силе осужденных. В этом смысле весьма ценным представляется отечественный исторический опыт, о чем будет говориться в соответствующем параграфе настоящей работы.

В *третьем параграфе* исследуются международно-правовые и конституционные основы принудительных работ.

В соответствии с Конституцией (ст. 15), общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Согласно ст. 3 УИК РФ, уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации и практика его применения основываются на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, являющихся составной частью ее правовой системы, в том числе на строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными. В этой же конституционной норме закрепляется приоритет международного права. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила исполнения наказаний и обращения с осужденными, чем предусмотренные уголовно-

исполнительным законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора.

Применительно к наказаниям и иным мерам без изоляции от общества действует система ратифицированных нашей страной международно-правовых норм (стандартов), как основополагающего, так и прикладного характера, направленная, прежде всего, на обеспечение прав категории лиц, подвергнутых этим мерам.

Ввиду наличия ряда международных обязательств нашей страны применительно к осужденным без изоляции от общества такая работа должна опираться на правовые, и, прежде всего, на международно-правовые основы обеспечения их прав. Они состоят из большого количества международно-правовых источников. В работе даются их классификации, приводится их анализ.

Изучается также зарубежный опыт регламентации и исполнения принудительных работ и их аналогов.

Отдельно исследуются конституционные основы принудительных работ.

В четвертом параграфе исследуются уголовно-исполнительные основы исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ вне исправительных центров. В настоящее время правовую основу исполнения принудительных работ, в том числе вне исправительных центров, на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд этих осужденных, составляют: УК РФ (ст. 53.1), УИК РФ (ст.ст. 60.1-60.21). В целях правового обеспечения организации исполнения принудительных работ подготовлен и издан ряд подзаконных нормативно-правовых актов Минюста России, ФСИН России. Осуществляется их комплексный анализ. Делается вывод о том, что действующее в настоящее время законодательство, регламентирующее исполнение уголовного наказания в виде принудительных работ, является относительно новым, динамично развивающимся.

Проводится сравнительное исследование статуса осужденных к принудительным работам и лишению свободы (в частности, содержащихся в колониях-поселениях, как наиболее приближенных по режиму содержания к исправительным центрам). Констатируется, что система правоограничений осужденных к принудительным работам оказывается жестче по сравнению с более строгим наказанием – лишением свободы, что является нарушением принципа рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, соединения наказания с исправительным воздействием, закрепленного в ст. 8 УИК РФ. В этой связи предлагается изменить редакцию статьи 60.4 УИК РФ.

Изучаются проблемы исполнения этого наказания вне исправительных центров, в том числе – отмеченные практическими работниками в ходе проведения интервьюирования и анкетирования.

В завершение параграфа заключается, что в настоящее время в целом создана необходимая правовая база осуществления контроля за осужденными к принудительным работам, проживающими в общежитиях при участках исправительных центров (изолированных участках исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры), созданных на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд этих осужденных. Вместе с тем, практика показывает ряд недостатков и пробелов в правовом регулировании. Поэтому в рамках исследования были сформулированы предложения по их устранению.

Вторая глава **«Особенности исполнения уголовного наказания в виде принудительный работ вне исправительных центров»** включает три параграфа.

Первый параграф посвящен проблемам организации и порядка исполнения наказания в виде принудительных работ. Очевидно, что организация исполнения принудительных работ должна осуществляться не по

принципу наличия организационно-материальных возможностей органа УИС, а по наличию потребности в рабочей силе осужденных.

Создание ИЦ (УФИЦ, УИЦ) изначально либо на базе имеющихся на балансе территориальных органов УИС помещений, не всегда позволяет эффективно исполнять данное наказание. Организация, на которой используется труд осужденных или индивидуальный предприниматель, может предоставлять имущество в безвозмездное пользование в пределах того субъекта Федерации, где расположен соответствующий исправительный центр. Она же предоставляет общежитие для проживания осужденных и другие помещения, имущество, необходимые для обеспечения условий и порядка отбывания наказания осужденными. Кроме того, на организацию возлагаются функции по оказанию содействия исправительному центру в материально-бытовом и медико-санитарном обеспечении осужденных, а также по контролю за их поведением.

Далее рассмотрены особенности организации исполнения принудительных работ в исправительных центрах, участках исправительных центров и участках, функционирующих как исправительные центры.

Исходя из анализа изученной практики, формулируется алгоритм создания изолированного участка, функционирующего как исправительный центр, на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд этих осужденных, включает несколько этапов.

Второй параграф раскрывает проблемы исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ вне исправительных центров, а также содержит их авторские решения. Несмотря на то, что принудительные работы как вид уголовного наказания предусмотрен разделом II УИК РФ «Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества», они обладают существенным потенциалом, схожим с лишением свободы. Он в немалой степени обусловлен правовыми условиями назначения этого вида наказания, которые связаны с законодательной регламентацией круга лиц,

которым могут быть назначены принудительные работы. Исследуется последовательность и механизм создания участков исправительных центров (УИЦ) и участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры (УФИЦ). Раскрываются и исследуются связанные с этим проблемы правового и организационного характера, приводятся их авторские решения.

Изучение практики, в том числе результаты опроса 128 сотрудников УФИЦ, УИЦ, подчиненных территориальным органам ФСИН России по Владимирской, Вологодской, Воронежской, Кировской, Московской, Новгородской, Ярославской областям, Пермскому, Приморскому и Ставропольскому краям позволил выявить проблемный комплекс, связанный с исполнением этого наказания исполнения принудительных работ вне исправительных центров: 1) пробелы в регламентации контроля осужденных на производстве; 2) недостатки в регламентации компетенции руководителей и сотрудников УИЦ (УФИЦ); 3) недостатки в организации профилактической работы с осужденными;

Во *третьем параграфе* осуществлен анализ воспитательных и профилактических мероприятий, проводимых в отношении осужденных к принудительным работам вне исправительных центров, вырабатываются предложения по их и совершенствованию.

Воспитательная работа с осужденными к принудительным работам выступает важным аспектом исполнения данного наказания. Особенностью наказания в виде принудительных работ является привлечение осужденного к труду, то есть осужденный обязан выполнять работу, которую ему назначат. Реализация на практике системы методов воспитания в отношении осужденных к принудительным работам зависит от компетентности и профессионализма сотрудников. Вместе с тем в рамках исполнения уголовных наказаний вообще и принудительных работ, в частности, воспитание следует рассматривать как сложный многоаспектный феномен, на что неоднократно указывалось в научной литературе. Система воспитательного воздействия

должна строиться таким образом, чтобы она базировалась на широкой общественно полезной деятельности осужденных, развивала социально значимую активность личности, высокую требовательность к себе, самоконтроль нравственного поведения в коллективе и вне его, минимизировала негативное внешнее влияние на личность. В этом отношении хорошо зарекомендовали себя коллективные формы воспитательной работы, осуществляемые сотрудниками УИЦ (УФИЦ) (лекции, вечера вопросов и ответов, концерты художественной самодеятельности, тематические вечера и др.), которые используются при проведении воспитательных мероприятий, требующих охвата всех или значительной части осужденных, отбывающих наказание в исправительных центрах.

Проведенное нами анкетирование показало, что в настоящее время практическими работниками отмечаются определенные недостатки в организации воспитательной работы в УИЦ (УФИЦ). Всего в опросе участвовали 128 сотрудников из разных регионов Российской Федерации: Владимирской, Вологодской, Воронежской, Кировской, Московской, Новгородской, Ярославской областям, Пермскому, Приморскому и Ставропольскому краям.

Респонденты отмечают, что нахождение участка в сельской местности подразумевает доставку осужденных до рабочих объектов автобусами работодателя, что влечет за собой финансовые затраты. Думается, постройка жилых помещений (даже временных) вне исправительного центра значительно изменит ситуацию к лучшему. Большинство сотрудников отмечает негативное влияние криминальной субкультуры. Основными ее носителями выступают осужденные, переведенные из исправительных учреждений в порядке замены наказания в виде лишения свободы более мягким видом (ст. 80 УК РФ).

Дружеские отношения с осужденными, которые находятся в исправительных учреждениях, и уже отбывшими наказание оказывает серьезное негативное влияние на осужденных из исправительного центра.

Осужденные, употребляющие алкоголь и наркотические (психотропные) вещества характеризуются наиболее девиантным поведением.

По мнению опрошенных, снижению повторной преступности среди осужденных к принудительным работам послужат ужесточение уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в аспекте ответственности за уклонение от отбывания принудительных работ, запрет сотовых телефонов в помещении для нарушителей. Есть некоторые проблемы и организационного характера, в частности отсутствие в штатном расписании исправительного центра должности воспитателя.

Анализ особенностей воспитательного воздействия на осужденных, отбывающих наказание в исправительных центрах, позволил определить существующие на сегодняшний день проблемы в уголовно-исполнительном законодательстве и сформулировать предложения по их устранению.

Профилактическая работа с осужденными к принудительным работам и осуществление контроля за ними регламентируется, кроме УИК РФ, также подзаконными нормативными правовыми актами Минюста России, ФСИН России.

Остается ряд пробелов в регламентации профилактики преступлений и иных правонарушений осужденными к принудительным работам. Распространение среди осужденных криминальной субкультуры, а также концентрация осужденных в общежитиях УФИЦ, УИЦ, с одной стороны, а с другой – свободное передвижение в пределах предприятия и его местонахождения свидетельствует о необходимости осуществления надзора за осужденными к принудительным работам, а также проведения оперативно-розыскной работы с такими осужденными.

В качестве проблемного аспекта необходимо отметить, что значительную часть спецконтингента, состоящего на учете в УФИЦ, УИЦ, составляют лица, освобожденные из исправительных учреждений различных видов режима, в которых они отбывали наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений на основании ст. 80. УК РФ (замена неотбытой

части наказания более мягким видом наказания). Таким образом, складывается ситуация, когда лица, неоднократно судимые, содержатся совместно с ранее не судимыми лицами, имея возможность оказывать на них негативное влияние, приобщая к криминальной субкультуре. Кроме того, осужденные к принудительным работам могут работать на одном предприятии с осужденными к исправительным работам и простыми работниками, что не запрещает законодательство.

Проблема влияния криминальной субкультуры решается посредством коллективной и индивидуальной воспитательной работы. Так, сотрудники отмечают нежелание осужденных работать в коллективе вместе с женщинами из гражданского персонала предприятия, особенно когда они выполняют в отношении них руководящие функции (мастер, бригадир и т.п.).

На основе проведенного анализа проблем, возникающих при проведении работы с осужденными к принудительным работам по предупреждению совершения ими новых преступлений, сформулирован ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

В заключении излагаются основные выводы проведенного диссертационного исследования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Указать страницы в публикациях

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Мустафаев, З.Р.о. Особенности воспитательных и профилактических мероприятий, проводимых в отношении осужденных к принудительным работам / З.Р.о. Мустафаев // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2022. № 4 (14). С. 29-38.

2. Мустафаев З.Р.о. Особенности исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ вне исправительных центров / З.Р.о. Мустафаев // Вопросы российского и международного права. Т. 13. № 11А. 2023. С. 243-252.

3. Мустафаев З.Р.о. Совершенствование воспитательных и профилактических мероприятий, проводимых в отношении осужденных к принудительным работам вне исправительных центров // Юридическая гносеология. 2024. № 5. С. 98-107.

4. Мустафаев З.Р.о. Опыт применения принудительных работ и их аналогов в истории России // Юридическая гносеология. 2024. №7. С. 45-49.

5. Мустафаев З.Р.о. Создание учреждений (участков) для отбывания принудительных работ // Юридическая гносеология. 2024. №7. С. 120-124.

6. Мустафаев З.Р.о. Организационно-правовые аспекты исполнения принудительных работ // Вопросы российского и международного права. 2024. Т. 1. № 4. С. 662-668.

Публикации в иных изданиях:

1. Мустафаев З.Р.о. Проблемы воспитательной работы в исправительных центрах уголовно-исполнительной системы / З.Р.о. Мустафаев // Актуальные вопросы права, психологии, педагогики и экономики. Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава ВИПЭ ФСИН России. В 2-х частях. Под общей редакцией В.Н. Некрасова. Вологда. 2021. С. 35-42.

2. Мустафаев З.Р.о. Социальная адаптация осужденных после перевода из мест лишения свободы в исправительные центры // Пенитенциарная наука: вопросы теории и практики // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава ВИПЭ ФСИН России, Часть 1, под общей редакцией доктора юридических наук В.Н. Некрасова. Вологда. 2023. С. 254-259.

3. Мустафаев З.Р.о. Проведение совместных первоначальных розыскных мероприятий с сотрудниками УИС и МВД, в отношении лиц приговоренных

к принудительным работам без изоляции от общества // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава ВИПЭ ФСИН России. Под общей редакцией В.Н. Некрасова. Вологда, 2024. С. 345-349.