

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 75.2.016.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 сентября 2025 г. № 15

о присуждении **Мустафаеву Зауру Рамис оглы**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Исполнение принудительных работ вне исправительных центров» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 25 июня 2025 г., протокол №14, диссертационным советом 75.2.016.02, созданным на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» (негосударственное образовательное учреждение; адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 22) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1550/нк и от 27 мая 2024 г. № 500/нк.

Соискатель Мустафаев Заур Рамис оглы, 02.12.1988 г. рождения, в 2014 г. окончил Вологодский институт права и экономики ФСИН России по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист» (диплом 103524 0319367, рег. номер 5590 от 04.07.2014 г.).

В 2023 г. успешно сдал кандидатские экзамены в Академии ФСИН России (справка о сдаче кандидатских экзаменов № 33 от 13.02.2024 г.)

С 13.03.2024 г. по 12.09.2024 г. был прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) на кафедру публичного права и уголовно-правовых дисциплин автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет».

Тема диссертационного исследования Мустафаева З.Р.о. была утверждена на заседании Учёного совета АНО ВО «Российский новый университет» (приказ № 71-а от 21.03.2024 г.).

С 01.07.2020 г. и по настоящее время Мустафаев З.Р.о. работает в должности преподавателя кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными юридического факультета ФКУ «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» и с 01.09.2024 г. по настоящее время (по совместительству) старшим преподавателем кафедры уголовного права и криминологии в Северо-Западном институте (филиале) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – Лозовицкая Галина Петровна, доктор юридических наук, доцент (специальность защищенной диссертации: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор кафедры публичного права и уголовно-правовых дисциплин АНО ВО «Российский новый университет».

Официальные оппоненты:

Минязева Татьяна Федоровна, Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»;

Грушин Федор Владимирович, доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании на заседании кафедры уголовного права и процесса 04.07.2025 г., протокол № 12, подписанном доцентом кафедры уголовного права

и процесса кандидатом юридических наук, доцентом О.Н. Баженовым, заведующим кафедрой, д.ю.н., доцентом Ю.В. Быстровой и утвержденным и.о. проректора по научно-технологической деятельности и аттестации научных кадров ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», д.т.н., профессором С.Ю. Радченко, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сделанных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Мустафаева Заура Рамис оглы на тему: «Исполнение принудительных работ вне исправительных центров» является самостоятельным законченным монографическим исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне и имеющим несомненную научную и практическую значимость, которое по своему содержанию, актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, достоверности полученных результатов и выводов соответствует критериям, предусмотренным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), данная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Мустафаев Заур Рамис Оглы заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет девять научных работ, общим объёмом 6,47 п.л., из них пять научных статей – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России (3,78 п.л.), четыре научных статьи в иных изданиях (2,69 п.л.). К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

- 1) Мустафаев З.Р.о. Особенности воспитательных и профилактических мероприятий, проводимых в отношении осужденных к принудительным работам / З.Р.о. Мустафаев // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2022. № 4 (14). С. 29-38.

2) Мустафаев З.Р.о. Особенности исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ вне исправительных центров / Мустафаев З.Р.о. // Вопросы российского и международного права. Том 13. № 11А. 2023. С. 243-252.

3) Мустафаев З.Р.о. Создание учреждений (участков) для отбывания принудительных работ // Юридическая гносеология. 2024. №7. С. 120-124.

4) Мустафаев З.Р.о. Совершенствование воспитательных и профилактических мероприятий, проводимых в отношении осужденных к принудительным работам вне исправительных центров // Юридическая гносеология. 2024. № 5. С. 98-107.

5) Мустафаев З.Р.о. Организационно-правовые аспекты исполнения принудительных работ // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 1. № 4. С. 662-668.

6) Мустафаев З.Р.о. Опыт применения принудительных работ и их налогов в истории России // Юридическая гносеология. 2024. №7. С. 45-49.

На диссертацию поступили отзывы:

– ведущей организации – *Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»*. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) положение, выносимое на защиту №3, является логическим продолжением положения, выносимого на защиту №1. Считаем, что наиболее логично данные положения либо объединить, либо выстроить последовательно. Почему автор пришел именно к такой логике и последовательности изложения считаем необходимым изложить в ходе публичной защиты; 2) положение, выносимое на защиту № 4, скорее затрагивает предложения по изменению конституционных норм, что не имеет прямой связи с темой исследования; 3) параграф 1.3 «Анализ международно-правовых и конституционных основ принудительных работ» посвящен изучению правовых основ, что в первую очередь, не имеет прямой связи с темой исследования, а, во-вторую, не нашел отражения в положениях, выносимых на защиту; 4) в диссертации, к сожалению, встречаются опечатки, некоторые грамматические и

технические ошибки (так, на стр. 6, 18 говорится не о принудительных, а об исправительных работах; на стр. 20 содержится два одинаковых абзаца).

– *официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Минязевой Татьяны Федоровны.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) положения, выносимые на защиту, в большинстве своем сложны в плане понимания новизны. А первое положение (как и 7) отвечает на вопрос, что сделано и что надо сделать, например, «Установлено, что исполнение принудительных работ вне исправительных центров является наиболее перспективной и востребованной в будущем его формой...наблюдается насущная потребность в передвижных (мобильных) участках». Это скорее объясняет актуальность избранной темы, на защиту следовало бы вынести теоретическое обоснование важности законодательного регулирования исполнения принудительных работ вне исправительных центров с упором на их организационно-материальное исполнение с особенностями воздействия на осужденных, способствующее большей их ресоциализации и становлению на путь исправления; 2) в пятом положении, выносимом на защиту, представлены рассуждения соискателя по важным, по его мнению, аспектам воспитательной работы с осужденными к принудительным работам с выделением свойственных всем наказаниям, не связанным с изоляцией от общества положительных и отрицательных моментов – с одной стороны дающих возможность поддерживать навыки общения и жизни в обществе, а с другой – представляющих опасность негативного внешнего влияния на осужденного, усугубления криминализации личности при минимальном внешнем контроле. При этом обращено внимание на положительно зарекомендовавшие себя коллективные формы воспитательной работы, осуществляемые сотрудниками участков исправительных центров и участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры. Это констатация того, что есть, общих положений, а надо выделить особенности воспитательной работы именно с этой категорией осужденных, предложить им приемлемые формы такой работы, новые формы контроля за их поведением; 3) в содержании § 2 главы первой диссертации «Теоретические основы исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ вне

исправительных центров» (с. 38-48) не усматриваются теоретические основы заявленного порядка исполнения принудительных работ. В тексте всего одна сноска на работу И.В. Дворянского о демонстрации стремления законодателя в конструкции ст. 53.1 УК РФ отразить более гуманный подход к уголовному правосудию, избегая изоляции как средства карательного воздействия, когда это не является абсолютно необходимым. Положения теории и воззрения ученых на исполнение принудительных работ вне исправительных центров не отражены и в выводе конца параграфа; 4) слабо для кандидатского исследования отражена эмпирическая база во введении. Не солидно при современных возможностях обобщения материалов практики ограничиться данными периода 2018-2021 годов, кроме того, период анализа результатов собственного социологического исследования (опроса и анкетирования 128 практических работников – (сотрудников) исправительных центров вовсе не обозначен с. 11 диссертации. В то же время на с. 4, 5 диссертации приведены неопубликованные данные по числу созданных исправительных центров и учреждений для отбывания осужденными наказания в виде принудительных работ, численности осужденных к принудительным работам, прошедших по учетам, наказание которым назначено на основании приговора суда и др. по состоянию на 31.12.2023; 24.05.2024 и за 9 месяцев 2024 г.; 5) ни одно из выносимых на защиту положений не содержит рекомендаций по совершенствованию соответствующих норм УИК РФ, в то время как положение ч. 7 ст. 16 УИК РФ в аспекте заявленной темы исследования явно нуждается в дополнении после слов «исправительным центром» словами «либо вне его». Редакция может быть разной. Актуально было бы и предложение о признании утратившим силу положения ч. 5 ст. 60.8 УИК РФ о возможности необеспечения осужденных к принудительным работам трудом. Уж лучше ходатайствовать в подобных ситуациях об обязательной замене этого наказания;

– *официального оппонента – доктора юридических наук, доцента Грушина Федора Владимировича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) не совсем корректно ссылаться в актуальности на ведомственный нормативный правовой акт (с. 4), не упоминая Федеральный закон от 18.07.2019 № 179-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс

Российской Федерации», во исполнение которого и был принят данный подзаконный акт; 2) в отдельных случаях автор позволяет себе весьма категоричные высказывания, которые, как минимум, вызывают сомнения. Например, на с. 12 соискатель утверждает, что «Выявлены и решены проблемы исполнения наказания в виде принудительных работ». В связи с этим хочется уточнить, теперь проблем, связанных с исполнением принудительных работ, не осталось; 3) положение три, выносимое на защиту соискателем, по сути, развивает и даже частично дублирует первое положение в части слов «создание исправительного центра изначально либо на базе имеющихся на балансе территориальных органов УИС помещений, не всегда позволяет эффективно исполнять данное наказание». Отдельные положения, выносимые на защиту (пять и шесть), частично дублируют текст из раздела «Научная новизна»; 4) в структуре работы, с точки зрения ее объема, присутствует некоторый дисбаланс. Так, например, параграф 2 первой главы состоит из 10 страниц, а параграф 3 той же главы – из 60. При этом, положения такого объемного параграфа в части международных документов, к сожалению, не нашли своего прямого отражения в положениях, выносимых на защиту; 5) в целом позитивно оценивая выявленные соискателем в третьем параграфе второй главы основные аспекты воспитательной работы с осужденными, проводимой при исполнении принудительных работ, хотелось бы все-таки увидеть в исследовании особенности проведения воспитательной работы именно вне исправительных центров, как это заявлено в названии параграфа. Кроме того, вряд ли в настоящее время возможно говорить о «перевоспитании» осужденных (с. 178, 181), так как такая цель в действующем уголовно-исполнительном законодательстве исключена; 6) в работе встречаются отсылки (на с. 162 и 214) к отмененным в настоящее время Правилам внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы (приказ Минюста России от 29.12.2016 № 329), а также Типовому положению о дисциплинарной комиссии исправительного центра (приказ Минюста России от 06.08.2014 № 165); 7) к сожалению, работа не лишена некоторых грамматических и технических ошибок (например, на с. 6, в разделе «Степень научной

разработанности», а также на с. 18 говорится не о принудительных, а об исправительных работах; на с. 20 два одинаковых абзаца).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

– *Павленко Андрея Анатольевича*, доцента кафедры исполнения наказаний и правового обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы Федерального казенного учреждения дополнительного профессионального образования «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук, доцента (заверен начальником института Дворцовым Василием Борисовичем). В качестве замечаний отмечено следующее: 1) на с. 5 диссертант справедливо, на наш взгляд утверждает, что «наиболее востребованной формой организации принудительных работ является их исполнение вне исправительных центров, в рамках создаваемых УФИЦ и мобильных (передвижных) бригад с условием обеспечения проживания и других потребностей за счёт предприятий, использующих труд осужденных и на их имущественной базе». Однако далее в автореферате отсутствует информация о мобильных (передвижных) бригадах; 2) Нуждаются в дополнительном уточнении от соискателя какие именно изменения он предлагает внести статью 60.4 УИК РФ (с. 28); 3) Отдельные положения, выносимые на защиту (пять и шесть), частично повторяют текст о научной новизне исследования.

– *Скрипченко Нины Юрьевны*, профессора кафедры уголовного права и процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, доцента. Отзыв содержит следующее замечание: в диссертации есть параграф «Анализ международно-правовых и конституционных основ принудительных работ». Однако, в положениях, выносимых на защиту, этот аспект не нашел отражения.

– *Готчиной Ларисы Владимировны*, профессора кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры

Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано следующее: 1) Анализ воспитательной работы с осуждёнными к принудительным работам не выявил специфики применительно к отбывающим наказание вне исправительных центров. Однако это не снижает высокой оценки диссертационной работы; 2) В эмпирической базе исследования также заявлено о результатах собственного социологического исследования (опроса и анкетирования 128 практических работников). Необходима конкретизация, когда проводилось исследование и по какому критерию отбирались респонденты.

– *Ефремовой Ирины Алексеевны*, профессора кафедры прокурорского надзора и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано следующее: 1) Третье положение, выносимое на защиту, является логическим продолжением первого. Поэтому их надо было либо объединить, либо изложить последовательно одно за другим; 2) Четвертое положение, выносимое на защиту, не имеет прямой связи с темой исследования.

– *Тепляшина Павла Владимировича*, профессора кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора (подписан заместителем начальника кафедры уголовного права и криминологии, к.ю.н. Заварыкиным Ильей Николаевичем). Отзыв положительный. В качестве замечания отмечено следующее: видится не совсем понятным, в чём заключается именно качественный надзор со стороны администрации участка, который, как отмечается в автореферате, «будет заключаться в наблюдении и контроле за поведением осуждённых к принудительным работам в исправительном центре, по месту работы и в иных местах их пребывания». Ведь в ч. 1 ст. 60.18 УИК РФ также закреплено, что «надзор за отбыванием наказания осуждёнными к принудительным работам

осуществляется административного центра и состоит в наблюдении и контроле за поведением осуждённых в исправительном центре и по месту работы, а также в иных местах их пребывания».

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Мустафаева Заура Рамис оглы соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Минязева Татьяна Федоровна является одним из ведущих специалистов по вопросам реализации целей уголовного наказания в процессе его исполнения, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Грушин Федор Владимирович является одним из ведущих специалистов по вопросам развития уголовно-исполнительной политики Российской Федерации в отношении правового статуса осужденных, является автором работ по теории проблемам обеспечения правового положения подозреваемых, обвиняемых и осужденных; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность определения научной и практической ценности диссертации, выполненной по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) и теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны теоретические основы исполнения принудительных работ вне исправительных центров на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд осужденных к принудительным работам;

- сделан вывод, что исполнение принудительных работ вне исправительных центров является наиболее перспективной формой исполнения этого наказания;

– доказано, что начиная с периода действия Соборного уложения 1649 г. наблюдалась последовательная направленность политики государства на решение экономических проблем за счет труда осужденных;

– аргументировано, что создание исправительного центра изначально либо на базе имеющихся на балансе территориальных органов УИС помещений, не всегда позволяет эффективно исполнять данное наказание;

– обосновано, в том числе в результате изучения международно-правовых и конституционных основ применения данного вида наказания что реализация конституционного принципа равенства означает запрет осуществлять дискриминацию прав осужденного в зависимости от каких-либо социальных, демографических, религиозных, половых и прочих признаков;

– выявлено, что успешная воспитательная работа, а также возможность не разрывать полезные социальные связи, сохранять необходимые навыки общения и жизни в обществе зависит от отсутствия изоляции осужденных к принудительным работам вне исправительных центров;

– доказано, что осужденные, постоянно проживавшие до вынесения приговора на территории региона, где они отбывают наказание, более склонны к совершению правонарушений, поскольку у них сохраняются социальные связи, в том числе – криминального характера, что способствует их делинквентному поведению;

– аргументированы авторские предложения, направленные на повышение эффективности профилактической работы с осужденными к принудительным работам вне исправительных центров, в том числе при разработке планов профилактической работы и ее осуществлении в участках исправительных центров либо участках исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные и обоснованные выводы и положения являются весомым вкладом в развитие теории науки отечественного уголовно-исполнительного права и криминологии. Положения, выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть учтены и использованы для совершенствования действующего

уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в аспекте регулирования назначения и исполнения наказания в виде принудительных работ вне исправительных центров.

Рассмотрены теоретические основы исполнения принудительных работ, в том числе – вне исправительных центров на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд осужденных к принудительным работам; выявлены особенности исполнения данного наказания; исследованы международно-правовые, конституционные и уголовно-исполнительные основы применения данного вида наказания; проведено ретроспективное исследование привлечения к труду осужденных без изоляции их от общества.

Выявлены и решены проблемы исполнения наказания в виде принудительных работ. Изучено состояние проводимой воспитательной и профилактической работы с осужденными к принудительным работам; сформулированы предложения по совершенствованию исполнения данного наказания вне исправительных центров с учетом особенностей, определенных исследованием.

На основе проведенного анализа сформулированы новые положения теоретического и практического характера, направленные на совершенствование исполнения принудительных работ вне исправительных центров, организации и функционирования мобильных участков для исполнения принудительных работ, в том числе в труднодоступных местах, например, в районах Крайнего севера и Арктической зоны.

Доказано, что в настоящее время в целом создана необходимая правовая база осуществления контроля за осужденными к принудительным работам, проживающими в общежитиях при участках исправительных центров (изолированных участках исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры), созданных на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд этих осужденных. Вместе с тем, практика показывает ряд недостатков и пробелов в

правовом регулировании. Поэтому в рамках исследования были сформулированы предложения по их устранению.

Значение результатов исследования для практики подтверждается положительным эффектом от их внедрения:

- в научную и образовательную деятельность Вологодского института права и экономики ФСИН России (акт о внедрении от 19.09.2023 г.);

- в научную и образовательную деятельность УФСИН России по Вологодской области (акт о внедрении от 11.06.2024 г.);

- в учебном процессе кафедр уголовного права, уголовного процесса и прокурорского надзора, национальной безопасности Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева (акт внедрения от 04.02.2025 г.);

- в учебном процессе кафедры «Безопасность и правопорядок» Юридического института Тамбовского государственного технического университета (акт внедрения от 12.02.2025 г.);

- в практическую деятельность сотрудников исправительных центров УФСИН России по Забайкальскому краю (акт внедрения от 19.07.2024 г.);

- в практическую деятельность сотрудников исправительных центров УФСИН России по Республике Бурятия (акт внедрения от 29.07.2024 г.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории права, уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества достоверности научного исследования;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (анализ, синтез) и частно-научных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический) методов исследования, соответствующих поставленным исследовательским задачам;

– исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации, в частности: а) на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, анализе подзаконных актов, в частности, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, приказов Минюста России и ФСИН России и других отечественных источников права, регламентирующих общественные отношения, связанные с исполнением принудительных работ вне исправительных центров; б) на обобщении и анализе судебной и уголовно-исполнительной практики, опросе субъектов правоохранительной и уголовно-исполнительной деятельности;

– основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;

– диссертация полностью соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и изложенным в п. 9 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 01.01.2025 г.), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-исполнительного права и криминологии, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития уголовно-исполнительной деятельности;

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретических и практических положений, решающих важную научную задачу и обладающих научной новизной; обобщении и анализе полученных данных; в формулировке выводов, дополняющих и развивающих теорию регламентации исполнения принудительных работ вне исправительных центров; обосновании предложений по внесению изменений в уголовно-исполнительное законодательство, в апробации результатов диссертации в учебном процессе и правоприменении. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством,

содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о его личном вкладе в уголовно-правовые науки.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы.

Жаров С.Н., доктор юридических наук, профессор: «Вы поставили в работе для достижения цели семь задач. Какую из этих задач Вы считаете основной и как она была решена?».

Никодимов И.Ю., доктор юридических наук, профессор: «Какова эффективность воспитательной работы?».

Плохова В.И., доктор юридических наук, профессор: «Хотела уточнить количество работ. Хочу, чтобы Вы всем показали актуальность этого. Это намного больше? Наверное, меньше, да? Опросы это недостаточно достоверная информация. Рецидив!».

Корма В.Д., доктор юридических наук, профессор: «Какая категория осуждённых склонна к совершению преступлений и почему? Это зависит от региона?».

Соискатель Мустафаев З.Р.о., опираясь на результаты своего исследования, развернуто и аргументированно ответил на все поступившие вопросы.

В качестве неофициальных оппонентов на заседании выступили старший инспектор по особым поручениям отдела по работе с кадрами территориальных органов управления кадров Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, к.ю.н., полковник внутренней службы Забелин Антон Александрович, и проректор Российского университета адвокатуры и нотариата имени Г.Б. Мирзоева, д.ю.н., профессор Букалорова Людмила Александровна.

На заседании 25 сентября 2025 года диссертационный совет постановил:

Диссертация Мустафаева Заура Рамис оглы на тему: «Исполнение принудительных работ вне исправительных центров» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в теоретическом обосновании об исполнении принудительных работ вне исправительных центров, совершенствования соответствующего законодательства и правоприменительной практики.

Диссертация Мустафаева Заура Рамис оглы на тему «Исполнение принудительных работ вне исправительных центров» соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) и по своему содержанию и оформлению отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и изложенным в пп. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 01.01.2025 г.).

На заседании 25 сентября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Мустафаеву Зауру Рамис оглы ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет 75.2.016.02, созданный на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет», в количестве 15 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета 75.2.016.02

доктор юридических наук, профессор

О.С. Кучин

Ученый секретарь

диссертационного совета 75.2.016.02

кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Корнилов

25 сентября 2025 года

