

В диссертационный совет 75.2.016.02,
созданный на базе Автономной
некоммерческой организации
высшего образования «Российский
новый университет»
председателю диссертационного
совета
Кучину Олегу Стасьевичу
Адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио,
д. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мустафаева Заура Рамиса оглы
на тему «Исполнение принудительных работ
вне исправительных центров», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

В последние два десятилетия гуманизм выступает устойчивым вектором уголовно-исполнительной политики России. Одним из направлений гуманизации в данной сфере выступает расширение применения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, что проявилось в применении с 2017 года принудительных работ. Анализ правоприменительной практике по назначению данного вида наказания подтвердил его востребованность. Так за период 2017-2024 г.г. количество лиц, которым судом назначены принудительные работы выросло более чем в 38 раз - с 523 до 20194 человек. Особенно заметное увеличение количества таких лиц отмечается начиная с 2022 г. - в 2,6 раза, по сравнению с 2021 г., и почти в 5 раз в 2023 г., по сравнению с 2022 г.

Дополнительным импульсом расширения применения принудительных работ послужила возможность создания на базе имущества, предоставляемого безвозмездное пользование организациями (с 2019 г.) и индивидуальными предпринимателями (с 2023 г.), использующими труд этих осужденных, участков исправительных центров (далее - ИЦ), расположенные вне исправительных центров, но в пределах субъектов Российской Федерации, на территориях которых они находятся.

По состоянию на 31.12.2024 во ФСИН России создано 55 ИЦ, 238 - изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры (далее - УФИЦ) и участков ИЦ, созданных на базе объектов предприятий, с возможностью размещения 49,5 тысячи осужденных.

Однако нельзя не отметить обстоятельства, влияющие на эффективность применения принудительных работ. Прежде всего, сама законодательная конструкция этого наказания включает в себя элементы других уголовных

наказаний, что придает ей мозаичный, и даже в какой-то степени «лоскутный», характер. Кроме того, этот вид уголовного наказания носит промежуточный, на наш взгляд, характер, между лишением свободы и наказаниями, не связанным с изоляцией осужденного от общества.

Таким образом, актуальность темы исследования Мустафаева З. Р. о. обуславливается потребностями науки уголовно-исполнительного права и практики его применения.

В работе исследованы международно-правовые, конституционные и уголовно-исполнительные основы применения данного вида наказания; рассмотрены теоретические основы исполнения принудительных работ, в том числе и вне исправительных центров на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд осужденных; выявлены особенности исполнения данного наказания.

На основе ретроспективного исследования привлечения к труду осужденных без изоляции их от общества показано, что практически на протяжении всей отечественной истории, наказание, как связанное с изоляцией от общества, так и без такового, наказание демонстрировало утилитарный характер, прежде всего, в публичных интересах.

Выявлены проблемы исполнения наказания в виде принудительных работ и обозначены направления их решения. Изучено состояние проводимой воспитательной и профилактической работы с осужденными к принудительным работам, сформулированы предложения по совершенствованию исполнения данного наказания вне исправительных центров с учетом особенностей, определенных исследованием.

На основе проведенного анализа сформулированы новые положения теоретического и практического характера, направленные на совершенствование исполнения принудительных работ вне исправительных центров, в том числе в труднодоступных местах, например, в районах Крайнего Севера и Арктической зоны.

Доказано, что в настоящее время в целом создана необходимая правовая база осуществления контроля за осужденными к принудительным работам, проживающими в общежитиях при участках исправительных центров (изолированных участках исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры), созданных на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд этих осужденных. Вместе с тем, результаты правоприменения выявляют ряд недостатков и пробелов в правовом регулировании рассматриваемого наказания, в связи с чем в рамках исследования были сформулированы предложения по их устранению.

Обоснованно констатируется, что система правоограничений для осужденных к принудительным работам, зачастую оказывается жестче по сравнению с более строгим наказанием - лишением свободы, что является нарушением принципа рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правоупослушного поведения,

соединения наказания с исправительным воздействием, закрепленного в ст. 8 УИК РФ.

В ходе исследования выявлено, что важным аспектом воспитательной работы с осужденными к принудительным работам, отбывающими наказание вне исправительных центров, выступает отсутствие изоляции, с одной стороны, дающее возможность не разрывать полезные социальные связи, сохранять необходимые навыки общения и жизни в обществе, а с другой – представляющее опасность негативного внешнего влияния на осужденного, усугубления криминализации личности.

Аргументированным выглядит вывод автора о том, что осужденные, постоянно проживавшие до вынесения приговора на территории региона, где они отбывают наказание, более склонны к совершению правонарушений, поскольку у них сохраняются социальные связи, в том числе – криминального характера, что способствует их делинквентному поведению. В то же время, осужденные, прибывшие из других регионов, демонстрируют в целом более правоприслушное поведение, в подавляющем большинстве не нарушают не только правила внутреннего распорядка, но и трудовую дисциплину на предприятии, где они трудятся, изъявляют желание остаться на нем и после отбытия наказания.

Справедливо отмечено серьезное негативное влияние лиц, освобожденных из мест лишения свободы в связи с заменой наказания более мягким видом наказания, немалая часть которых было осуждена за тяжкие и особо тяжкие преступления и неоднократно отбывало лишение свободы.

Исходя из полученных данных обоснован и сформулирован ряд предложений о внесении изменений в законодательство, регламентирующее принудительные работы. Так, заслуживает внимания и поддержки предложение диссертанта о запрете сотовых телефонов в помещении для нарушителей ИЦ (УФИЦ).

Вместе с тем, как и в любой работе творческого характера, в автореферате содержатся положения, которые могут стать предметом научной дискуссии. В целом их суть сводится к следующему.

1. На с. 5 диссертант справедливо, на наш взгляд утверждает, что «наиболее востребованной формой организации принудительных работ является их исполнение вне исправительных центров, в рамках создаваемых УФИЦ и мобильных (передвижных) бригад с условием обеспечения проживания и других потребностей за счет предприятий, использующих труд осужденных и на их имущественной базе». Однако далее в автореферате отсутствует информация о мобильных (передвижных) бригадах

2. Нуждаются в дополнительном уточнении от соискателя какие именно изменения он предлагает внести статью 60.4 УИК РФ (с. 28).

3. Отдельные положения, выносимые на защиту (пять и шесть), частично повторяют текст о научной новизне исследования.

Указанные замечания в основном касаются дискуссионных вопросов и не влияют на общий вывод и высокую положительную оценку диссертации, которая, судя по автореферату, является завершённым научно-

исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно и на высоком научном уровне.

Диссертационное исследование на тему «Исполнение принудительных работ вне исправительных центров», судя по автореферату, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.01.2025), а ее автор - Мустафаев Заур Рамис оглы заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен:

Доцентом кафедры исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы и правового обеспечения деятельности УИС ФКУ ДПО «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний», кандидатом юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом

«26» 08 2025 г.  Андрей Анатольевич Павленко

Подпись А.А. Павленко заверяю:

Начальник ФКУ ДПО «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний»

«26» 08 2025 г.  Василий Борисович Дворцов

Контактная информация:
Андрей Анатольевич Павленко, кандидат юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент.
634057, Томская область, г. Томск, ул. Говорова, д. 10, Федеральное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний», тел.: +7 (3822) 46-72-53, e-mail: institut@fsin.gov.ru, web-сайт: <https://ti.fsin.gov.ru>