

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 75.2.016.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ  
АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 20 марта 2026 г. №3

о присуждении **Заборовской Юлии Михайловне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

**Диссертация** «Правовое регулирование исполнения и отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 23 декабря 2025 г., протокол №2, диссертационным советом 75.2.016.02, созданным на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» (негосударственное образовательное учреждение; адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 22) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 июля 2023 г. №1550/нк и от 27 мая 2024 г. № 500/нк.

**Соискатель** Заборовская Юлия Михайловна, 10.08.1987 г.р., гражданка Российской Федерации, в 2009 г. окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» и по результатам обучения ей была присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция», уровень профессионального образования «специалист» (диплом с отличием № ВСА 0999412, регистрационный номер 1150 от 30.06.2009 г.).

В период с 2021 г. по 2025 г. заочно обучалась в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре заочной

формы обучения по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, где она на «отлично» сдала кандидатские экзамены (История и философия науки, Иностранный язык, Уголовно-правовые науки) и по результатам обучения ей была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», выдан диплом (серия 102424 номер 0360875, регистрационный номер 126).

В рамках обучения в аспирантуре ей подготовлено диссертационное исследование, сдан государственный экзамен на оценку «отлично», пройдена защита научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалифицированной работы (диссертации) на тему «Правовое регулирование исполнения и отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста» на оценку «отлично». Диссертация «Правовое регулирование исполнения и отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста» Заборовской Юлии Михайловны рекомендована к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) на заседании кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» (протокол № 12 от 26.06.2025 г.). По результатам обсуждения диссертационного исследования на кафедре уголовного права и криминологии Заборовской Ю.М. выдано заключение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» от 14 августа 2025 года.

Заборовская Ю.М. имеет опыт организации научной деятельности: работала в должности стажер-исследователь научно-исследовательского сектора научного отдела Новокузнецкого филиал-института государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» (сентябрь 2009 г. – август 2010 г.). Заборовская Ю.М. имеет опыт практической и преподавательской деятельности. Работала в должности юрисконсульта отделения внебюджетного обучения федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кузбасский институт Федеральной службы

исполнения наказаний» (сентябрь 2010 г. – декабрь 2010 г.). С 15.12.2010 г. по настоящее время Заборовская Ю.М. является сотрудником уголовно-исполнительной системы; имеет практический опыт работы: стажер по должности юрисконсульта юридической службы (декабрь 2010 – март 2011), юрисконсульт юридической службы (март 2011 – август 2012); осуществляет преподавательскую деятельность с 2012 года: преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин (август 2012 г. – август 2025 г.), старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (с 05.08.2025 г. по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет».

**Научный руководитель** – Тепляшин Павел Владимирович, доктор юридических наук, профессор (специальность защищенной диссертации: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» (по совместительству). Основное место работы: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, профессор.

**Официальные оппоненты:**

*Селиверстов Вячеслав Иванович*, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Заслуженный деятель науки Российской Федерации;

*Антонян Елена Александровна*, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права, доктором юридических наук, доцентом Бабаяном Сергеем Львовичем, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного права (протокол № 9 от 16 февраля 2026 года), подписанном заведующим кафедрой уголовного права, Заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук, профессором Бриллиантовым Александром Владимировичем и утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева» доктором юридических наук Тисен Ольгой Николаевной, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сделанных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертационное исследование Заборовской Юлии Михайловны на тему: «Правовое регулирование исполнения и отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, носит теоретико-прикладной характер и является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющее существенное значение для развития уголовно-исполнительного права, а ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику. По своему содержанию и

оформлению диссертация полностью отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Заборовская Юлия Михайловна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Соискатель имеет** тридцать четыре научных статьи общим объемом 13,2 п.л., из них – десять статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации общим объемом 7 п.л., двадцать четыре статьи в иных изданиях общим объемом 6,2 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

1. Заборовская, Ю.М. Исполнение лишения свободы в отношении инвалидов и пожилых лиц / Ю.М. Заборовская // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2017. – № 3(39). – С. 53-57. – 0,3 п. л.

2. Заборовская, Ю.М. Оценка личности осужденного инвалида и осужденного пожилого возраста, отбывающих наказание в виде лишения свободы (криминологический аспект) / Ю. М. Заборовская // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 1(34). – С. 31-37. – 0,4 п. л.

3. Заборовская, Ю.М. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста в условиях пандемии коронавируса / Ю. М. Заборовская // Вестник Кузбасского института. – 2020. – № 4(45). – С. 46-57. – 1,2 п. л.

4. Заборовская, Ю.М. Социально-психологические причины преступного поведения инвалидов и пожилых лиц / Ю. М. Заборовская // Российский следователь. – 2021. – № 2. – С. 57-60. – 0,3 п. л.

5. Заборовская, Ю.М. Некоторые аспекты реализации принципа дифференциации исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении

лиц пожилого возраста / Ю. М. Заборовская // Вестник Кузбасского института. – 2022. – № 1(50). – С. 30-43. – 1 п. л.

6. Заборовская, Ю.М. Исполнение лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста как самостоятельный субинститут уголовно-исполнительного права / Ю.М. Заборовская // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. – 2023. – № 4 (18). – С. 25-33. – 0,9 п. л.

7. Заборовская, Ю.М. Проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении пожилых осужденных в пенитенциарных учреждениях США / Ю.М. Заборовская // Сибирский антропологический журнал. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 148-158. – 1,1 п. л.

8. Заборовская, Ю.М. Трансформация криминальной активности: современная тенденция роста преступности среди пенсионеров / Ю.М. Заборовская // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 3(52). – С. 173-181. – 0,7 п. л.

9. Заборовская, Ю.М. Правовые и организационные проблемы реализации труда в отношении пожилых осужденных в местах лишения свободы / Ю.М. Заборовская // Вестник Владимирского юридического института – 2025. – № 2 (75). – С. 18-22. – 0,6 п. л.

10. Заборовская, Ю.М. Проблемы и практика исполнения лишения свободы в отношении осужденных пожилого возраста: отечественный и зарубежный опыт / Ю.М. Заборовская // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 6.– С. 498-500. – 0,5 п. л.

**На диссертацию поступили отзывы:**

– ведущей организации – *Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева»*. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) На стр. 37 автор отмечает, что для более эффективного применения мер воспитательного воздействия в отношении осужденных пожилого возраста, в том числе злостных нарушителей режима отбывания наказания в виде лишения

свободы, и обеспечения безопасности и занятости пожилых осужденных, считаем целесообразным размещение таких лиц в учреждениях объединенного типа, предусмотренных Концепцией. Но в таких учреждениях предполагается отбывание наказания всех осужденных независимо от возраста и возможности их трудоустройства, так как в уголовно-исполнительной системе отсутствуют исправительные учреждения, специально созданные для лиц, находящихся на пенсии по старости, или для лиц пожилого возраста. Таким образом, указанные осужденные могут быть направлены в учреждения объединенного типа, в рамках которого планируется сосредоточить исправительные учреждения и следственные изоляторы в едином центре, согласно разделу VII Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г. Соответственно, автору целесообразно разъяснить в чем заключается специфика размещения таких лиц в учреждениях объединенного типа, предусмотренных Концепцией.

2) На стр. 29 автор опирается на классификацию Всемирной организации здравоохранения, согласно которой к старшей возрастной группе относятся: лица от 60 до 74 лет – пожилой возраст; лица от 75 до 90 лет – старческий возраст; лица старше 90 лет – долгожители. На стр. 101 автор предлагает выделить внутри данного правового института «Исполнение наказания в виде лишения свободы» комплексный (межотраслевой, смешанный) субститут исполнения лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста, включающий в себя нормы права, регулирующие исполнение лишения свободы в отношении лиц, достигших возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости. В то же время на стр. 104 в выводе параграфа § 1.3 диссертации отмечено, что правовой субинститут исполнения лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста обладает признаком самостоятельности существования и наличия специфики в применении мер, направленных на исправление пожилых осужденных, **большинство** из которых имеют право на назначение страховой пенсии по старости. Важно отметить, что для мужчин в 2026 году возраст для назначения страховой пенсии по старости наступает с 64-летнего возраста, а полный переход запланирован на 2028 год, когда возраст

выхода на пенсию по старости для мужчин будет с 65-летнего возраста. Таким образом, представляется целесообразным разъяснить какие группы осужденных входят в категорию лиц пожилого возраста, которую рассматривает соискатель в рамках диссертационного исследования.

3) На стр. 166 Ю.М. Заборовская отмечает, что несовершеннолетним осужденным, отбывающим наказание в льготных условиях разрешено иметь краткосрочные свидания без ограничения их количества, а также шесть длительных свиданий в течение года с проживанием за пределами воспитательной колонии (ч. 3 ст. 133 УИК РФ), по постановлению начальника воспитательной колонии может быть разрешено проживание в общежитии за пределами воспитательной колонии без охраны, но под надзором администрации воспитательной колонии (ч. 4 ст. 133 УИК РФ). Автор далее указывает, что данная положительная практика может быть адаптирована и в отношении престарелых осужденных, не представляющих угрозы для общества и впервые осужденных за преступление небольшой и средней тяжести. Но в этом случае возникает вопрос о формальном основании (отбытии определенного срока отбывания наказания) изменения условий отбывания наказания с облегченных на льготные. Ведь сейчас в законе в отношении несовершеннолетних осужденных не определены сроки отбывания наказания для перевода из облегченных в льготные условия. Этот аспект следует принять во внимание. Также важно разъяснить почему автор предлагает ввести льготные условия отбывания наказания только для престарелых осужденных, а не для всех положительно характеризующихся осужденных, не представляющих угрозы для общества и впервые осужденных за преступление небольшой и средней тяжести. Возможность позитивного стимулирования правоупослушного поведения должна в этом случае предусматриваться и для всех осужденных, отбывающих наказание в колониях общего и строгого режима, независимо от возрастных ограничений.

4) Автор на стр. 204 и на стр. 325 (приложение В) предлагает дополнить ч. 7 ст. 117 УИК РФ словами «осужденные в возрасте 65 лет и старше» и изложить эту норму в следующей редакции: «7. Осужденные женщины,

имеющие детей в возрасте до четырех лет в доме ребенка исправительного учреждения, и осужденные женщины, освобожденные от работы по беременности и родам, а также осужденные, являющиеся инвалидами I группы, осужденные в возрасте 65 лет и старше в штрафной изолятор, помещения камерного типа и единые помещения камерного типа не переводятся». Но в этом случае осужденного в возрасте 65 лет и старше невозможно будет признать злостным нарушителем порядка отбывания наказания. Ведь согласно ч 3. ст. 116 УИК РФ осужденный, совершивший указанные в частях первой и второй статьи 116 УИК РФ нарушения, признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания при условии назначения ему взыскания, предусмотренного пунктами "в", "г", "д" и "е" части первой статьи 115 УИК РФ, что предусматривает наказание в виде водворения в штрафной изолятор, перевод в помещения камерного типа или единые помещения камерного типа. Представляется целесообразным обосновать это положение с учетом принципа неотвратимости наказания за злостные нарушения режима.

– *официального оппонента – Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Селиверстова Вячеслава Ивановича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) В положении №4, выносимом на защиту, под пожилыми осужденными понимаются осужденные старше 55 лет, а в положении №7 - об осужденных старше 60 лет. На стр. 30 диссертант после анализа различных возрастных классификаций приходит к выводу о том, что в рамках данного диссертационного исследования под осужденными пожилого возраста предлагается понимать лиц обоего пола, достигших 55-летнего возраста и старше. Между тем, далее, диссертант в тексте своей работы наряду с осужденными пожилого возраста неоднократно указывает на осужденных предпенсионного и пенсионного возраста, престарелых осужденных, инвалидов, лиц с ограниченными возможностями, мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лет. Так о каком возрасте идет речь, когда рассматривается исполнение (отбывание) лишения свободы пожилыми осужденными?

2) На наш взгляд, автор в своих выводах нередко излишне идеализирует

осужденных пожилого возраста, отбывающих лишение свободы. Так, на стр. 61 диссертант утверждает, что «Лица старше 60 лет, освободившиеся из мест лишения свободы, обладают значительным потенциалом для успешной ресоциализации в обществе, поскольку являются носителями культуры старения. Формами социального взаимодействия, основанными на ценностях геронтокультуры, могут быть следующие: <sup>3</sup>/<sub>4</sub> использование новых форм общения (могут быть наставником, осуществлять патриотическое воспитание молодежи, принимать активное участие в воспитании детей и внуков и др.)». Если такое можно утверждать, то только в отношении небольшой категории осужденных пожилого возраста, а не в отношении всей их массы.

Данная идеализация прослеживается на стр. 80 диссертации в требовании создания для пожилых осужденных комфортных условий отбывания лишения свободы. Между тем, комфорт (англ. терм.) – состояние окружающей среды, в которой человек ощущает уют и эстетическое наслаждение (Википедия). При таком состоянии окружающей среды теряется смысл самого уголовного наказания, заключающегося в ограничении прав осужденных, в том числе и в сфере жизнеобеспечения. К чему это может привести видно из приведенного диссертантом (стр. 154) примера со стремлением пожилых женщин в Японии попасть в тюрьму в связи с лучшими условиями проживания в ней по сравнению с жизнью на свободе. Лучше было бы термин о комфортных условиях заменить иным, менее претензионным.

3) На стр. 67 диссертационной работы автор обращается к европейским документам, указывая на Европейские пенитенциарные правила: рекомендация № R (87) 3 Комитета министров государствам-членам относительно Европейских пенитенциарных правил (принята Комитетом министров 12 февраля 1987 г.). URL: <http://humanrts.umn.edu/> (дата обращения: 22.03.2025). Этот же акт указан в библиографическом списке диссертационной работы (стр. 251). Между тем, эта редакция Европейских пенитенциарных правил утратила силу. Новые Европейские пенитенциарные правила утверждены Комитетом Министров 11 января 2006 года на 952 заседании и приводятся в редакции от 01 июля 2020 года.

4) Диссертация содержит большое число цифровых данных, характеризующих социально-демографический и уголовно-исполнительный портреты осужденных, их поведение и другие параметры. Большинство этих данных даны в процентах, что характеризует долю, а не количество осужденных той или иной категории. Между тем диссертант нередко путает эти понятия, делая вывод об увеличении или уменьшении количества осужденных, а не их доли (стр. 6,7, 158).

5) На стр. 236 диссертации автор указывает на принятую в 2021 году Публичную декларацию целей и задач ФСИН России, об этом же документе идет речь в заключении диссертации (стр. 239). Однако каких-либо других исходных координат этой декларации диссертант не приводит. Отсутствует данный документ и в библиографическом списке. Хотелось бы прояснить на защите его происхождение.

6) В отдельных параграфах диссертационной работы наблюдается несоблюдение терминологической чистоты исследования, когда почти в идентичном значении употребляются разные по смыслу и содержанию юридические термины. Кроме того, часть изложенного материала не относится к теме диссертационного исследования и вполне могла бы быть исключена, например, описание условий отбывания наказания в воспитательных колониях, неоднократное описание понятия и содержания режима в исправительных колониях и т.п. Это позволило бы сократить объем диссертационного исследования до общепринятых в юридической науке стандартов и улучшить восприятие аналитического материала.

– *официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Антомян Елены Александровны.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) В первом положении, выносимом на защиту (с. 16), соискатель указывает на необходимость при применении мер исправительного воздействия учета биопсихосоциальных потребностей, присущих пожилому возрасту. Вместе с тем данное положение нуждается в более детализированном раскрытии: представляется целесообразным конкретизировать, какие именно

биопсихосоциальные характеристики пожилых осужденных требуют нормативного закрепления и каким образом они должны учитываться в правоприменительной практике.

2) Во втором положении, выносимом на защиту (с. 16–17), предлагается закрепление правовых норм, предусматривающих возможность использования ассистивных технологий. В этой связи требует уточнения вопрос о предполагаемом уровне нормативного регулирования: идет ли речь исключительно о международных стандартах обращения с пожилыми осужденными либо данные положения целесообразно имплементировать и в отечественное уголовно-исполнительное законодательство. В последнем случае нуждается в конкретизации, в какие именно нормы и институты уголовно-исполнительного права предлагается внести соответствующие изменения.

3) В четвертом положении, выносимом на защиту (с. 18), при определении понятия «исправительное воздействие на пожилых осужденных» используется возрастной критерий «старше 55 лет», тогда как в седьмом положении (с. 19) специальный распорядок дня предлагается закрепить для осужденных в возрасте 60 лет и старше. Представляется целесообразным пояснить причины использования различных возрастных границ и обосновать их дифференциацию.

4) В пятом положении, выносимом на защиту, соискатель предлагает закрепление различных моделей содержания для пожилых рецидивистов и лиц, впервые осужденных в пожилом возрасте. Вместе с тем конкретное описание таких моделей в тексте работы представлено фрагментарно и требует более развернутого раскрытия их содержания, критериев разграничения и механизмов реализации.

5) Соискателем разработан криминологический портрет пожилого осужденного (с. 221–222), однако он представлен преимущественно применительно к лицам мужского пола. С учетом гендерных особенностей преступности и специфики отбывания наказания представляется целесообразным дополнить исследование криминологическим портретом женщины, отбывающей лишение свободы в пожилом возрасте.

**На автореферат диссертации поступили отзывы:**

— *Кашуба Юрия Анатольевича*, профессора кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) В автореферате содержатся положения, которые нуждаются в уточнении или дополнении. Так, в качестве меры поощрения автором предложено применять «награждение цветами» (стр. 19), тогда как не уточняется – эта мера поощрения может применяться только в отношении пожилых осужденных женского пола или в том числе и мужского пола. 2) Также не ясно, почему предлагается нормативно закрепить использование одноярусных кроватей в отношении мужчин и женщин в возрасте старше 60 лет, тогда как в качестве взыскания предлагается лишение права просмотра кинофильмов или телевизора на срок до 1 месяца к осужденным женщинам старше 60 лет и мужчинам старше 65 лет. В чем причины такой возрастной дифференциации?

— *Головастовой Юлии Александровны*, профессора кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными Академии ФСИН России, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечания указано: Автор, предлагая рассматривать правовую природу исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении пожилых осужденных, указывает на историческую обусловленность формирования самостоятельного комплексного межотраслевого субинститута уголовно-исполнительного права (стр. 12). Однако историческая классификация периодов формирования законодательства, подтверждающего «поэтапное расширение объема социальных гарантий, предоставленных данной категорией осужденных» (стр. 18) соискателем как отдельное положение на защиту в автореферате диссертации не приводится.

— *Гришко Александра Яковлевича* профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский

государственный университет имени С.А. Есенина», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) В качестве отдельного замечания следует указать неполноту предложенной соискателем модели «геронтологические условия отбывания лишения свободы». Поскольку пенсионный возраст в отношении мужчин и женщин в России наступает в разное, а продолжительность жизни мужчин значительно ниже продолжительности жизни женщин, предложенная соискателем возможность закрепления «специального распорядка дня в отношении осужденных в возрасте 60 лет и старше» может пересмотрена в сторону снижения данного возраста до 55 лет с целью гуманизации условий содержания и способствовать последующей ресоциализации после освобождения.

— *Смирнова Александра Николаевича*, доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Кузбасского гуманитарно-педагогического института Кемеровского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Кузбасского гуманитарно-педагогического института Кемеровского государственного университета 20.02.2026, протокол №7, подписан Беларевой Ольгой Александровной, заведующим кафедрой уголовно-правовых дисциплин Кузбасского гуманитарно-педагогического института Кемеровского государственного университета, кандидатом юридических наук, доцентом. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) В названии главы 3 и входящих в нее параграфов автор использует понятие «оптимизация», хотелось бы в ходе защиты услышать разъяснение относительно содержания данного понятия, что автор подразумевает под оптимизацией законодательства, средств исправления, порядка и условий отбывания наказания? Как оценивать результат такой оптимизации? 2) Спорным является вывод диссертанта о необходимости расширить перечень дисциплинарных взысканий, применяемых к лицам пожилого возраста за счет «лишения права просмотра кинофильмов или телевизора на срок до 1-го месяца» (с. 19-20 автореферата). Чем обусловлен максимальный срок такой меры и каким может быть минимальный срок?

— *Миронова Алексея Владимировича*, декана факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) *Практическая реализуемость инфраструктурных предложений в текущих экономических условиях*. Автором обоснованно предлагается внедрение модели «геронтологических условий», включающей оборудование санитарных узлов поручнями, использование одноярусных кроватей для лиц старше 60 лет и создание комнат отдыха (положение 7, с. 13; предложения по инфраструктуре, с. 20). Безусловная гуманитарная ценность этих мер не вызывает сомнений. Однако в автореферате не в полной мере раскрыт механизм финансового обеспечения таких масштабных преобразований в условиях бюджетного финансирования УИС. В ходе защиты диссертации может возникнуть необходимость дополнительной аргументации по данному вопросу. В связи с этим представляется целесообразным обосновать возможность реализации его предложений с финансовой точки зрения, чтобы избежать риска декларативности норм, которые невозможно исполнить. 2) Автор предлагает законодательно закрепить запрет на применение водворения в штрафной изолятор к осужденным старше 65 лет и ввести специфические меры поощрения (с. 19). Вместе с тем, в автореферате констатируется, что пожилые осужденные, имеющие многократный опыт отбывания наказания, характеризуются «системными нарушениями режима содержания» (с. 18). В связи с этим дискуссионным является вопрос о введении альтернативных механизмов дисциплинарного воздействия в случаях совершения серьезных проступков лицами данной категории в контексте необходимости обеспечения баланса между принципом гуманизма и необходимостью поддержания правопорядка в условиях, когда традиционные меры взыскания исключаются. 3) Автор предлагает выделение самостоятельного «субинститута исполнения лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста» (положение 3, с. 12). Данная теоретическая конструкция выглядит новаторской. Вместе с этим автору предлагается учесть при подготовке к защите, что выделение отдельного

субинститута для пожилых осужденных требует дополнительного обоснования необходимости изменения сложившейся структуры кодекса в контексте его системной целостности, при реализации законодателем механизма специальных норм без выделения самостоятельных структурных единиц.

— *Бызовой Марии Владимировны*, доцента кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, кандидатом юридических наук ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России. Отзыв положительный. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России протокол №9 от «04» марта 2026 года. В качестве замечаний указано: 1) Спорным является выделение автором самостоятельного комплексного (межотраслевого) субинститута уголовно-исполнительного права, регулирующего исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении пожилых осужденных (стр. 12). Считаем, что данный субинститут носит отраслевой, а не межотраслевой характер, во-первых, особенности исполнения наказания в виде лишения свободы лицами пожилого возраста не выделены в отдельную главу УИК РФ. Во-вторых, как представляется, правовое положение в период отбывания лишения свободы регулируется группой норм отраслевого характера.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Заборовской Юлии Михайловны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что: официальный оппонент Селиверстов Вячеслав Иванович является одним из ведущих специалистов в области пенитенциарного права, исследования правового положения лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, особенностей применения международных стандартов

обращения с осужденными в правоприменительной практике, изучения проблем и практики оказания исправительного воздействия на осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, а также по проблемам уголовно-исполнительного права и предупреждению преступлений; официальный оппонент Антоных Елена Александровна является одним из известных специалистов в сфере исследования личности рецидивного преступника, предупреждения рецидивных преступлений, защиты прав осужденных в местах лишения свободы, оказания исправительного воздействия в отношении осужденных в местах лишения свободы, характеристике личности осужденных, повторно отбывающих наказание в виде лишения свободы, а также по практике исполнения наказания в виде лишения свободы и профилактике преступлений. Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева» обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность определения научной и практической ценности диссертации, выполненной по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Диссертационный совет отмечает,** что научная новизна диссертационного исследования Ю.М. Заборовской обусловлена проведением комплексного научного исследования социальной и правовой природы исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста; осуществлен сравнительно-правовой анализ отечественного и зарубежного пенитенциарного законодательства и практического опыта в части изучения особенностей порядка и условий отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста; разработаны юридические определения правовых категорий «исправительное воздействие в отношении пожилых осужденных», «правовой субинститут исполнения лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста», «геронтологические условия отбывания лишения свободы»; выявлены и изучены практические проблемы, связанные с исполнением и отбыванием наказания в виде лишения свободы лицами пожилого возраста; теоретически обосновано концептуальное положение в сфере изменения порядка применения

мер воспитательного воздействия в отношении лиц пожилого возраста как в сторону ужесточения, так и в сторону смягчения; доказана необходимость расширения применения принципа гуманизма при создании условий содержания для пожилых осужденных, впервые отбывающих лишение свободы в исправительных учреждениях; доказана необходимость модернизации инфраструктуры исправительных учреждений с учетом имеющихся биопсихосоциальных потребностей пожилых осужденных; разработан криминологический портрет пожилого осужденного, отбывающего лишение свободы.

С целью рационального применения средств исправления к пожилым осужденным обоснована необходимость актуализации, систематизации и институализации норм уголовно-исполнительного законодательства, направленные на реализацию социальных гарантий и конституционных прав на образование, на труд, на социальную защиту, на охрану и сохранение здоровья в период отбывания наказания. Обоснована целесообразность внесения изменений в действующее уголовно-исполнительное законодательство исходя из идеи дифференцированного подхода применения средств исправительного воздействия в отношении осужденных пожилого возраста.

Установлена взаимосвязь между ростом преступности среди пожилых лиц и ростом количества пожилых лиц (в возрасте старше 55 лет), отбывающих лишение свободы, которая свидетельствует о качественном изменении контингента исправительных учреждений в сторону роста численности лиц, отбывающих лишение свободы в пожилом возрасте.

Установлена проблема, связанная с отсутствием международных правил, регулирующих обращение с пожилыми осужденными, обоснована необходимость появления универсального международного стандарта, который регулировал бы порядок обращения с осужденными престарелого возраста.

На основании выполненного соискателем исследования научно обоснованы и сформулированы новые для науки уголовно-исполнительного права предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности, наиболее значимыми являются следующие:

— доказано, что пожилые осужденные представляют собой особую группу правонарушителей в силу возрастных особенностей, связанных с физическим старением организма;

— предложена авторская классификация исторических периодов развития уголовно-исполнительного законодательства в отношении пожилых осужденных в аспекте развития дифференцированного подхода к их правам и обязанностям в период отбывания лишения свободы

— установлена взаимосвязь между ростом преступности среди пожилых лиц и ростом количества пожилых лиц (в возрасте старше 55 лет), отбывающих лишение свободы, которая свидетельствует о качественном изменении контингента исправительных учреждений в сторону роста численности лиц, отбывающих лишение свободы в пожилом возрасте;

— обоснована необходимость применения дифференцированного подхода при исполнении отбывания лишения свободы в отношении пожилых осужденных, который обусловлен социальными, духовными, идеологическими, психологическими, нравственно-ценностными и нравственно-этическими, криминологическими, экономическими, политическими, историческими, социокультурными, географическими, технологическими и иными факторами;

— определена возможность заимствования зарубежного опыта в части изменения порядка применения различных средств исправления к пожилым осужденным (обязательности применения общественного полезного труда с учетом состояния здоровья).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что проведенное исследование позволило выявить пробелы в законодательстве и на практике в реализации порядка и условий отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста, содержит рекомендации в сфере оптимизации средств исправления, применяемых к лицам пожилого возраста, отбывающих лишение свободы с целью повышения эффективности исправительного воздействия. Кроме того, научные выводы и практикоориентированные предложения диссертанта могут применяться при преподавании курсов криминологии и уголовно-исполнительного права.

**Значение результатов исследования для практики** подтверждается положительным эффектом от их внедрения:

— в учебный процесс Кузбасского института ФСИН России, Университета ФСИН России, Томского ИПКР ФСИН России, Амурского государственного университета, Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ»;

— в практическую деятельность: 1) исправительных учреждений УФСИН России по Сахалинской области, УФСИН России по Хабаровскому краю, ГУФСИН России по Красноярскому краю; 2) аппаратов Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае, Уполномоченного по правам человека в Кемеровской области-Кузбассе, Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае; 3) Красноярской и Кузбасской прокуратур по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

В диссертации сформулированы практические рекомендации для учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы, которые могут быть использованы при корректировке положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года. Эти рекомендации направлены на совершенствование практики исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста в контексте достижения целей уголовно-исполнительного законодательства. Выработанные положения могут быть использованы в практической деятельности сотрудников исправительных учреждений, в которых отбывают наказание в виде лишения свободы осужденные в возрасте старше 55 лет.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила:

— диссертация основывается на положениях общей теории права, уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии, основах уголовно-исполнительной политики России;

— автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научного исследования;

— исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации, полученными репрезентативными результатами анкетирования сотрудников и руководителей исправительных учреждений, анкетирования лиц пожилого возраста, отбывающих наказание в виде лишения свободы, сравнением сформулированных теоретических положений и данных, полученных в ходе проведенного анкетирования лиц пожилого возраста, отбывающих наказание в виде лишения свободы, с официальными статистическими данными официальной переписи осужденных (2022 года), статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ФСИН России и МВД России;

— достоверность полученных выводов также основывается на исследовании диссертантом историко-правовых аспектов законодательства об исполнении наказания в виде лишения свободы лицами пожилого возраста; изучением и сравнительно-правовым анализом диссертантом зарубежного законодательства (стран СНГ); значительным объемом изученных автором научных исследований по этой теме, включая работы как в сфере юриспруденции, так и медицины, геронтологии, гериатрии, педагогики, психологии, социологии;

— основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии во всех этапах исследования: постановке цели и задач научного исследования, сборе и анализе научных источников, в разработке анкет, в проведении интервьюирования и анкетирования, в обработке результатов анкетирования и оформлении приложений, в разработке рекомендаций и авторских предложений по совершенствованию законодательства, в формулировании и обосновании выводов, выносимых на защиту и обладающих научной новизной, в апробации результатов и подготовки научных статей.

Диссертация написана самостоятельно и единолично Ю.М. Заборовской, имеет внутреннее единство и целостность, свидетельствует о решающем личном вкладе автора.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы **следующие вопросы.**

Пудовочкин Ю.Е., доктор юридических наук, профессор: «Чем престарелые, они же пожилые, они же «старше 55» отличаются от остальных категорий? Может что-то из статистических данных ясно?»

Альбов А.П., доктор юридических наук, профессор: «Эта категория из какой области права?»

Дваорянсков И.В., доктор юридических наук, профессор: «Не понятно, на какой позиции Вы стоите, антропологической или социологической? На чём основаны Ваши результаты?»

Шагиева Р.В., доктор юридических наук, профессор: «Какие Вы конкретно предлагаете внести изменения, например, в правила внутреннего распорядка?»

Кучин О.С., доктор юридических наук, профессор: «За какие составы преступлений сейчас отбывают наказания лица старше 55 лет? Каково правовое регулирование лиц, заключённых на пожизненный срок?»

Шмонин А.В., доктор юридических наук, профессор: «Какое отношение имеет первая задача в Вашем автореферате к теме диссертации? Что такое правовое регулирование?»

Альбов А.П., доктор юридических наук, профессор: «Какова стоимость отбывания наказания на одного осужденного?»

Далее в дискуссии приняли участие д.ю.н., профессор Дворянсков И.В. и д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного права ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Бабаян С.Л.

Соискатель Заборовская Ю.М. опираясь на результаты своего исследования, развернуто и аргументированно ответила на все поступившие вопросы.

**На заседании 20 марта 2026 года диссертационный совет постановил:**

Диссертация Заборовской Юлии Михайловны на тему «Правовое регулирование исполнения и отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в разработке правовых и

организационных мер, направленных на повышение эффективности правового регулирования исполнения и отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста.

теоретическом обосновании предложений по совершенствованию порядка применения средств исправительного воздействия в отношении пожилых осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, улучшения условий содержания, необходимости учитывать биопсихосоциальные потребности, присущие престарелому возрасту, состояние здоровья и наличие инвалидности, гендерный признак как основание для установления различного пенсионного возраста с целью рационального применения мер принуждения и дисциплинарного воздействия, повышения эффективности применения средств исправления и достижения целей наказания.

Таким образом, выработан ряд положений о повышении эффективности исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных пожилого возраста.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, защищенные автором в ходе публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в уголовно-правовые науки.

Предложенные автором диссертации основные положения, выводы и научные рекомендации по их использованию аргументированы, оценены по сравнению с другими известными решениями и отличаются научной новизной. Они опубликованы в рецензируемых научных изданиях и содержат сведения о практическом использовании полученных Ю.М. Заборовской научных результатов.

Диссертация Заборовской Юлии Михайловны на тему «Правовое регулирование исполнения и отбывания лишения свободы лицами пожилого возраста» соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) и по своему содержанию и оформлению отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и изложенным в пп. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 01.01.2025 г.).

**На заседании 20 марта 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Заборовской Юлии Михайловне ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

(юридические науки) за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет 75.2.016.02, созданный на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет», в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета 75.2.016.02  
доктор юридических наук, профессор



О.С. Кучин

Ученый секретарь

диссертационного совета 75.2.016.02  
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Корнилов

20 марта 2026 года