

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 75.2.016.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 июня 2026 г. №7

о присуждении **Смирновой Галине Андреевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Расследование хищений в сфере энергоресурсов» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 20 марта 2026 г., протокол №4, диссертационным советом 75.2.016.02, созданным на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет» (негосударственное образовательное учреждение; адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 22) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 июля 2023 г. №1550/нк и от 27 мая 2024 г. № 500/нк.

Соискатель Смирнова Галина Андреевна, 6 марта 1997 г.р., гражданка Российской Федерации, в 2019 г. с отличием окончила Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова с присвоением степени «Бакалавр» по направлению «Юриспруденция» (Диплом с отличием ААМ 2701544, выдан 29.06.2019 г.).

В том же 2019 г., она поступила в магистратуру Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, которую окончила в 2021 г. с присвоением степени «Магистр» по направлению «Юриспруденция» (Диплом ААЕ 1803421, выдан 30.06.2021 г.).

В 2022 г. Смирнова Г.А. поступила в аспирантуру АНО ВО «Российский новый университет» (Договор № 2209-0309 от 26.09.2021 г., приказ № 80-а от 28.09.2022г.).

За период обучения в аспирантуре Смирновой Г.А. были успешно сданы все кандидатские экзамены (Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 215 от 18.04.2025 г.).

В 2025 г. Смирнова Г.А. успешно окончила аспирантуру АНО ВО «Российский новый университет» и подготовила в полном объеме свою диссертацию по вышеуказанной теме (Протокол заседания кафедры публичного права и уголовно-правовых дисциплин Юридического института АНО ВО «Российский новый университет» № 2 от 10.09.2025 г., Приказ № 288 от

11.09.2025 г., Свидетельство об окончании аспирантуры, регистрационный номер 000008 от 17.09.2025 г.).

В 2018 г. Смирнова Г.А. работала младшим юрисконсультот отдела по работе с молодёжью в ООО НПО «ВМИ» – координационный центр сети «КонсультатнтПлюс».

В период 2020-2022 г. работала следователем и старшим следователем в Западном Московском следственном управлении на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

С 2022 г. и по настоящее время она занимает должность главного специалиста отдела административной и уголовной практики АО «Мосэнергосбыт».

Научный руководитель – Кучин Олег Стасьевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры публичного права и уголовно-правовых дисциплин АНО ВО «Российский новый университет» (по совместительству).

Официальные оппоненты:

Васюков Виталий Федорович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного университета международных отношений МИД России (МГИМО);

Давыдов Владимир Олегович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор кафедры правосудия и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, доцентом Давыдовым Сергеем Ивановичем, и доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Поляковым Виталием Викторовичем, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики (протокол № 4 от 06 апреля 2026 г.), подписанном

заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, доцентом Петуховым Евгением Николаевичем и утвержденном проректором по научному и инновационному развитию ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доктором биологических наук, доцентом Вагановым Алексеем Владимировичем, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сделанных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Смирновой Галины Андреевны на тему: «Расследование хищений в сфере энергоресурсов», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и иных наук уголовно-правового цикла, в ней изложены новые научно-обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития комплексных криминалистических методик расследования преступлений в сфере энергоресурсов, совершенствования теории оперативно-розыскной деятельности и теории судебных экспертиз. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.01.2025 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Смирнова Галина Андреевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 16 публикаций общим объемом 7,32 п.л., из них пять статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации общим объемом 3,87 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

1. Смирнова Г.А. Допрос свидетеля по уголовным делам о хищениях в сфере энергоресурсов: особенности проведения / Г.А. Смирнова // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – № 7. – Т. 15. – С. 233-237. (0,58 п.л.)

2. Смирнова Г.А. Особенности проведения допроса подозреваемого по уголовным делам о хищении в сфере энергоресурсов / Г.А. Смирнова // Вопросы

российского и международного права. – 2024. – № 1А. – Т. 14. – С. 560-568. (1,04 п.л.)

3. Смирнова Г.А. Особенности проведения допроса потерпевших при расследовании хищений в сфере энергоресурсов / Г.А. Смирнова // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. – 2023 – № 1 (68). – С. 135-139. (0,49 п.л.)

4. Смирнова Г.А. «Хищение»: изменение и развитие понятия вместе с развитием российского уголовного законодательства / Г.А. Смирнова // Вопросы российского и международного права. – 2025. – № 1А. – Т. 15. – С. 361-371. (1,27 п.л.)

5. Смирнова Г.А. Роль взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений при расследовании хищений, совершенных в сфере энергоресурсов / Г.А. Смирнова // Ученые труды российского университета адвокатуры и нотариата. – 2025. – № 2 (77). – С. 123-127. (0,49 п.л.)

На диссертацию поступили отзывы:

– *ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет».* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) В объеме отдельных частей работы наблюдается несоразмерность. Так, объемы параграфа 2.2 и параграфа 2.4 главы 2 составляет 9 страниц, объемы параграфа 3.3 главы 3 – 27 страниц, в то время как объемы других параграфов составляют от 12 до 25 страниц.

2) Полагаем, что статистические данные, представленные в разделе «актуальность» и отражающие оборот различных видов энергетических ресурсов, являются излишними, т.к. они не связаны непосредственно с темой исследования. Также вызывает вопрос, в связи с чем приводя статистические данные, автор останавливается на 2021 г., не приводя более актуальную статистику оборота энергоресурсов.

3) Вызывает сомнение обоснованность выделения в отдельную классификационную группу свидетелей тех лиц, которые могут дать пояснения о порядке проведения мероприятий, направленных на установление всех обстоятельств произошедшего, в частности, сотрудников, проводивших оперативно-розыскные мероприятия. На наш взгляд, существенных отличий в допросе указанных лиц по сравнению с иными группами свидетелей не имеется (С. 98-99).

4) В ходе рассмотрения несанкционированного посягательства на энергетические ресурсы, выступающие как предмет хищения, автором, по

нашему мнению, слабо освещена актуальная проблема майнинга, совершаемого с нарушением требований действующего законодательства.

– *официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Давыдова Владимира Олеговича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) При определении объектно-предметной отрасли исследования, его целей и задач диссертант не высказывает намерения обратиться к вопросам методологии разработки комплексной криминалистической методики расследования. Между тем, изучение содержания работы указывает на фактическое присутствие соответствующих рассуждений и выводов. Разумеется, раскрытие познавательного механизма создания методики, в том числе базовых принципов теоретизирования, придает дополнительную научную обоснованность и убедительность выдвинутым положениям. Однако нельзя упускать из вида и формальных требований, предъявляемых к структурированию научного исследования.

2) Характеризуя степень научной разработанности темы, соискатель ограничился, по сути, формальным перечислением диссертационных работ, посвященных тем или иным вопросам уголовно-правового противодействия хищениям, совершенным в сфере энергетических ресурсов (например, краж нефтепродуктов, преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов, краж газа из газопроводов, хищений в нефтяной и газовой отраслях промышленности и других). При этом ряд из обозначенных диссертаций прямо корреспондируют к проблематике, связанной с вопросами научно-методического обеспечения процесса расследования преступных деяний рассматриваемого рода. В этом случае, на наш взгляд, желательно было бы не только назвать данные работы, но и обозначить «упущенные» в них проблемы, которые и стали предметом разрешения в данной диссертации. В библиографическом списке обозначено несколько таких работ (Шепеля, Желдаковой, Самойлова и др), и было бы желательно оценочное суждение диссертанта о них, в сравнении с результатами его собственного исследования.

3) Определяя перечень элементов криминалистической характеристики хищений в сфере энергоресурсов, Г.А. Смирнова в их числе выделяет (авторский текст) «способ сокрытия преступлений и его совершения» (Положение №2, выносимое на защиту, С. 41 диссертации). При этом на стр. 48 диссертации диссертант констатирует, что «для тайного хищения сырья из трубопровода в большей степени характерен заранее обдуманный умысел, что связано с необходимостью подготовки лица к совершению преступления», а на странице С. 53 – «с целью получения чужого имущества (по смыслу – денежных средств,

полученных в результате оборота энергоресурсов) без намерения исполнять условия сделки используют «фирмы-однодневки», заблаговременно создаваемые в противозаконных целях с участием подставных лиц без намерения вести реальную предпринимательскую деятельность. Приведенные примеры, на наш взгляд, корреспондируют к триединой структуре способа преступления, рассматриваемого рода, охватывающей наряду с этапами непосредственного совершения и сокрытия, также этап подготовки к преступлению. В этой связи в аспекте содержательного наполнения криминалистической характеристики преступных деяний исследуемого рода представляется спорной позиция автора об исключении из структуры способа этапа подготовки в аспекте формирования элементного состава структуры соответствующей криминалистической характеристики. Думается, что в ходе публичной защиты соискателю следует дать дополнительную аргументацию своей позиции.

4) Общеизвестно, что нарушение требований языка криминалистики в конечном итоге негативно отражаются на методологии научных исследований. В положении № 3, выносимом на защиту (с. 19), соискателем определяется роль ситуационного подхода применительно к разрабатываемой им комплексной криминалистической методике расследования хищений, совершенных в сфере энергетических ресурсов, которая заключается (авторский текст) «в возможности выстраивания картины совершенного преступления, мысленное воспроизведение которой позволяет субъекту расследования составить перечень необходимых процессуальных действий, определить порядок их проведения в рамках конкретного уголовного дела». Термин картина редакционно неудачен. Желательно, чтобы при защите диссертации автор конкретно пояснил его содержание.

5) На страницах 126-127 диссертации Г.А. Смирнова обоснованно, основываясь на результатах проведенного изучения судебно-следственной практики, в аспекте формирования предложений по разрешению задачи, связанной с необходимостью повышения эффективности взаимодействия с подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, делает вывод о целесообразности использования на практике такой его организационной формы, как «следственная группа» (авторский текст). Данный вывод корреспондирует к положению № 7 работы, выносимому на защиту. Однако, согласно ст. 163 УПК РФ, следственная группа – это процессуальная форма организации расследования, а ее состав образуют исключительно следователи одного либо разных ведомств. В то же время, иной формой взаимодействия, не предусмотренной российским уголовно-процессуальным законом, но достаточно часто используемой на практике, является следственно-

оперативная группа, создаваемая в соответствии с положениями межведомственных и ведомственных нормативных актов правоохранительных органов (например, МВД, СК и др). В ее состав включаются следователи, оперативные сотрудники и иные специалисты в зависимости от специфики расследуемого преступления. Полагаем, в процессе публичной защиты целесообразно поставить перед диссертантом вопрос о конкретизации его научной позиции и, как следствие, соответствии практико-ориентированной рекомендации затронутому аспекту исследования.

– *официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Васюкова Виталия Федоровича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) При всей обоснованности выводов о необходимости формирования комплексной криминалистической методики расследования хищений в сфере энергоресурсов (с. 25-32, 41-48 диссертации) представляется, что автору следовало более детально раскрыть механизмы интеграции отдельных элементов данной методики в единую систему. В работе последовательно анализируются характеристики, а также предлагаются отдельные тактические рекомендации, однако их взаимосвязь и функциональное взаимодействие прослеживаются не во всех случаях с достаточной степенью определенности.

2) Рассматривая ситуационный подход (с. 63-74 диссертации), соискатель убедительно обосновывает его значение как методологической основы планирования, что следует оценить положительно. Вместе с тем, представленные в работе алгоритмы действий в отдельных следственных ситуациях (с. 87-95 диссертации) носят преимущественно обобщенный характер и в недостаточной степени учитывают специфику конкретных видов энергоресурсов. Между тем различия в технологической природе объектов посягательства (например, электроэнергия, газ, нефтепродукты) предопределяют особенности способов совершения преступлений, механизмов слеодообразования, а также характера доказательственной информации.

3) Анализируя особенности осмотра места происшествия (с. 75-86 диссертации), автор детально раскрывает тактические аспекты данного следственного действия. Вместе с тем ряд рекомендаций носит общий характер и во многом воспроизводит известные положения криминалистической науки. Представляется, что более выраженный аспект на специфике объектов топливно-энергетического комплекса (например, дифференциация в зависимости от вида инфраструктуры) позволил бы усилить прикладную ценность данного раздела.

4) Представляется целесообразным более подробно рассмотреть зарубежный опыт расследования аналогичных преступлений, что позволило бы

существенно расширить сравнительно-правовой и криминалистический аспект исследования. В работе лишь эпизодически затрагиваются отдельные элементы иностранной практики, тогда как системный анализ подходов, применяемых в зарубежных юрисдикциях, мог бы повысить как теоретическую, так и прикладную значимость диссертации. Речь идет, в частности, о моделях межведомственного взаимодействия, использования специализированных аналитических систем для выявления преступных схем, особенностях правового регулирования оборота энергоресурсов, а также о практиках доказывания, связанных с фиксацией и интерпретацией технических цифровых следов.

5) При наличии значительного эмпирического материала, представленного в диссертации, его аналитическая интерпретация в ряде случаев могла бы быть более глубокой и концептуально выверенной. Соискатель опирается на обширную базу изученных материалов уголовных дел, статистически данных и результатов анкетирования, что безусловно следует оценить положительно, однако использование этого массива информации носит преимущественно иллюстративный характер. В ряде фрагментов исследования эмпирические данные приводятся как подтверждение уже сформулированных теоретических положений, тогда как их потенциал для выявления новых закономерностей преступной деятельности и особенностей расследования реализован не в полной мере.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

– *Халикова Асляма Наилевича*, профессора кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) В первом положении, выносимом на защиту, автору следует более четко объяснить понятие предмета хищения в его нематериальной форме по теме диссертации как расследование хищений в сфере энергоресурсов (с. 14). 2) В десятом положении, выносимом на защиту автором предложена классификация экспертиз, назначаемых по уголовным делам о расследовании совершаемых в сфере оборота энергоресурсов хищений (с. 17). Хотелось бы чтобы в ходе защиты автор более подробно остановился о роли финансовых и бухгалтерских экспертиз в установлении причиненного ущерба преступлениями в отношении энергоресурсов.

– *Егорова Николая Николаевича*, профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечания указано: Пятое положение, выносимое на защиту, касается вопроса типичных следственных ситуаций начального этапа расследования.

Предлагаемая автором классификация подходит к начальному этапу расследования фактически любого преступления. Хотелось бы чтобы в ходе публичной защиты соискатель более подробно проанализировал это положение, выносимое на защиту, со ссылкой на текст диссертации, раскрывающий и аргументирующий это положение и, тем самым, усилил его новизну.

– *Журавлева Сергея Юрьевича* профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) В четвертом положении, выносимом на защиту (с. 15), автор касается вопросов, связанных с организацией и тактикой осмотра места происшествия, а также рассматривает процедурные особенности, которые раскрывают и аргументируют его предложения. В ходе публичной защиты следует более подробно проанализировать это положение, выносимое на защиту, со ссылкой на текст диссертации, и тем самым усилить понимание его новизны; 2) Полагаем также, что будет полезным в процессе защиты дифференцировать свидетелей, о которых речь идет в шестом положении, выносимом на защиту (с. 16), с позиции понимания той категории свидетелей, очевидцев, которые устанавливаются именно в процессе осмотра места происшествия. Полагаем, что для научно-методической дискуссии это может быть полезно с позиции понимания риска включения в материалы дела такого свидетеля, который фактически способствует сокрытию преступления, намеренно фальсифицирует важные данные, способствует инсценировке обстоятельств, которые затрудняют раскрытие преступления. Вероятнее всего, именно об этом риске автор упоминает в указанном положении, выносимом на защиту.

– *Савицкого Алексея Анатольевича*, профессора кафедры судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, кандидата экономических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечания указано: Хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты соискатель более подробно проанализировал свои предложения об использовании результатов финансовых экспертиз при расследовании преступлений в сфере энергоресурсов.

– *Кардашевской Марины Владимировны*, профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО МВД России «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечания указано: 1) Хотелось бы, чтобы в ходе защиты соискатель

более подробно осветила роль результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании обстоятельств совершения преступлений в сфере энергоресурсов.

– *Белогорцевой Христины Вячеславовны*, профессора кафедры административно-правовых и процессуальных дисциплин ФКОУ ВО «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечания указано: 1) Из материалов автореферата не следует внимание автора к судебной практике по заявленной тематике, тогда как такой подход свидетельствовал бы о широкой эмпирической базе проведенного исследования.

– *Бызовой Марии Владимировны*, доцента кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, кандидата юридических наук. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и организации исполнений наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества «11» июня 2026 г., протокол №13. Отзыв положительный. В качестве замечания указано: 1) При упоминании факторов, отрицательно влияющих на качество расследования уголовных дел, а следовательно, и перспективу их судебного рассмотрения, автор указал на недостаточный надзор за проводимым расследованием. Вместе с тем не нашли отражения предложения по совершенствованию прокурорского надзора за соблюдением законом при производстве расследования по уголовному делу, которые бы положительно детерминировали оперативное и качественное следствие. Во всяком случае, указанное не следует из содержания автореферата.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Смирновой Галины Андреевны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент *Васюков Виталий Федорович* является одним из ведущих специалистов в области криминалистики и оперативно-розыскной деятельности, расследования преступлений в сфере экономики; занимался разработкой проблематики частных методик расследования. Автор более 200 научных работ. Имеет научные публикации по проблематике диссертации; официальный оппонент *Давыдов Владимир Олегович* является одним из ведущих специалистов в области криминалистики и оперативно-розыскной деятельности, расследования преступлений в сфере экономики. Имеет научные публикации по проблематике диссертации: по

тактике и методике расследования преступлений, по назначению экспертиз и использованию специальных знаний, по исследованию цифровых следов. Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность определения научной и практической ценности диссертации, выполненной по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертационный совет отмечает, что научная новизна диссертации Г.А. Смирновой обусловлена проведением автором комплексной научно-исследовательской работы, с учетом положений трудов иных ученых, выполненных по данной теме, результатов практической деятельности правоохранительных, судебных органов. Научно-практическая работа автора направлена на создание комплексных криминалистических методических рекомендаций, применимых для расследования хищений, совершаемых в сфере оборота любых энергоресурсов.

Необходимость настоящего исследования объясняется отсутствием в настоящее время комплексных криминалистических методических рекомендаций для расследования хищений и иных преступлений против собственности, совершаемых в сфере энергетических ресурсов, а также возможным появлением в недалеком будущем новых видов энергоресурсов – потенциальных предметов хищения, новых по качеству и технически сложных способов совершения хищений и иных преступлений против собственности.

Исследование судебной практики, теоретических положений криминалистики и других наук позволило:

- сформулировать авторское понятие «энергетический ресурс», определить критерий, от которого зависит возможность рассмотрения конкретного энергетического ресурса в качестве предмета хищения; установить, в зависимости от предмета хищения, возможную квалификацию преступных имущественных посягательств, совершаемых в сфере оборота энергетических ресурсов;

- определить перечень элементов криминалистической характеристики совершаемых в сфере энергоресурсов хищений;

- выявить роль ситуационного подхода в комплексной криминалистической методике расследования совершаемых в сфере энергоресурсов хищений;

- составить перечень следственных ситуаций, характерных для расследования уголовных дел, возбужденных по признакам хищений в сфере

энергоресурсов, предложить в рамках комплексной методики рекомендуемые к проведению для каждой следственной ситуации процессуальные мероприятия;

- предложить криминалистические рекомендации по проведению осмотра места происшествия, проведению допросов, по работе с электронными носителями информации при расследовании уголовных дел, возбужденных по признакам хищений в сфере энергоресурсов;

- доказать и обосновать высокую роль взаимодействия следователя с подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, установить порядок их взаимодействия, выявить существующую в настоящее время проблему недостаточного уровня взаимодействия, предложить варианты ее решения;

- установить формы взаимодействия, составить рекомендации по увеличению эффективности взаимодействия следователя с охранными службами, представителями различных организаций и учреждений при расследовании хищений, совершенных в сфере энергоресурсов;

- составить перечень экспертиз, рекомендуемых к проведению при расследовании уголовных дел о хищениях в сфере энергоресурсов, дать рекомендации по их проведению.

Теоретическая значимость диссертации состоит в возможности применения его выводов и сформулированных предложений в дальнейших научных исследованиях. Проводимые научные исследования могут быть посвящены не только методике расследования преступлений, совершаемых в сфере оборота энергоресурсов, но и вопросам криминалистической методики расследования иных видов преступлений, а также общим ее положениям.

Значение результатов диссертации для практики подтверждается внедрением:

- в научной деятельности и образовательном процессе ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» (акт внедрения от 28.11.2025 г.);

- в учебном процессе ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» (акт внедрения от 09.10.2025);

- в деятельности Московского ордена Почёта университета МВД России имени В.Я. Кикотя (акт внедрения от 23.12.2025 г.);

- в учебном процессе ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева» (акт внедрения от 14.11.2025 г.);

- в учебном процессе АНО ВО «Российский новый университет» (акт внедрения от 18.09.2025 г.);

- в учебном процессе ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (акт внедрения от 04.11.2025 г.);
- в деятельности следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области (акт внедрения от 07.10.2025 г.);
- в практической деятельности Следственного Управления УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве (справка о внедрении от 31.10.2025 г.);
- в практической деятельности Следственного Управления УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве (справка о внедрении от 25.09.2025 г.);
- в практической деятельности Следственного Управления УТ МВД России по ЦФО (справка о внедрении от 28.10.2025 г.);
- в практической деятельности Следственного Управления УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве (справка о внедрении от 12.09.2025 г.).

Оценка достоверности результатов диссертации выявила:

Диссертация основывается на положениях общей теории науки криминалистики, криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, теории и практики оперативно-розыскной деятельности в части организации взаимодействия следователя и оперативных подразделений, уголовного процесса, уголовного права, теории и практики судебно-экспертной деятельности.

Автор опирается на принципы, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научного исследования.

Исходные данные работы получены на основе анализа материалов судебной практики по уголовным делам о хищении в сфере энергоресурсов, рассмотренных судами общей юрисдикции, данные официальной правовой статистики МВД России, эмпирические данные, полученные автором работы при проведении анкетирования, и результаты, полученные другими исследователями.

Эмпирическую базу исследования составили 148 изученных уголовных дел о хищениях и причинении имущественного ущерба без признаков хищения, совершенных в сфере оборота энергоресурсов за 2015-2025 г. на территории Российской Федерации; результаты анкетирования 125 респондентов: следователей и оперативных сотрудников органов внутренних дел.

При подготовке настоящего исследования использовался личный практический опыт работы в следственных органах и в энергосбытовой компании.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается применением системы методов, адекватных целям, задачам и

логике исследования; согласованностью разработанных положений с теоретическими положениями криминалистической науки; применением системы качественного и количественного анализа эмпирических данных; успешным внедрением результатов исследования в практику деятельности органов предварительного следствия, и в научную и образовательную деятельности высшей школы.

Результаты научного исследования автора диссертации, подтверждены материалами следственно-судебной практики и позволили сделать однозначный вывод о том, что с криминалистических позиций, преступления совершаемых в отношении энергоресурсов, представляют собой отдельную криминалистическую группу преступных действий, каждое из которых составным элементом объективной стороны входит в конструкцию преступной схемы, но вместе с тем является отдельным составом преступления.

Основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследования: постановке цели и задач научного исследования, сборе и анализе научных источников, в разработке анкет, в проведении интервьюирования и анкетирования, в обработке результатов анкетирования и оформлении приложений, в разработке рекомендаций и авторских предложений, в формулировании и обосновании выводов, выносимых на защиту и обладающих научной новизной, в апробации результатов и подготовки научных статей.

Диссертация написана самостоятельно и единолично, имеет внутреннее единство и целостность, свидетельствует о решающем личном вкладе автора в науку криминалистику и иные науки уголовно-правового цикла.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы **следующие вопросы.**

Дворянсков И.В., доктор юридических наук, профессор: Есть ли возможность получить информацию о наличии хищения до непосредственного выезда на место происшествия?

Плохова В.И., доктор юридических наук, профессор: По какому признаку Вы относите предмет к хищению, а в другом случае – без признаков хищения? Не помогло ли Вам Постановление по кражам, грабёжам, разбоям от июня 2026 г. в написании диссертации?

Тишутина И.В., доктор юридических наук, профессор: Почему в своём исследовании Вы не рассматриваете такой элемент, как обстановка? По

специфике Вашего исследования Вы считаете его незначимым? В чём заключается ответственность должностных лиц за хищения в этой сфере?

Иванова Е.В., доктор юридических наук, профессор: В положении 10 Вы предлагаете классификацию экспертиз. Приведите, пожалуйста, примеры экспертных задач, например, для судебной видеотехнической экспертизы.

Шмонин А.В., доктор юридических наук, профессор: Вы отдельные рекомендации разработали или частную криминалистическую методику? Какое значение авторское понятие «энергоресурс» имеет значение для частной криминалистической методики? Какие рекомендации Вы выработали по международному аспекту Вашего вопроса?

Далее в дискуссии принял участие д.ю.н., профессор Шмонин А.В.

Соискатель Смирнова Г.А. опираясь на результаты своего исследования, развернуто и аргументированно ответила на все поступившие вопросы.

На заседании 26 июня 2026 года диссертационный совет постановил:

Диссертация Смирновой Галины Андреевны на тему «Расследование хищений в сфере энергоресурсов» является готовой завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и иных наук уголовно-правового цикла и в ней изложены новые, научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития комплексных криминалистических методик расследования хищений в сфере энергоресурсов, теории науки криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности и теории судебных экспертиз.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, защищённые автором в ходе публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в уголовно-правовые науки.

Предложенные автором диссертации основные положения, выводы и научные рекомендации по их использованию аргументированы, оценены по сравнению с другими известными решениями и отличаются научной новизной. Они опубликованы в рецензируемых научных изданиях и содержат сведения о практическом использовании полученных Г.А. Смирновой научных результатов.

Диссертация Смирновой Галины Андреевны на тему «Расследование хищений в сфере энергоресурсов» соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) и по своему содержанию и оформлению отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и изложенным в п. 9-14 Постановления

Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 01.01.2025 г.).

На заседании 26 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Смирновой Галине Андреевне ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и иных наук уголовно-правового цикла.

При проведении тайного голосования диссертационный совет 75.2.016.02, созданный на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет», в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий
диссертационного совета 75.2.016.02
доктор юридических наук, профессор

Ю.Е. Пудовочкин

Ученый секретарь
диссертационного совета 75.2.016.02
доктор юридических наук, профессор

И.Ю. Никодимов

26 июня 2026 года