В ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ
75.2.016.02, созданный на базе
АНО ВО «Российский новый университет»,
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 22

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, доцента

Крупеня Елены Михайловны

на диссертационное исследование

Завгородней Анастасии Александровны

на тему: «Интересы в праве и их соотношение: теоретико-правовое исследование»,

представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук

по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Особенностью современного этапа развития юридической науки является необходимость преодоления фрагментарности в понимании сложных правовых явлений, таких как интересы в праве, их природа, типология и механизмы справедливого соотношения в публично - и частноправовых сферах. Традиционные подходы к исследованию интересов, основанные преимущественно на понимании права в духе некритического позитивизма и классической дихотомии «объективное-субъективное», не в полной мере отвечают запросам динамично изменяющегося современного общества, характеризующегося информационной средой, необходимостью постоянного согласования частных и публичных притязаний и поиском процедурной справедливости в практике демократического правового государства.

Актуальность темы диссертационного исследования А.А. Завгородней не вызывает сомнений, она обоснована автором убедительно

и многоаспектно в тексте диссертации (С.4-9). Своевременность темы диссертации подтверждается как состоянием научного знания - назревшей необходимостью преодоления терминологической и концептуальной неопределенности в теории права, так и практическими запросами законодателя и правоприменителя в условиях динамично изменяющейся социальной реальности.

Следует согласиться с позицией соискателя в том, что отсутствие единой научной концепции соотношения интересов в правовой действительности порождает терминологическую неопределенность как в доктрине, в законодательстве, так и в практике правоприменения. Действительно, употребление в федеральных нормативных правовых актах конструкций «интерес», «законный интерес», «охраняемый законом интерес», «публичные интересы», «государственный интерес» без единого понятийного каркаса создает условия для произвольного толкования правовых норм и широкой дискреции правоприменителя.

Вполне оправдано обращение автора к эмпирическим данным, свидетельствующим о нарастании системных дисбалансов в различных сферах общественной жизни (С.5-6). Приведенные соискателем статистические показатели, в том числе и о росте судебной нагрузки (С.7), убедительно демонстрируют: существующие правовые механизмы согласования частных и публичных интересов не в полной мере отвечают вызовам времени.

Заслуживает поддержки авторский тезис о том, что множественность подходов к пониманию и разграничению интересов в праве создает предпосылки для различного толкования правовых норм в схожих ситуациях. Результаты проведенного А.А. Завгородней анализа материала судебной практики (С.435-348), выявившего разночтения в 28% решений, убедительно свидетельствуют о том, что правоприменители объективно нуждаются в научно обоснованных критериях приоритетности различных интересов.

Трудно не согласиться с критической оценкой соискателем состояния принципа пропорциональности в российской правовой системе. Отсутствие четких критериев его применения и формирование содержания преимущественно через деятельность судов действительно создает основу для широкого усмотрения правоприменителя и затрудняет формирование единообразной судебной практики.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, состоит как в самой постановке фундаментальной теоретико-правовой проблемы, так и в полученных результатах.

Автору впервые удалось обосновать необходимость интерсубъективного подхода к исследованию интересов в праве, преодолев ограниченность традиционных объективистских и субъективистских концепций; в структуре интереса выделены три взаимосвязанные составляющие: объективная, субъективная и интерсубъективная, что позволяет раскрыть коммуникативно-институциональную основу формирования интересов, разработана оригинальная типология интересов по степени правового опосредования (социальные → легитимные → правовые → юридические), отражающая механизм их институционализации; в научный оборот введены понятия «квазипубличные» и «квазигосударственные» интересы, что позволяет выявлять скрытые конфликты интересов в деятельности государственного аппарата; пропорциональность обоснована как «бессодержательный» принцип-алгоритм, обеспечивающий процедурную справедливость при балансировке конкурирующих интересов; разработаны аналитические приёмы соотношения интересов (структурный, функциональный, генетический, транзитивный, динамический, институциональный, контекстуальный, по степени реализации), основанные на синтезе правил логических отношений между понятиями; предложено понимание баланса интересов как презумпции согласованности с разработкой системы критериев контекстуальной оценки

(правовые, социальные, функциональные показатели); сформулировано понимание права как системы социокультурно обусловленных, интерсубъективно формируемых и формально институционализированных способов реализации легитимных социальных интересов; в качестве главного результата представлена целостная концепция соотношения интересов в российской правовой действительности, включающая типологию, формы соотношения, механизмы институционализации и алгоритм пропорциональности.

О личном вкладе диссертанта в теоретико-правовую науку свидетельствуют, прежде всего, сконструированная автором программа научного исследования (С.14-17). В числе ее очевидных достоинств отметим следующие.

Преодоление традиционной дихотомии через интерсубъективный подход. Безусловным достоинством работы является выбор мировоззренческой основы в русле постнеклассической юриспруденции. Автор убедительно доказывает, что традиционные объективистские и субъективистские концепции не способны адекватно отразить природу интересов в современном динамичном обществе. Введение интерсубъективной составляющей позволяет раскрыть коммуникативно-институциональную основу формирования интересов, что является существенным вкладом в теорию права.

Оригинальный синтез общенаучных подходов по принципу дополнительности. Автором самостоятельно и весьма продуктивно разработан методологический синтез трех подходов:

- неклассического социологического (для анализа природы интересов и их институционализации);
- инструментального (для исследования права как функционального механизма реализации интересов);

- синергетического (для учета закономерностей открытых нелинейных динамических систем). Их применение по принципу дополнительности позволяет рассматривать право одновременно и как коммуникативный феномен, и как инструмент, и как самоорганизующуюся систему, что существенно обогащает теоретико-правовой анализ.

Применение метода деконструкции в правоведении. Использование метода деконструкции для анализа правовых текстов, исследования баланса интересов и выявления скрытых механизмов их соотношения свидетельствует о высоком уровне методологической культуры соискателя. Этот подход позволяет вскрывать не только идеологические, но и ценностные основания правовых норм, что особенно важно при анализе публичных и квазипубличных интересов.

Учет динамики и социокультурной обусловленности. Методологический аппарат диссертации построен на понимании права как открытой динамической системы. Комплекс телеологического, социокультурного и коммуникативного подходов позволяет автору анализировать формирование правовых интересов в контекстуальной зависимости от социального взаимодействия, что обеспечивает высокую степень адекватности выводов реалиям современного общества.

Методологическая основа диссертационного исследования А.А. Завгородней отличается фундаментальностью и широтой охвата. Представленный автором комплекс подходов и методов соответствует уровню докторской диссертации. Благодаря методологической программе диссертации, А.А. Завгородняя осуществила глубокий анализ предмета исследования (С.14), сделала необходимые выводы и общения (С.420-432), сформулировала научные положения для защиты (С.20-31), представила обширный перечень практически рекомендаций в Приложении (С.473-554).

Решение в диссертации научных задач (С. 13-14) реализовано на высоком теоретическом уровне. А.А. Завгородней удалось доказать, что

интерес является не просто отдельно психологическим или социологическим феноменом, а системообразующим фактором правового регулирования. Предложенные автором решения 15 исследовательских задач имеют не только фундаментальное значение для обновления парадигмы теории права, но и обладают выраженным нормотворческим и правоприменительным потенциалом, отвечая на самые острые запросы современной российской юридической практики (С.30—31).

Предложенные автором диссертации положения для защиты (21) как результат последовательного решения исследовательских задач не являются механическим набором выводов, а образуют взаимосвязанную теоретическую систему, в которой каждое положение логически вытекает из предыдущего и служит основанием для последующего. Это позволяет говорить о создании А.А. Завгородней авторской научной концепции соотношения интересов в праве, что является главным научным результатом докторского исследования.

Научная ценность исследования состоит в систематизации доктринальных и законодательных положений об интересах, разработке классификации публичных интересов и обосновании механизмов их правового обеспечения. Предложенная система критериев контекстуальной оценки баланса интересов (правовые, социальные, функциональные показатели) создает инструментарий для прагматичной оценки справедливости правового регулирования и др.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные А.А. Завгородней в диссертации, в достаточной степени обоснованы. Это достигается не только за счет корректного выбора методологических подходов и конкретных методов исследования. Фундаментальный характер диссертационного исследования А.А. Завгородней находит свое подтверждение в масштабе и качестве источниковой базы. Библиография исследования включает 580 наименований и свидетельствует о глубокой

проработке темы, широком охвате доктринальных источников, нормативной базы и материалов судебной практики.

Структурный анализ библиографии позволяет выделить несколько содержательных блоков, каждый из которых характеризуется высокими количественными и качественными показателями.

Во-первых, в списке литературы представлены 83 диссертационных исследования и автореферата (примерно 14,3% от общего объема библиографии), что является важным показателем для докторской диссертации по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки. Столь представительный массив диссертационных работ подтверждает глубокое знание соискателем современного состояния научной разработанности проблемы соотношения интересов в праве, а также позволяет объективно оценить вклад А.А. Завгородней в развитие отечественной теоретико-правовой мысли на фоне предшествующих и современных исследований.

Во-вторых, диссертантом привлечены 26 источников на иностранных языках. Для теоретико-правового исследования, сфокусированного преимущественно на российской правовой действительности и отечественной доктрине, указанного объема вполне достаточно для демонстрации сравнительно-правового кругозора автора, его знакомства с достижениями зарубежной юридической науки.

В-третьих, обращает на себя внимание высокая степень актуальности источниковой базы: около 335 источников (примерно 57,8% от общего списка) относятся к последним пяти годам (2021–2026 гг.). Столь значительная доля современной доктрины, свежих судебных актов (включая постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Конституционного Суда РФ) и новейших нормативных изменений гарантирует научную новизну и практическую значимость работы, исключая риск устаревания эмпирической

базы и подтверждая, что исследование выполнено с учетом передовых достижений современной юридической науки.

Таким образом, теоретико-эмпирическая и библиографическая база диссертации характеризуется репрезентативностью, системностью, актуальностью и достаточной глубиной. Привлеченный массив источников позволил соискателю всесторонне исследовать природу интересов в праве, их типологию, механизмы институционализации и справедливого соотношения, а также сформулировать научно обоснованные выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Структура диссертации выстроена, исходя из формулировки темы и содержания задач исследования. Диссертационная работа состоит из Введения (С.4-34), пяти глав, объединяющих пятнадцать параграфов (С.35-419), заключения (С.420-432), списка использованной литературы (С.433-472) и приложения (С.473-554). Логика изложения выстроена корректно по принципу «от методологии — к сущности, от типологии — к субъектному составу, от механизмов балансирования — к итоговой концепции», что соответствует канонам докторского исследования по специальности 5.1.1. Содержание диссертации соответствует структуре работы.

О глубине и проработанности основных сюжетов темы диссертации свидетельствуют более 30 работ автора по теме диссертации. 22 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук (С.50-51 автореферата). Основные результаты исследования были представлены на 17 научно-практических конференциях, форумах, «круглых столах» международного, всероссийского и межрегионального уровня (С.26-27 автореферата).

Рекомендации по использованию научных выводов сформулированы автором в части совершенствования российского законодательства

(унификация понятийного аппарата «права и законные интересы», «публичные интересы», внедрение алгоритма пропорциональности и др.). Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности, при осуществлении конституционного и судебного контроля, а также в учебном процессе при преподавании курсов «Теория государства и права», «Философия права», «История и методология юридической науки» и др.

Несмотря на в целом положительную оценку диссертации ряд положений и выводов А.А. Завгородней требует от автора дополнительных уточнений, пояснений и комментариев.

I. Вопросы и замечания содержательного свойства:

1. Обращает внимание лаконичность формулировки п.6 положений, выносимых на защиту (С. 22), что контрастирует с развернутым изложением остальных тезисов. Представляется, что для полноценного восприятия авторской концепции интересов в праве и понимания их системной организации данное положение требует дополнительной экспликации, раскрывающей его концептуальную значимость и место в общей структуре исследования.

2. В контексте п.12 (С.25) положений, выносимых на защиту, представляет научный интерес вопрос о практической применимости введенных автором конструкций. Безусловно, разграничение «квазипубличных» и «квазигосударственных» интересов является важным теоретическим достижением, однако для целей контроля публичного усмотрения автору, на наш взгляд, следовало бы дополнительно конкретизировать юридический механизм выявления подмены общественной цели ведомственным интересом в ситуациях, когда формальные признаки конфликта отсутствуют. Дополнительная операционализация предложенной типологии позволила бы более четко разграничить функциональную производность интереса и оценку правомерности его реализации.

3. В п.19 положений, выносимых на защиту, автор справедливо указывает на многоаспектность права, выделяя его статическую и динамическую составляющие: «статическая сторона права, отражающая его нормативность через формальную определённость... Динамическая составляющая отражает процессуальную сущность права обусловливая его целеполагаемость, функциональность и связь с динамической средой функционирования» (С. 29–30). Данное разделение, безусловно, является классическим для теории права. В этой связи возникает закономерный вопрос: каким именно образом авторская интерпретация статических и динамических аспектов права, примененная к специфике интересов, способствует приращению теоретико-правового знания и предлагает новые критерии анализа их соотношения, отличающиеся от уже устоявшихся в доктрине подходов?

4. Дискуссионным представляется соотношение аксиологического и функционального оснований иерархии принципов. Автор последовательно разграничивает уровни принципов по степени их обобщения и роли в институционализации интересов, придавая доправовым принципам аксиологический приоритет, к числу которых отнесена и пропорциональность (С.362). Одновременно пропорциональность раскрывается автором как «бессодержательный» алгоритм и инструментальное средство применения других принципов (С.369,372,408). Значение процедурной справедливости для содержательной оценки в работе убедительно объяснено. Вместе с тем уточнение статуса данного алгоритма в ценностной иерархии позволило бы избежать терминологической напряженности: выражает ли он аксиологический приоритет, императивную обязательность процедуры или особую функциональную связь с содержательными принципами? Более детальное разграничение уровня обобщения, ценностной значимости и порядка применения, на наш взгляд, сделало бы характеристику иерархии принципов при разрешении конкуренции интересов еще более точной и завершенной.

II. Замечания формально-логического и технического характера:

❖ несоразмерность и избыточная детализация положений, выносимых на защиту. Значительная часть формулированных соискателем научных положений для защиты (С.20–31 диссертации; С. 16–24 автореферата), за исключением п.6 отличаются значительным объемом и излишней детализацией в ущерб лаконичности и концептуальной емкости (п.п.8,10,13,14,18 и др.). Полагаю, что работа выиграла бы в восприятии, если бы положения были сформулированы более лаконично и одновременно максимально емко, отражая квинтэссенцию авторского научного вклада без дублирования общих в науке положений и фрагментов основного текста глав;

❖ несоответствие заявленных параметров эмпирической базы фактическому списку использованных источников. Во введении (С. 7) соискатель указывает на проведение масштабного эмпирического исследования, включающего «анализ 250 постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации» за период 2015–2024 годов. Вместе с тем, при ознакомлении с разделом «Материалы судебной практики» списка использованных источников (С. 435–438 диссертации) обнаруживается, что в нем представлен значительно меньший перечень судебных актов (30 позиций), что не позволяет в полной мере верифицировать заявленный объем проанализированного материала. Для обеспечения полноты и достоверности эмпирической базы представляется целесообразным уточнить количественные параметры исследования в тексте работы;

❖ технические и редакторские недочеты в оформлении текста. В текстах диссертации и автореферата выявлен ряд технических и стилистических погрешностей, требующих устранения перед окончательной публикацией и защитой. В частности, обращают на себя внимание тавтология в заголовках структурных элементов (повтор слов «В ПРАВЕ» в содержании и названии глав), артефакты верстки (разрывы слов внутри предложений), отдельные грамматические несогласования, а также наличие некорректных технических меток вместо оформленных подстрочных сносок. Кроме того,

список использованной литературы содержит единичные нарушения правил библиографического описания (в частности, в оформлении электронных ресурсов и дат обращения).

Указанные замечания носят сугубо технический характер, легко устранимы и не затрагивают фундаментальных научных достоинств исследования. Они не снижают общей положительной оценки диссертации А.А. Завгородней.

Диссертационное исследование Завгородней Анастасии Александровны на тему: «Интересы в праве и их соотношение: теоретико-правовое исследование» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая содержит решение важной научной проблемы для развития науки теории и истории права и государства, а также юридической практики.

Диссертация обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует научной специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки. Выполненное диссертационное исследование содержит научные результаты, которые свидетельствуют о личном вкладе А.А. Завгородней в науку теории и истории государства и права.

Диссертация и автореферат оформлены надлежащим образом: автореферат соответствует содержанию диссертации и включает основные положения исследования.

ВЫВОД. Диссертация Завгородней Анастасии Александровны на тему: «Интересы в праве и их соотношение: теоретико-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.1 — теоретико-исторические правовые науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, решена научная проблема, имеющая важное политическое,

социально-экономическое, правовое значение, в ней изложены новые научно обоснованные, теоретико-правовые решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие правовой системы страны и она полностью соответствует п. 9,10 и 11 Положению о присуждении учёных степеней (с последними действующими изменениями и дополнениями), утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 18.07. 2026 г.).

Соискатель Завгородняя Анастасия Александровна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.1 — теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

«17» ноября 2026 года

Официальный оппонент

Профессор кафедры теоретико-правовых дисциплин и международного права ГАОУ ВО «Российская таможенная академия», доктор юридических наук, доцент

Крупеня Елена Михайловна

Крупеня Елена Михайловна — профессор кафедры теоретико-правовых дисциплин и международного права ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», доктор юридических наук (научная специальность 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент.

Адрес: 140074, Московская область, г. Люберцы, Комсомольский проспект, д. 4, каб.506В, тел. (моб.): +7 916 6078626,

E-mail: e.krupenya@customs-academy.ru

Подпись Крупеня Е.М. заверяю

Подпись Елена Михайловна удостоверяю
Начальник отдела документационного обеспечения
Российской таможенной академии
«17» ноября 2026 г.