На правах рукописи

МИХАЙЛОВ ПЕТР ИГОРЕВИЧ

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО И ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

Научная специальность
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия».

Научный руководитель: **Цопанова Индира Георгиевна**
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, декан юридического факультета, ответственный за организацию работы структурных подразделений, курируемых первым проректором (по учебной работе), ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»

Официальные оппоненты: **Кардашевская Марина Владимировна**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Данильян Элина Сергеевна
кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования **«Тульский государственный университет»**

Защита состоится «12» февраля 2027 года в 11:00 на заседании диссертационного совета 75.2.016.02, созданного на базе Автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский новый университет», по адресу: 105005, Россия, г. Москва, ул. Радио, д. 22, аудитория 529, в зале заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке АНО ВО «Российский новый университет» и на официальном сайте (https://ds.rosnou.ru).

Автореферат разослан «___» _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 75.2.016.02
доктор юридических наук, профессор И.Ю. Никодимов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На всех этапах своего развития общество и государство были вынуждены преодолевать различные негативные события, происходящие в повседневной жизни, порождаемые как самим человеком, так и обстоятельствами непреодолимой силы.

Войны, создание летального оружия массового поражения, природные катаклизмы и техногенные катастрофы – все эти факторы неизменно требовали выработки эффективных средств не только противодействия им, но и восстановления инфраструктуры после таких событий, а также организации жизнедеятельности непосредственно в момент их течения.

Самим генезисом государства и права обуславливается их ведущая роль в защите общества и конкретного человека от различных негативных событий, происходящих в объективной реальности, в преодолении и минимизации последствий обозначенных явлений.

Нельзя не отметить, что человечество прошло большой путь в осознании вышеуказанных проблем и выработке разнообразных, в том числе и правовых, механизмов противодействия им, однако в целом существующую систему едва ли можно назвать эффективной.

Например, за осознанием глобальной опасности двух мировых войн последовало решение ведущих стран мира о создании Организации Объединённых Наций – международной организации, основными задачами которой являются поддержание и укрепление международного мира и безопасности, а также развитие сотрудничества между государствами [1].

Важнейшим аспектом межгосударственного сотрудничества по рассматриваемому направлению стало заключение различных международных соглашений и иных актов, целями которых являются недопущение угрозы физического уничтожения человечества, а также минимизация возможных негативных последствий природных и техногенных происшествий [2].

К сожалению, в последние годы международное сотрудничество в рассматриваемой области существенно затруднено и практически

---

[1] Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс], URL: https://www.un.org/ru/about-us/un-charter (дата обращения: 19.04.2023).

[2] См., например: Договор о нераспространении ядерного оружия, Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, Договор о запрещении ядерного оружия, Конвенция о биологическом и химическом оружии, Конвенция о противопехотных минах, Конвенция по кассетным боеприпасам, Конвенция о конкретных видах обычного оружия и Договор о торговле оружием и иные международные акты.

не развивается[3].

Отечественным законодательством также урегулированы многие вопросы обеспечения жизнедеятельности общества и государства в чрезвычайных, «экстремальных» условиях.

Вместе с тем необходимо отметить, что ни международное, ни национальное право, а также отечественная правовая наука, занимаясь в основном общими проблемами организации деятельности государства в исключительных обстоятельствах, не уделяют должного внимания правоохранительной деятельности в чрезвычайных условиях, а в особенности – вопросу расследования преступлений в такой обстановке.

Еще в 1908 году один из основоположников исследования чрезвычайных административных правовых режимов Владимир Матвеевич Гессен в монографии «Исключительное положение» однозначно доказал, что для эффективной защиты прав и свобод человека при возникновении чрезвычайных, кризисных ситуаций различного генезиса необходимы особые формы государственного управления [4].

Очевидно, что для надлежащей организации расследования преступлений и эффективного противодействия преступности в чрезвычайных условиях, в целом сфере уголовного судопроизводства также требуются особые правовые механизмы осуществления деятельности в обозначенных обстоятельствах.

Актуальность исследования обуславливается целым рядом законодательных и правоприменительных проблем, связанных с производством по уголовным делам в чрезвычайных условиях, необходимостью установления его наиболее эффективного и безопасного порядка, который, с одной стороны, обеспечит качественное расследование, а с другой – сможет на должном уровне гарантировать соблюдение прав и свобод человека и гражданина – участников уголовного судопроизводства.

Происходящие в последние годы в России и мире события также в полной мере свидетельствуют о высокой актуальности рассматриваемой проблематики. Пандемия новой коронавирусной инфекции, глобальный передел мирового порядка, локальные конфликты, в которые вовлечены все ведущие государства мира, систематические природные катаклизмы и техногенные катастрофы – все эти события ставят перед человечеством новые вызовы, противодействовать которым необходимо не в будущем, а прямо сейчас, что требует незамедлительного поиска

---

[3] Приостановлено действие Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности (Федеральный закон от 03.07.2019 № 156-ФЗ «О приостановлении Российской Федерацией действия Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности») и др.

[4] Старостин С. А. Система чрезвычайных административно-правовых режимов: проблемы теории, законодательства и практики // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2023. URL: №48, https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-chrezvychaynyh-administrativno-pravovyh-rezhimov-problemy-teorii-zakonodatelstva-i-praktiki/viewer (дата обращения: 30.01.2025).

решений поставленных проблем, в том числе и в первую очередь, посредством их глубокой научной проработки и анализа.

Очевидно, что обеспечение законности, соблюдение и гарантия прав и свобод человека и гражданина, а также преодоление различных негативных последствий чрезвычайных явлений невозможны без эффективного функционирования правоохранительной системы в любых обстоятельствах и условиях, в том числе качественного и своевременного производства по уголовным делам.

Действующий уголовно-процессуальный закон не предусматривает каких-либо значимых правовых и организационных механизмов его реализации в экстремальных ситуациях, что представляется неправильным в современных реалиях и порождает множество проблем правоприменительной практики.

Все обозначенные факторы однозначно свидетельствуют о необходимости комплексного научного анализа и о потребности в выработке эффективной системы предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях, предусматривающей широкую совокупность различных, в том числе правовых и организационных механизмов, достаточных для достижения целей уголовного судопроизводства в таких обстоятельствах.

Степень разработанности темы исследования. Необходимо отметить, что вопросам производства по уголовным делам в нестандартных, «экстремальных» условиях, как и в целом уголовно-процессуальной деятельности в кризисной обстановке, уделяется и уделялось ранее крайне незначительное внимание профессионального и научного сообщества.

Такое положение объясняется, с одной стороны, достаточно узкой спецификой рассматриваемого вопроса, а с другой – до недавнего времени относительно мирным путем развития нашего общества и государства. Данная проблематика в обычное время представляется не вполне актуальной, а при наступлении чрезвычайных условий в течение короткого времени возникает широкий круг других неотложных задач, решение которых требует оперативности, в связи с чем должного внимания научной и правовой проработке вопроса уголовного судопроизводства в таких обстоятельствах не уделяется.

Вместе с тем обозначенной проблематике посвящено несколько диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Фундаментальным и основополагающим исследованием по данному вопросу представляется диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук В. Н. Григорьева на тему: «Расследование преступлений в чрезвычайных условиях (правовое обеспечение, организация, методика)», которая, на взгляд автора, является наиболее полным исследованием и в которой сформулированы концептуальные основы расследования преступлений в чрезвычайной обстановке.

Однако, необходимо отметить, что данное диссертационное исследование подготовлено более тридцати лет назад (1993 год), в связи с чем, очевидно, в определенной степени требует актуализации и доработки с учетом современных реалий.

Имеются и другие диссертационные исследования.

А. Н. Антоновым подготовлена диссертация на тему: «Расследование преступлений в условиях международного вооруженного конфликта (правовое обеспечение, организация, методика)», в которой автор рассматривает аспекты расследования преступлений в одном из видов чрезвычайных условий – международном вооруженном конфликте.

А. Б. Сергеевым выполнено диссертационное исследование на тему: «Процессуальные проблемы досудебного производства по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях», в котором рассмотрены вопросы правового обеспечения расследования.

Различным вопросам уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования и суда в чрезвычайных условиях, в том числе цифровизации уголовного процесса, особенностям его осуществления в период пандемии коронавирусной инфекции, а также криминалистического обеспечения расследования посвятили свои научные работы О. И. Александрова, О. И. Андреева, А. Н. Антонов, М. А. Баранова, А. И. Бастрыкин, А. Ю. Винокуров, Л. М. Володина, П. О. Герцен, В. Н. Григорьев, О. В. Григорьев, О. А. Зайцев, О. В. Качалова, А. В. Кудрявцева, А. Ю. Кирсанов, Е. Г. Кравец, С. Ю. Мелихов, С. Ю. Рывкин, Д. М. Сафронов, А. Г. Скуковский, Е. В. Смахтин, В. А. Смирнов, В. Б. Стукалин, Ю. В. Францифоров, И. С. Трубчик, Н. И. Цурикова, Н. Э. Шишкина, Н. Г. Шурухнов, Е. Н. Яковец и другие исследователи.

Специфику функционирования административных правовых режимов и управления в чрезвычайных ситуациях, что, несомненно, имеет высокую актуальность и для предварительного расследования, в своих научных трудах рассматривали: Н. И. Архипова, М. А. Громов, В. В. Дюкарев, В. В. Кульба, А. Ф. Майдыков, А. В. Мелехин, Е. В. Мигачева, Н. А. Морозова, Н. Ф. Попова, Ю. И. Попугаев, В. Б. Рушайло, С. А. Старостин, А. В. Степанов, Н. В. Субанова, С. И. Харитонов, Л. З. Чеченова, В. Н. Чорный и другие ученые.

Значительный вклад в развитие юридической науки в части исследования международных институтов охраны прав человека на территориях с чрезвычайными обстоятельствами либо непосредственно после их минования внесли такие правоведы как Г. М. Григорян, П. С. Долгошеин, К. С. Кабилова, С. А. Тишков, А. И. Тамбовцев.

Объектом исследования выступают общественные отношения (уголовно-процессуальные правоотношения), возникающие в связи с осуществлением

предварительного расследования преступлений на территории чрезвычайной ситуации.

Предмет исследования составляют нормы отечественного законодательства, регламентирующие порядок досудебного производства по уголовному делу, проблемные аспекты правоприменительной деятельности по обозначенному направлению, общие закономерности производства по уголовным делам в нестандартных условиях, а также статистические показатели о результатах такой деятельности.

Целью исследования является разработка комплекса теоретически значимых и представляющих практический интерес предложений и рекомендаций по повышению эффективности правового регулирования предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях, а также выработка предложений правового и организационного характера, направленных на преодоление имеющихся в обозначенной области проблем, что необходимо для решения научной задачи по формированию надлежащего механизма расследования в обозначенных обстоятельствах.

Задачи исследования сформулированы исходя из поставленной цели, для достижения которой в ходе диссертационного исследования автором реализованы следующие задачи:

1) анализ исторических этапов становления и развития стадии предварительного расследования, деятельности органов предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях, а также установление общих закономерностей и специфических особенностей досудебного производства по уголовным делам в «критической» обстановке;

2) исследование нормативного правового регулирования и сущности специальных («чрезвычайных») административных правовых режимов, установление объема их влияния на уголовное судопроизводство, определение критериев отнесения конкретных обстоятельств к обозначенной общности;

3) рассмотрение генезиса, современного состояния и перспектив развития концепции расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях;

4) изучение особенностей форм расследования, вопросов подследственности, а также определения места производства предварительного расследования в исключительных обстоятельствах;

5) рассмотрение специфики поводов и фактических оснований для начала расследования в чрезвычайных ситуациях, анализ порядка возбуждения уголовных дел в таких условиях;

6) установление пределов ограничения прав и свобод человека и гражданина при производстве по уголовным делам в чрезвычайных условиях, выявление

способов надлежащего обеспечения безопасности участников производства по уголовным делам в критической обстановке;

7) совершенствование организационного порядка деятельности органов предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях;

8) выработка предложений по повышению эффективности межведомственного взаимодействия органов предварительного расследования, дознания, прокуратуры и суда, а также иных государственных органов на стадии досудебного производства по уголовным делам в чрезвычайных условиях;

9) выявление специфики и выработка предложений по повышению эффективности реализации контрольных и надзорных функций органами прокуратуры и судом на стадии предварительного расследования в обозначенной обстановке.

Методологической основой осуществленного диссертационного исследования выступил диалектический метод научного познания, позволивший рассмотреть особенности предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях через призму постоянного развития и совершенствования его правовых и организационных механизмов, во взаимосвязи с другими стадиями уголовного процесса, а также иными протекающими в исключительной обстановке процессами и возникающими при этом противоречиями.

Вместе с тем методологическую основу исследования составили общенаучные методы (анализа, синтеза, индукции, дедукции), которые применялись в сочетании с частнонаучными методами (историко-правовым, логико-правовым, сравнительно-правовым, статистическим, социологическим и методом правового моделирования), позволившими комплексно исследовать правовые и практические аспекты производства предварительного расследования в чрезвычайных условиях, рассмотреть ретроспективу указанной стадии досудебного производства, установить закономерности и противоречия, изучить представляющие интерес для исследования статистические данные и мнения участвующих в данном процессе лиц, сформировать авторские определения необходимых понятий и предложения о реформировании действующего законодательства, а также сформулировать и обосновать научные выводы.

Приведенные методы применялись путем изучения теоретических и правовых источников, их общего и частного анализа, установления закономерностей и противоречий, формулирования умозаключений и иными способами.

Теоретическая база исследования сформирована уголовно-процессуальным и уголовным правом, отдельными положениями криминалистики и криминологии, административным, конституционным и международным правом, общей теорией государства и права.

В ходе исследования автор обращался к научным трудам, посвященным различным проблемам уголовно-процессуального права, таких правоведов как А. И. Александров, А. Н. Антонов, М. Т. Аширбекова, А. И. Бастрыкин, Б. Т. Безлепкин, В. П. Божьев, Б. Б. Булатов, Т. Ю. Вилкова, Б. Я. Гаврилов, В. Н. Григорьев, С. П. Ефимичев, Г. И. Загорский, Е. А. Зайцева, О. А. Зайцев, О. В. Качалова, Э. Ф. Куцова, О. С. Кучин, В. А. Лазарева, П. А. Лупинская, О. А. Малышева, Н. С. Манова, Л. Н. Масленникова, Е. В. Марковичева, В. А. Михайлов, К. В. Муравьев, А. В. Победкин, С. А. Синенко, И. Г. Смирнова, И. В. Смолькова, А. А. Тарасов, Ю. Г. Торбин, Ю. В. Францифоров, В. В. Хатуаева, Г. П. Химичева, О. В. Химичева, С. А. Шейфер и других ученых.

Кроме того, теоретическую базу составили научные работы, посвященные вопросам криминалистического сопровождения предварительного расследования, а также общей теории криминалистики таких ученых как И. В. Александров, О. Я. Баев, Р. С. Белкин, А. Ф. Волынский, Ю. В. Гаврилин, Н. Н. Егоров, В. А. Жбанков, Е. П. Ищенко, М. В. Кардашевская, Я. В. Комиссарова, В. П. Лавров, И. М. Лузгин, Н. Е. Мерецкий, В. М. Мешков, А. Г. Филиппов и других ученых-криминалистов.

Эмпирическая база исследования включила в себя материалы уголовных дел, изученных автором в период работы в должности следователя межрайонного следственного отдела в органах Следственного комитета Российской Федерации (предварительное следствие по которым приостанавливалось в связи с пандемией «Ковид-19»), данные судебно-следственной практики и доступные данные официальной правовой статистики, результаты анкетирования практических работников, кроме того изучались эмпирические данные, полученные другими исследователями, а также собственные результаты научной деятельности сопоставлялись с результатами других авторов.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон РФ от 30.01.2002 № 1-ФКЗ «О военном положении», Федеральный конституционный закон РФ от 30.05.2001 № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, другие федеральные законы, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, международные акты и межгосударственные договоры РФ, а также иные нормативные правовые акты, затрагивающие вопросы изучаемой проблематики.

Все нормативные правовые акты использовались в действующей на момент работы с ними редакции.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом автора к анализу правовых и организационных основ предварительного расследования в чрезвычайных обстоятельствах на территории Российской

Федерации, диссертационное исследование представляет собой одну из актуальных на современном этапе научных работ, дополняющих и уточняющих ранее достигнутые результаты юридической науки по рассматриваемой проблематике.

Проблемные аспекты расследования в исключительных ситуациях рассмотрены исследователем в системной взаимосвязи с другими стадиями уголовного процесса, отдельными вопросами криминалистики, а также организационными особенностями и иными направлениями деятельности органов государства в чрезвычайных условиях.

В работе освещены практически значимые вопросы общего порядка расследования уголовных дел в исключительных ситуациях, определения подследственности и формы расследования, проанализировано действие принципов уголовного процесса в указанных обстоятельствах, при этом рассмотрены наиболее общие, характерные для всех чрезвычайных условий проблемы, возникающие в ходе расследования, предложены конкретные векторы их преодоления и минимизации.

Разработаны авторские определения понятий «предварительное расследование в чрезвычайных условиях», «чрезвычайные условия», «специализированная следственная группа», «межведомственное взаимодействие в чрезвычайных условиях», установлены особенности стадии предварительного расследования в нестандартной обстановке, сформулированы специфические черты чрезвычайных ситуаций, оказывающие влияние на расследование, сделан вывод о необходимости разработки комплексной концепции расследования в чрезвычайных ситуациях и определены основные проблемы, подлежащие разрешению в рамках такой концепции.

Кроме того, установлены пределы прокурорского надзора и судебного контроля над расследованием уголовных дел в исключительных обстоятельствах, обозначены принципы межведомственного взаимодействия всех задействованных в расследовании органов государства.

На основе ретроспективного анализа, а также изучения практики применения уголовно-процессуального законодательства в нестандартных, «экстремальных» условиях и с учетом открытых статистических данных предложены конкретные шаги по выработке эффективной системы производства по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях, обоснован вывод о необходимости комплексной научной проработки данного вопроса.

Необходимо особо подчеркнуть, что имеет высокую актуальность в современных реалиях, исследование, проведенное автором работы, направлено на выработку эффективного механизма расследования, который включает в себя две неразрывно связанные составляющие. С одной стороны это такой порядок

расследования, который позволит достичь целей уголовного судопроизводства, осуществить на законных основаниях процессуальную фиксацию доказательств по уголовному делу и в последующем принять итоговое законное и обоснованное процессуальное решение, а с другой стороны, данный порядок, бесспорно предусматривающий определенные ограничения прав и свобод человека и гражданина, будет ограничивать их лишь в необходимой, строго очерченной мере, ведь в конечном итоге его главной задачей является именно защита, обеспечение соблюдения и гарантии прав и свобод человека и гражданина при производстве по уголовным делам в любых нестандартных условиях.

Основными научными результатами исследования, определяющими его новизну, также являются:

– внесение научного вклада в разработку вопросов расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях различного вида и генезиса едиными, унифицированными правовыми механизмами;

– научно обоснованные, обладающие новизной авторские определения основных понятий, уяснение сущности которых необходимо для формирования правовых механизмов предварительного расследования преступлений в чрезвычайных условиях;

– основанные на полученных теоретических результатах и анализе судебно-следственной практики, а также данных правовой статистки предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на обеспечение должного функционирования органов предварительного расследования в чрезвычайных условиях.

На защиту выносятся следующие положения, сформулированные автором по результатам предпринятого исследования:

1. Доказано, что на всем пути становления и развития института досудебного производства сколь-либо значимого внимания вопросам осуществления предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях не уделялось, деятельность органов расследования в таких обстоятельствах осуществлялась в соответствии с обычным порядком, по законодательству «мирного» времени.

Разработано определение предварительного расследования в чрезвычайных условиях (ситуациях), под которым предлагается понимать стадию уголовного процесса, представляющую собой деятельность специализированных следственных органов по установлению и процессуальной фиксации всех возможных к установлению обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела, осуществляемую в условиях действия исключительных правовых режимов либо иных ограничений, обуславливающих применение особого порядка уголовного судопроизводства, в том числе ограничивающего права и свободы его участников, направленную на установление и привлечение к уголовной

ответственности лица, причастного к совершению преступления, а также установление иных связанных с преступлением обстоятельств.

Выявлены особенности, присущие стадии предварительного расследования в чрезвычайных условиях, а именно: наличие постоянной опасности для жизни и здоровья участников процесса; возможное существенное ограничение прав и свобод участников уголовного судопроизводства; дестабилизация деятельности местных (территориальных) органов расследования; наличие необходимости оперативной фиксации доказательств ввиду их возможного повреждения либо утраты; специфическая цель – содействие обеспечению надлежащего уровня правопорядка и преодолению чрезвычайной ситуации.

2. На основе анализа сущности различных чрезвычайных ситуаций и законодательного регулирования специальных («чрезвычайных») административных правовых режимов сделан вывод об однородности проблем, порождаемых такими ситуациями, для производства предварительного расследования в зоне чрезвычайной ситуации.

Выработано определение чрезвычайных условий (ситуаций) для целей уголовного судопроизводства, под которыми следует понимать обстановку, возникшую на определенной территории, ввиду наличия обстоятельств непреодолимой силы, техногенных катастроф, либо противоправного воздействия человека, создающую непосредственную угрозу для жизни и здоровья людей, уничтожения либо повреждения имущества, причинения ущерба окружающей среде, а также влекущую иные негативные последствия, для преодоления которых на указанной территории уполномоченным должностным лицом введен особый правовой режим, либо установлены ограничения, затрагивающие обычный порядок жизнедеятельности.

Сформулированы критерии, присущие любому виду чрезвычайных ситуаций, значимые для достижения целей уголовного судопроизводства, а именно: территория (охватывают определенную, как правило, значительную по площади территорию); время (продолжительные во времени, на всем протяжении которого сохраняется воздействие либо угроза воздействия порождаемых ими негативных факторов); обстановка (постоянное наличие реальной опасности для жизни и здоровья человека и др.); причина возникновения (природные и техногенные катастрофы; противоправные действия и др.); специальное правовое регулирование (подразумевает введение специального правового режима, либо иных ограничений обычного порядка жизни и деятельности).

3. Обоснована необходимость разработки и внедрения новой, отвечающей требованиям времени комплексной концепции расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях, объединяющей в себе положения уголовного и

уголовно-процессуального законодательства, криминалистки и криминологии, других смежных отраслей права и научного знания.

В ходе исследования выявлены проблемные аспекты правоприменительной деятельности, затрудняющие достижение целей уголовного судопроизводства в чрезвычайных ситуациях обычными средствами, а именно следующие проблемы: соблюдения процессуальных сроков; подследственности и дифференциации форм расследования, определения места предварительного расследования; разграничения полномочий государственных органов и организации взаимодействия между ними; обеспечения безопасности участников производства по уголовному делу как реализации одного из базовых принципов уголовного процесса, не допускающего производство следственных и процессуальных действий с риском для их безопасности и другие, которые предлагается разрешить в системной взаимосвязи в рамках концепции.

Установлено, что концепция расследования должна затрагивать не только вопросы противодействия преступным посягательствам, повлиявшим на возникновение чрезвычайных обстоятельств либо связанных с ними, а в целом расследования любых преступлений на территории чрезвычайной ситуации, быть единой для различного вида чрезвычайных условий, так как все они имеют схожую правовую природу и создают одинаковые проблемы для правоприменительной практики.

4. В результате проведенного исследования доказано, что в целях повышения эффективности расследования в чрезвычайных условиях дифференциация форм предварительного расследования нецелесообразна, так как единственным существенным аргументом в её пользу является сокращение процессуальных сроков, что возможно обеспечить посредством осуществления надлежащего и своевременного контроля над расследованием.

Унификация форм расследования и производство расследования только лишь в форме предварительного следствия позволит существенно повысить качество, оперативность и всесторонность исследования произошедших событий, а также выработать единый, целостный подход к реализации функции предварительного расследования в нестандартной обстановке.

Также аргументирована необходимость предусмотреть исключения из предметной и территориальной подследственности, наделив прокурора возможностью изымать уголовное дело о любом преступлении из производства одного органа расследования и передавать для дальнейшего расследования в другой, в связи с чем также предлагается производить расследование любых преступлений на проблемной территории специализированными следственными группами, юрисдикцию которых следует распространить на всю территорию чрезвычайной ситуации.

При этом границы (зона) чрезвычайной ситуации должны четко определяться нормативным правовым актом уполномоченного лица (органа), регламентирующим введение соответствующего специального правового режима, либо иных ограничений.

5. Установлено, что при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности в чрезвычайных условиях следует считать достаточной для возбуждения уголовного дела такую совокупность данных о произошедшем событии, которая позволяет лишь явно отграничить преступное деяние от иного, но при этом не обязательно содержит все признаки конкретного состава преступления и не обязательно позволяет в полной мере квалифицировать деяние по пункту и части статьи Особенной части уголовного закона.

Предложенный подход к основаниям возбуждения уголовного дела призван, в первую очередь, разрешить проблему повышения оперативности расследования, что имеет особое значение при производстве расследования в зоне чрезвычайной ситуации, ввиду постоянного наличия реальной угрозы скоротечного изменения обстановки, влекущей возможность уничтожения либо повреждения доказательств, обстановки совершения преступления, а также утрату и невозможность последующего (более позднего) изучения иных, имеющих значение для расследования уголовного дела объектов.

Кроме того, в ходе исследования выявлено отсутствие легальных оснований приостановления предварительного расследования в случае невозможности его производства ввиду чрезвычайной ситуации, что влечет за собой необоснованное расходование процессуальных сроков.

6. Анализ деятельности органов предварительного расследования в чрезвычайных условиях позволил обосновать необходимость использования электронного формата уголовного дела, широкого применения информационных технологий, перехода к дистанционному производству следственных и процессуальных действий, а также применению электронного документооборота.

Предложенные новации нацелены на неукоснительное соблюдение прав и свобод участников уголовного судопроизводства в чрезвычайной ситуации, и, прежде всего, обеспечение их физической безопасности, а также предупреждение возможных угроз для жизни и здоровья участников уголовного процесса.

Более того, аргументировано, что электронный формат уголовного дела и электронный документооборот позволит значительно повысить сохранность материалов уголовных дел и собранных по ним доказательств ввиду невозможности (либо более затруднительного) неправомерного доступа к ним третьих лиц, а также их утраты в силу воздействия обстоятельств непреодолимой силы.

Определено, что электронный формат уголовного дела также будет способствовать повышению мобильности задействованных в расследовании специализированных следственных групп, в том числе при возбуждении органами расследования ходатайств перед судом, осуществлении прокурорского надзора и судебного контроля над расследованием, ознакомлении участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел, а также облегчит вопросы материального обеспечения деятельности специализированных следственных групп.

7. По результатам проведенного анализа обоснована целесообразность производства предварительного следствия по всем уголовным делам, а также рассмотрение сообщений о преступлениях и проведение по ним процессуальных проверок в чрезвычайных условиях специализированной следственной группой.

Разработано авторское определение специализированной следственной группы, под которой предлагается понимать специализированное временное подразделение, обладающее правовым статусом федерального органа власти, наделенного правом производства предварительного следствия, формируемое в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона решением Генерального прокурора Российской Федерации на основании соответствующих предложений руководителей федеральных органов, наделенных правом производства предварительного следствия и осуществления оперативно-розыскной деятельности, объединяющее следователей органов предварительного следствия разного уровня (федеральный, субъекта, районный), а также других должностных и иных лиц, обеспечивающих деятельность специализированной следственной группы, которой производится расследование уголовных дел обо всех преступлениях, совершенных на территории чрезвычайной ситуации.

Вместе с тем обосновано, что в состав следственной группы целесообразно помимо следователей также включать должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, сотрудников государственных экспертных учреждений, военнослужащих и гражданский персонал Вооруженных Сил Российской Федерации, а также иных лиц, обеспечивающих производство предварительного расследования.

При этом, особо важно, что при предложенном порядке формирования не допускается наделение правовым статусом следователя и возложение его процессуальных прав и обязанностей на члена следственной группы, не наделенного в силу постоянно занимаемой им должности таким правовым статусом.

8. Сформулировано определение межведомственного взаимодействия при производстве предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях, под которым предлагается понимать систему взаимосвязанных и взаимозависимых

отношений органов предварительного расследования, дознания, военного и государственного управления, других органов и иных субъектов, направленную на эффективное расследование преступлений, а также на обеспечение безопасности и реализацию иных вопросов функционирования органа предварительного расследования, складывающихся на территории чрезвычайной ситуации, обуславливающей наличие постоянной угрозы жизни и здоровью находящихся на ней лиц, на которой действует особый правовой режим либо в соответствии с законодательством РФ введены ограничительные меры, существенно затрагивающие сферу уголовного судопроизводства.

Выявлены принципы деятельности и межведомственного взаимодействия в чрезвычайных условиях: взаимного уважения и сотрудничества временных органов власти (военного управления) и органа предварительного расследования (специализированной следственной группы); обеспечения безопасности задействованных в расследовании лиц; оперативности и приоритетности в разрешении задач расследования; приоритетности добровольного отбора лиц для участия в расследовании на проблемной территории.

9. Обоснована необходимость наделения прокурора полномочиями по избранию мер пресечения (решение о применении которых принимается судом), а также согласованию производства следственных и процессуальных действий (санкционируемых судом), что существенно повысит оперативность в принятии таких решений, снизит бюрократическую нагрузку на орган расследования, прокуратуру и суд, но при этом, как установлено в ходе исследования, не окажет существенного влияния на возможное нарушение прав человека.

Заочное принятие таких решений прокурором, без проведения судебного заседания с привлечением широкого круга участников, является целесообразным для чрезвычайных обстоятельств, когда проведение судебного заседания и очное рассмотрение ходатайства создает реальную опасность для жизни и здоровья участников процесса.

Для надлежащего разрешения вопроса организационного обеспечения деятельности органов прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора над предварительным расследованием в чрезвычайных условиях подтвержден вывод о целесообразности создания специализированных прокурорских групп.

Учитывая, что предложенные к созданию специализированные следственные группы, по мнению автора, должны формироваться на основании решения генерального прокурора и иметь правовой статус федерального органа государственной власти, наделенного правом производства предварительного расследования, то предлагаемые к созданию прокурорские группы разумно комплектовать из числа сотрудников соответствующих подразделений центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования состоит в актуальности полученных выводов для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки.

На основе комплексного анализа стадии предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях во взаимосвязи с иными особенностями исключительной обстановки автором выявлены закономерности возникающих проблемных аспектов, предложены направления их преодоления, сформулированы специфические черты расследования в любых видах чрезвычайных обстоятельств, определены векторы оптимизации указанной деятельности.

Достигнутые в ходе предпринятого исследования результаты, очевидно, могут способствовать наиболее полному, всестороннему теоретическому осмыслению затронутой проблематики и применимы в последующих научных изысканиях как для наук уголовно-правового цикла, так и при изучении вопросов административного права, управления и организации жизнедеятельности в чрезвычайных условиях.

Практическая значимость исследования обусловлена современными реалиями жизни и выражается в конкретных предложениях, направленных на обеспечение эффективности расследования уголовных дел в нестандартной, кризисной обстановке, которые могут быть использованы при разработке и принятии изменений в действующее законодательство, непосредственно в правоприменительной практике, в ходе изучения студентами высших учебных заведений уголовно-процессуального права, при повышении квалификации практикующими работниками органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также в ходе дальнейших научных исследований.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования изложены автором в семи научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации научных изданиях.

Основные положения и результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, обсуждались на кафедре уголовно-правовых дисциплин ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», по результатам чего рекомендованы к защите в диссертационном совете; использовались автором при подготовке научного доклада для защиты научно-квалификационной работы в аспирантуре Российской таможенной академии, а также докладывались на научно-практических мероприятиях, в том числе 11 декабря 2024 года на международной научно-практической конференции «Шумиловские чтения» и 4 декабря 2025 года на всероссийской научно-практической конференции «Шумиловские чтения».

Результаты диссертационного исследования внедрены:

– в учебный процесс ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел

Российской Федерации», ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», Дальневосточного юридического института прокуратуры (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», АНО ВО «Российский университет адвокатуры и нотариата имени Г.Б. Мирзоева»;

– в практическую деятельность прокуратуры Приморского края, Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Донецкой Народной Республике, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Луганской Народной Республике, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области.

Степень достоверности обусловлена методологией исследования, применяемым при разрешении рассматриваемых проблем системным подходом, изучением практического опыта расследования в чрезвычайной обстановке, теоретической и эмпирической базой исследования, состоящей из значительного массива научных работ отечественных специалистов, а также материалов уголовных дел и судебно-следственной практики, результатов анкетирования респондентов.

Структура диссертации определяется указанными объектом, целью и задачами исследования и состоит из введения, трех самостоятельных глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы, а также приложений.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, анализируется степень её научной разработанности, выделяются объект и предмет исследования, раскрываются теоретическая, эмпирическая и методологическая основы работы, формулируются цель и задачи, объясняется научная новизна и практическая значимость полученных результатов, обобщаются положения, выносимые на защиту, а также указываются сведения об апробации научных результатов, достигнутых в ходе проведенного исследования.

Первая глава диссертации «Теоретические основы предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Понятие, ретроспектива и основные особенности предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях» на основе

ретроспективного анализа стадии предварительного расследования сделан вывод об отсутствии специальных правовых механизмов для расследования в чрезвычайных ситуациях.

Исследование сущности предварительного расследования и его форм, объема процессуальной самостоятельности следователя, а также имеющихся в уголовно-процессуальной доктрине подходов к обозначенным вопросам, позволило сформулировать авторское определение понятия «предварительное расследование в чрезвычайных условиях (ситуациях)», под которым предложено понимать стадию уголовного процесса, представляющую собой деятельность специализированных следственных органов по установлению и процессуальной фиксации всех возможных к установлению обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела, осуществляемую в условиях действия исключительных правовых режимов либо иных ограничений, обуславливающих применение особого порядка уголовного судопроизводства, в том числе ограничивающего права и свободы его участников, направленную на установление и привлечение к уголовной ответственности лица, причастного к совершению преступления, а также установление иных связанных с преступлением обстоятельств.

Изученные особенности расследования в кризисной обстановке, в том числе личный практический опыт автора, позволили выделить специфические черты предварительного расследования, присущие уголовно-процессуальной деятельности в чрезвычайных ситуациях, а именно:

1. Наличие постоянной опасности для жизни и здоровья участников процесса, вызванной различными негативными факторами природного, техногенного либо социального характера, что вступает в определенное противоречие с одним из базовых принципов уголовного процесса – уважения чести и достоинства личности и явно свидетельствует о необходимости выработки специальных правовых механизмов расследования в таких условиях, прежде всего, для надлежащего обеспечения безопасности и реализации прав участников производства по уголовным делам.

2. Права и свободы человека и гражданина, в том числе участников уголовного судопроизводства, в условиях чрезвычайной ситуации могут существенно ограничиваться ввиду действия специального правового режима, а также вследствие фактических обстоятельств, влекущих нарушение обычного порядка жизнедеятельности.

3. Деятельность местных органов власти и органов расследования может быть существенно дестабилизирована, либо такие органы могут быть уничтожены на начальном этапе чрезвычайной ситуации, государственное управление осуществляется органами военного управления и другими временными

субъектами, а реализация предварительного расследования, в свою очередь, требует создания специализированного органа расследования (следственной группы).

4. Эффективное предварительное расследование преступлений, помимо достижения целей уголовного судопроизводства, содействует обеспечению правопорядка на проблемной территории и преодолению чрезвычайной ситуации, что прямо связано с принципом неотвратимости наказания и, в том числе, способствует предупреждению совершения преступлений в кризисной обстановке.

5. Наличествует необходимость оперативной фиксации доказательств, их изъятия, осмотра места происшествия и производства иных мероприятий, так как существует реальная опасность уничтожения доказательств ввиду сложности и изменчивости обстановки, а также воздействия обстоятельств непреодолимой силы.

Во втором параграфе «Сущность чрезвычайных правовых режимов, а также иных чрезвычайных условий для целей уголовного судопроизводства» рассмотрены имеющиеся в науке и в законодательстве подходы к определению понятия «чрезвычайная ситуация» и иных схожих понятий, рассмотрены сущность и правовая основа исключительных административных правовых режимов, выделены их общие специфические черты, влияющие на производство предварительного расследования на проблемной территории.

Автором исследования сделан вывод о схожести проблем, возникающих в ходе расследования уголовных дел, для любого из видов чрезвычайных ситуаций, а также выявлено отсутствие какого-либо специального порядка производства по уголовным делам в таких условиях при наличии значительного количества различных ограничений (как правило, организационного характера), существенно затрагивающих сферу уголовного процесса.

Сформулировано определение чрезвычайных условий (ситуаций) для целей уголовного судопроизводства, под которыми следует понимать обстановку, возникшую на определенной территории, ввиду наличия обстоятельств непреодолимой силы, техногенных катастроф, либо противоправного воздействия человека, создающую непосредственную угрозу для жизни и здоровья людей, уничтожения либо повреждения имущества, причинения ущерба окружающей среде, а также влекущую иные негативные последствия, для преодоления которых на указанной территории уполномоченным должностным лицом введен особый правовой режим, либо установлены ограничения, затрагивающие обычный порядок жизнедеятельности.

Определены обобщенные для любого вида чрезвычайной ситуации её признаки, имеющие значение для разрешения вопроса эффективной организации системы предварительного расследования, а именно:

– территория (зона чрезвычайной ситуации охватывает, как правило, значительную по площади территорию);

– временные рамки (чрезвычайная ситуация продолжительна по времени);

– обстановка (течение чрезвычайной ситуации сопровождается постоянным наличием реальной опасности для жизни и здоровья человека, уничтожения либо повреждения имущества и др.);

– причина возникновения (порождается различными природными и техногенными катастрофами, обстоятельствами непреодолимой силы, а также противоправными действиями человека либо группы лиц);

– правовой режим (предусматривает введение специального правового режима, существенно ограничивающего права и свободы человека и гражданина, либо иных ограничений).

Доказано, что обозначенные особенности оказывают значительное влияние на стадию предварительного расследования по уголовным делам, обуславливают невозможность его реализации обычными средствами и требуют выработки специальных правовых механизмов.

В третьем параграфе «Концепция расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях (генезис, современное состояние и перспективы развития)» сделан вывод о недостаточном внимании законодателя, правоприменителя и научного сообщества к вопросу расследования в нестандартной обстановке и о необходимости формирования комплексной концепции расследования в чрезвычайной ситуации.

Изложенное подтверждено следующими определенными в ходе исследования проблемными аспектами практической деятельности при применении в чрезвычайных условиях «обычного» порядка уголовного судопроизводства.

1. Проблема соблюдения процессуальных сроков, что выражено как в отсутствии основания для приостановления следствия при невозможности его производства ввиду сложившейся обстановки, так и необходимостью более рационального расходования процессуальных сроков (выполнение каких-либо мероприятий вне сроков следствия), когда фактически возможно реализовать крайне малый объем следственных и процессуальных действий (например, на начальном этапе расследования), а лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено.

2. Проблема разрешения вопросов подследственности и формы расследования, определения места предварительного расследования – часть территории расследования может не контролироваться, «местные» органы предварительного расследования могут быть уничтожены, либо их деятельность дестабилизирована.

3. Проблема разграничения полномочий государственных органов и организации взаимодействия между ними – отсутствие правовых механизмов расследования в критической обстановке и невозможность его производства в «обычном» порядке может повлечь возложение указанной функции на органы военного управления или иные временные органы, что в любых условиях недопустимо, и для чего необходимо четкое разграничение полномочий, а также баланс в их распределении.

4. Проблема обеспечения безопасности участников производства по уголовному делу как реализации одного из базовых принципов уголовного процесса, не допускающего производство следственных действий с риском для безопасности их участников.

Обосновано, что преодоление всех выделенных проблемных аспектов наиболее рационально осуществлять посредством комплексного научного изучения и разработки на его основе единой концепции расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях.

В этой связи сформулировано определение концепции расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях, которая представляет собой целостную систему теоретических воззрений о закономерностях и тенденциях урегулированных и неурегулированных законодательством общественных отношениях, возникающих в ходе реализации уголовно-процессуальной и других взаимосвязанных с ней видов деятельности в чрезвычайных условиях, объединяющую совокупность правовых начал и теоретических положений о связанных с чрезвычайными условиями особенностях правового и организационного обеспечения, а также методики расследования преступлений, совершенных на территории чрезвычайной ситуации, направленную на разрешение задач уголовного судопроизводства в разумные сроки наиболее рациональными и экономически обоснованными методами, в целях обеспечения надлежащей защиты прав и свобод личности.

Подтвержден вывод, что предлагаемая концепция должна затрагивать вопросы расследования всех преступлений на проблемной территории, а не только непосредственно связанных с чрезвычайной ситуацией.

Вторая глава диссертационного исследования «Правовое обеспечение предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях» включает в себя три параграфа и посвящена анализу общих условий предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях.

В первом параграфе «Форма предварительного расследования, подследственность и место производства предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях» автором исследования на основе рассмотрения различных подходов к определению сущности форм расследования, их

специфических черт и проблемных аспектов, сделан вывод о нецелесообразности дифференциации форм расследования в условиях чрезвычайной ситуации, так как единственным существенным аргументом в её пользу является сокращение таким образом процессуальных сроков, что, в свою очередь, вполне возможно обеспечить посредством должного контроля над расследованием.

Унификация форм расследования и производство расследования уголовных дел в чрезвычайных условиях только лишь в форме предварительного следствия позволит существенно повысить качество и всесторонность исследования произошедших событий, а также выработать единый, целостный подход к реализации функции предварительного расследования в нестандартной обстановке.

Кроме того, предложенные новации, прежде всего, направлены на повышение оперативности расследования, так как в чрезвычайных условиях крайне важно на его начальном этапе выполнить максимально возможный объем различных мероприятий, ввиду реальной опасности скоротечного изменения обстановки из-за наличия обстоятельств непреодолимой силы.

Предложены направления оптимизации расследования в чрезвычайной ситуации в части закрепления специальной подследственности, предусматривающей исключения из предусмотренных требований уголовно-процессуального закона о предметной и территориальной подследственности, и наделении специализированной следственной группы правом расследовать уголовные дела о любых преступлениях.

Сказанное обосновано ранее подтвержденным доводом о том, что местные органы расследования могут быть уничтожены, либо же их деятельность дестабилизирована, ввиду чего целесообразно привлекать к расследованию специализированные следственные группы, формируемые на период чрезвычайной ситуации.

Такие группы должны иметь возможность расследовать любое преступление на проблемной территории без учета правил предметной подследственности, а территория юрисдикции такой группы должна ограничиваться территорией чрезвычайной ситуации.

Во втором параграфе «Поводы, фактические основания и порядок возбуждения уголовного дела, основания приостановления расследования в чрезвычайных ситуациях» через призму места стадии возбуждения уголовного дела в системе досудебного производства проанализированы имеющиеся в науке подходы к определению оснований для возбуждения уголовного дела, а также оценке их достаточности.

По результатам предложено при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности в чрезвычайных ситуациях считать достаточной для возбуждения

уголовного дела такую совокупность данных о произошедшем событии, которая позволяет лишь явно отграничить преступное деяние от иного, но при этом не обязательно содержит все признаки конкретного состава преступления и не обязательно позволяет в полной мере квалифицировать деяние по пункту и части статьи Особенной части уголовного закона, то есть предусмотреть возможность указания наиболее общей, предварительной квалификации деяния в постановлении о возбуждении уголовного дела, ограничившись лишь указанием конкретной статьи Особенной части уголовного закона.

Обоснована нецелесообразность производства процессуальной проверки по сообщению о преступлении в чрезвычайных обстоятельствах, так как некоторые проверочные мероприятия избыточны и требуют повторного производства после возбуждения уголовного дела, что в указанных условиях может стать невозможным, ввиду влияния различных негативных факторов и в их связи уничтожения и повреждения вещественных доказательств и пр.

Такие изменения призваны повысить оперативность реагирования органов предварительного расследования в условиях чрезвычайной ситуации на противоправные деяния и не допустить возможной утраты доказательств, а также существенного безвозвратного изменения обстановки преступлений, совершаемых в таких условиях, до их процессуальной фиксации.

Кроме того, на основе изучения опыта расследования уголовных дел в условиях пандемии коронавирусной инфекции, в том числе личного практического опыта автора исследования, выявлена проблема соблюдения процессуальных сроков, а именно отсутствия основания для приостановления предварительного следствия, когда с одной стороны официального правового запрета на осуществление уголовного судопроизводства, либо введения каких-либо ограничений в его процесс нет, однако, фактически выполнение любых следственных и процессуальных действий невозможно.

Для преодоления обозначенной проблемы предложено предусмотреть новое основание приостановления предварительного расследования в чрезвычайных условиях – «ввиду сложившихся чрезвычайных условий производство по уголовному делу невозможно».

В третьем параграфе «Правовое положение участников уголовного судопроизводства при расследовании уголовных дел в чрезвычайных ситуациях» обращено внимание на необходимость неукоснительного соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства в чрезвычайной ситуации, а в особенности, надлежащего обеспечения физической безопасности их жизни и здоровья.

Для реализации поставленной задачи предложено использовать при расследовании в чрезвычайной ситуации электронную форму уголовного дела,

широко применять электронный документооборот, дистанционное производство следственных и процессуальных действий, так как соблюдение прав и свобод человека и гражданина, обеспечение безопасности его жизни и здоровья в любых обстоятельствах, в том числе при производстве следственных действий, и особенно при их производстве в чрезвычайных условиях, является прямой обязанностью государства, неотъемлемым требованием к порядку расследования уголовных дел.

Вместе с тем анализ предусмотренных действующим законодательством способов дистанционного взаимодействия участников производства по уголовному делу выявил их неэффективность в чрезвычайных ситуациях.

Применение электронного формата уголовного дела и дистанционных способов взаимодействия обоснованы, помимо прочего, установленными в ходе исследования положительными аспектами применения такого порядка расследования в чрезвычайных условиях, а именно:

1. Способствует надлежащему обеспечению физической безопасности участников уголовного судопроизводства, в том числе недопущению производства следственных и процессуальных действий с риском для их жизни и здоровья.

2. Влияет на повышение оперативности расследования и эффективности взаимодействия между всеми, задействованным в нем лицами.

Помимо органов государства, непосредственно задействованных в расследовании, также существенно упрощается порядок ознакомления всех сторон с материалами уголовного дела, что, в свою очередь, повышает объективность расследования и влечет невозможность внесения каких-либо изменений (искажений) в процессуальные документы.

3. Обеспечивает повышение сохранности материалов уголовно дела, что крайне важно для анализируемой обстановки, когда постоянно наличествует реальная угроза их уничтожения, и что также делает невозможным утрату материалов дела ввиду халатного отношения.

Более того, такие изменения повлекут невозможность несанкционированного доступа к материалам уголовного дела, а также неправомерного воздействия третьих лиц на них (уничтожение, кража).

4. Влечет упрощение порядка материально-технического обеспечения деятельности следственных органов и повышение их мобильности (для расследования требуется лишь персональный компьютер и надлежащие средства связи).

5. Упрощает процедуру внутриведомственного контроля, а также прокурорского надзора над расследованием.

Особое внимание при формулировании вышеизложенных предложений и их аргументации автором обращено на то, что переход к электронному формату уголовного дела должен представлять собой действительно электронный формат,

когда доказательства и иная информация реально собираются, изучаются и хранятся в электронной форме, а не дублируются после того на иных материальных носителях (например, бумажных), что практически полностью нивелирует очевидные плюсы такого формата и повлечет двойную бюрократическую нагрузку на орган расследования.

Третья **глава диссертации «Организационные меры по обеспечению деятельности органов предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях»** включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Деятельность специализированных следственных групп в чрезвычайных ситуациях» сформулировано понятие и содержание организационного обеспечения расследования в чрезвычайных ситуациях, выдвинуто предложение о формировании специализированных следственных групп как одного из самых эффективных методов расследования на территории с чрезвычайной обстановкой.

Под организационным обеспечением расследования в чрезвычайных ситуациях предложено понимать систему кадрового, материально-технического, информационного, экспертного, специального обеспечения, обеспечения комплексной безопасности и межведомственного взаимодействия органов государственной власти, задействованных в производстве предварительного расследования в зоне чрезвычайной ситуации, формирующую иерархическую структуру указанных органов, а также разрешающую вопросы их создания и функционирования.

Обоснован порядок создания и комплектования специализированных групп на межведомственной основе, сформулированы пределы правового статуса участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Автор предлагает понимать под специализированной следственной группой специализированное временное подразделение, обладающее правовым статусом федерального органа власти, наделенного правом производства предварительного следствия, формируемое в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона решением Генерального прокурора Российской Федерации на основании соответствующих предложений руководителей федеральных органов, наделенных правом производства предварительного следствия и осуществления оперативно-розыскной деятельности, объединяющее следователей органов предварительного следствия разного уровня (федеральный, субъекта, районный), а также других должностных и иных лиц, обеспечивающих деятельность специализированной следственной группы, которой производится расследование уголовных дел обо всех преступлениях, совершенных на территории чрезвычайной ситуации.

В состав специализированной следственной группы целесообразно привлекать следователей из различных федеральных органов государственной власти, а также должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, сотрудников экспертных учреждений и иных лиц.

При этом, особо подчеркнуто, что возложение полномочий следователя на лицо, не наделенное указанным правовым статусом в силу постоянно занимаемой им должности, недопустимо.

Обращено внимание, что важнейшим организационным аспектом деятельности специализированной следственной группы выступает разрешение вопроса обеспечения физической безопасности её членов, а также других участников уголовного судопроизводства, что при предложенном порядке формирования представляется возможным обеспечить собственными силами.

Во втором параграфе «Организация взаимодействия органов предварительного расследования и дознания, а также иных государственных органов при производстве по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях» межведомственное взаимодействие при расследовании уголовных дел в чрезвычайных ситуациях определено автором как система взаимосвязанных и взаимозависимых отношений органов предварительного расследования, дознания, военного и государственного управления, других органов и иных субъектов, складывающихся на территории чрезвычайной ситуации, обуславливающей наличие постоянной угрозы жизни и здоровью находящихся на ней лиц, на которой действует особый правовой режим либо в соответствии с законодательством РФ введены ограничительные меры, существенно затрагивающие сферу уголовного судопроизводства, направленная на эффективное расследование преступлений, а также на обеспечение безопасности и реализацию иных вопросов функционирования органа предварительного расследования на такой территории.

Выполненный анализ сущности, форм и условий межведомственного взаимодействия при расследовании уголовных дел позволил сформулировать ряд принципов взаимодействия в чрезвычайных условиях, а именно:

1. Взаимодействие должно выстраиваться на основе взаимного уважения и сотрудничества, когда с одной стороны временные («чрезвычайные») органы власти, военного управления и иные не вмешиваются в деятельность органа предварительного расследования, а с другой стороны, следственный орган также не злоупотребляет своими полномочиями, требует от названных органов содействия в разумном и реально необходимом объеме, а также безосновательно не злоупотребляет несоблюдением введённых на проблемной территории временными органами власти запретами и ограничениями.

2. Деятельность специализированной следственной группы и взаимодействие с другими субъектами на проблемной территории должны строиться на принципе

безопасности, то есть в случае наличия реальной угрозы для жизни и здоровья, именно сохранение последних является приоритетом, даже если промедление может повлечь уничтожение доказательств и иные негативные последствия.

Не должно проводиться следственных и процессуальных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий, которые явно могут повлечь гибель или причинение вреда здоровью их участников.

3. Оперативность и приоритет в решении задач, возможность решения которых может быть утрачена в течении короткого периода времени (например, организация осмотра места происшествия, обстановка которого может быть в скором времени утрачена ввиду наличия обстоятельств непреодолимой силы и др.).

4. Приоритет в отборе для участия в расследовании со стороны государства (применительно к любым органам власти) лиц, добровольно изъявивших такое желание, так как такие лица обладают наиболее высокой мотивацией, что в условиях чрезвычайной ситуации играет важную роль и оказывает существенное влияние на результативность деятельности указанных сотрудников.

В третьем параграфе «Пределы процессуальных полномочий прокурора и суда на досудебной стадии производства по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях» аргументирована необходимость сокращения объема судебного контроля над расследованием в чрезвычайной ситуации на стадии предварительного расследования посредством наделения прокурора полномочиями судебных органов в части избрания мер пресечения и санкционирования следственных действий.

Выдвинутые предложения направлены на снижение бюрократической нагрузки на орган расследования, прокуратуру и суд, при этом, как считает автор, они не окажут существенного влияния на возможное нарушение прав человека, в том числе, ввиду сохранения права обжалования действий и решений прокурора и следователя в судебном порядке.

Во-первых, автором предложено наделить прокурора правом только лишь санкционирования следственных и процессуальных действий, а также избрания мер пресечения, но не их продления. Такие предложения обусловлены, прежде всего, их направленностью на повышение оперативности реагирования органа расследования в условиях дефицита времени и нестабильности окружающей обстановки.

Если же расследование не удается окончить в установленный законом срок, такие обстоятельства при продлении меры пресечения уже должны быть предметом судебного рассмотрения для недопущения необоснованного затягивания процессуальных сроков и нарушения прав участников процесса.

Во-вторых, в любом случае, даже при избрании меры пресечения прокурором у заинтересованных лиц сохраняется право судебного обжалования принятых

решений, то есть последующего судебного контроля и проверки их законности и обоснованности, а случае выявления нарушений – восстановления нарушенных прав обвиняемого.

В части полномочий по санкционированию следственных и процессуальных действий доказано, что выдвинутые предложения, в значительной степени повысят оперативность принятия решений и соответственно производства таких мероприятий, а значит и упростят процесс сбора доказательств по уголовным делам, что в условиях чрезвычайных ситуаций имеет первостепенное значение и, прежде всего, направлено на обеспечение прав потерпевших.

По аналогии с формированием специализированных следственных групп сделан вывод о целесообразности создания и специализированных прокурорских групп для реализации полномочий органов прокуратуры на конкретной проблемной территории.

В заключении сформулированы обобщенные выводы, сделанные автором диссертационного исследования по результатам проведенного анализа.

В приложениях приведены результаты анкетирования практических работников органов предварительного расследования по вопросам эффективности действующего уголовно-процессуального законодательства в чрезвычайных условиях, а также обобщены предложения по реформированию уголовно-процессуального закона, сформулированные в ходе исследования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

I. Публикации в изданиях, рекомендованных и включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень рецензируемых научных изданий:

1. Михайлов, П. И. Приостановление предварительного следствия по уголовному делу в чрезвычайных условиях на примере пандемии коронавируса (COVID-19) / П. И. Михайлов // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 4(47). – С. 89-93 (0,63 п.л.).

2. Михайлов, П. И. Некоторые аспекты начального этапа предварительного расследования в чрезвычайной ситуации / П. И. Михайлов // Юридическая наука. – 2024. – № 12. – С. 306-309 (0,50 п.л.).

3. Михайлов, П. И. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства в чрезвычайных условиях / П. И. Михайлов // Закон и власть. – 2024. – № 5. – С. 150-154 (0,63 п.л.).

4. Михайлов, П. И. Нестандартная обстановка как фактор, предопределяющий особый порядок производства по уголовным делам / П. И. Михайлов // Евразийская адвокатура. – 2026. – № 1(78). – С. 111-116 (0,75 п.л.).

II. Публикации в иных изданиях:

5. Михайлов, П. И. Современное состояние и перспективы развития концепции предварительного расследования в чрезвычайных условиях / П. И. Михайлов // Шумиловские чтения: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Российская таможенная академия, 11 декабря 2024 года. – Москва: Российская таможенная академия, 2025. – С. 74-82 (0,53 п.л.).

6. Михайлов, П. И. Дифференциация форм предварительного расследования при производстве по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях / П. И. Михайлов // Шумиловские чтения: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Российская таможенная академия, 4 декабря 2025 года. – Москва: Российская таможенная академия, 2026. – С. 153-161 (0,53 п.л.).

7. Михайлов, П. И. Некоторые аспекты организационного обеспечения предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях / И. Г. Цопанова, П. И. Михайлов // Евразийская адвокатура. – 2026. – № 2(79). – С. 147-152 (авторский вклад Михайлова П.И. – 0,60 п.л.).